



Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2021-00082-00.
ACCIONANTE: JOSÉ DANIEL LOZADA CASAS.
ACCIONADO: NACIÓN – RAMA JUDICIAL.
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Mediante solicitud del 23 de septiembre del año en curso, la parte actora requirió el desistimiento de las pretensiones de la demanda, encaminada a que se declarará la nulidad de la Resolución No. 3521 del 8 de mayo de 2019, y del acto ficto producto del silencio administrativo interpuesto contra el acto administrativo en comento, por medio de los cuales se negó el pago de trabajos por turnos realizado en los días sábados, domingos, festivos y días de descanso obligatorio, así como también, el pago de horas extras y la reliquidación de las prestaciones sociales; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acorde con el artículo 314 del Código General del Proceso¹ y en concordancia con el artículo 315 de la misma norma, el demandante puede desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, desistimiento que implica la renuncia de las pretensiones de la demanda produciendo efectos de cosa juzgada; actuación para la cual el apoderado debe tener facultades expresas para ello.

Al respecto, la Corte Constitucional² ha indicado que la cosa juzgada es una institución jurídico procesal a través de la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas **para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica.**

De otra parte, el artículo 316 del Código General del Proceso, donde se hizo alusión a lo siguiente:

“Artículo 316. Desistimiento de ciertos actos procesales: Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

(...)

¹ Aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A.

² Sentencia C-744 de veinticinco (25) de julio de dos mil uno (2001).



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2021-00082-00

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

1. Cuando las partes así lo convengan.
2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.
3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.
4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas. (Subrayado fuera de texto).

De lo anterior se colige que previo a emitir pronunciamiento frente a la solicitud de desistimiento de las pretensiones de demanda, se debe correr traslado de la misma a la parte demandada para que emita pronunciamiento al respecto; no obstante, de la revisión del expediente digital se encuentra que mediante escrito del 27 de septiembre del año en curso, la entidad demandada describió traslado de la petición de desistimiento en comento, manifestando que “no presento oposición al desistimiento expreso de la demanda presentado por el apoderado del señor Jose Daniel Lozada Casas, coadyuvando la misma.” (Sic a lo transcrito)

Así entonces, teniendo en cuenta que dentro del proceso no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso, y que el apoderado del demandante tiene facultad expresa para desistir de la presente acción, se accederá a la solicitud de desistimiento de pretensiones, sin condena en costas, presentada por el apoderado de la parte demandante.

En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

DISPONE:

PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO de la acción presentado por el apoderado de **JOSÉ DANIEL LOZADA CASAS** dentro del presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

SEGUNDO: No condenar en costas.



TERCERO: En consecuencia de lo anterior, se entiende que el accionante **renuncia a las pretensiones de la demanda**, dándose por terminado el proceso, haciendo tránsito a cosa juzgada.

CUARTO: Reconocer personería adjetiva a **CESAR AUGUSTO MEJÍA RAMÍREZ** con cédula de ciudadanía No. **80.041.811** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **159.699** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

QUINTO: Una vez en firme esta providencia, por la Secretaría del Juzgado procédase al archivo del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

Joff