



Bogotá, D.C., siete (07) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

## REFERENCIA

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2020 00280 00.  
**ACCIONANTE:** DORA ISABEL CAMACHO ARDILA.  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN.  
– FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso, se pretende que se declare la nulidad del acto ficto, con ocasión al presunto silencio administrativo negativo por parte de la entidad demandada frente a la petición radicada el 27 de noviembre de 2018; de igual forma, que se declare la nulidad del Oficio Nos. S-2019-235686 proferido por la Secretaría de educación de Bogotá – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y del Oficio No. 20191071532571 del 5 de julio de 2019 proferido por la Fiduciaria la Previsora S.A., a través de los cuales se negó el reintegro y suspensión de los descuentos en salud sobre las mesadas adicionales y el reconocimiento y pago de la prima de mitad de año; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.



## I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** dio contestación al medio de control en término, tal como consta en el expediente digital, sin proponer excepciones previas, y las demás serán resueltas con el fondo del asunto.

Por su parte, el **DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** dio contestación al medio de control en término, proponiendo como excepción previa la de falta de legitimación en la causa por pasiva.

Para resolver se tiene que, a través de la Ley 91 de 1989, se creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos recursos serían administrados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta en la cual el Estado tenga más del 90% del Capital.

A su vez, el artículo 5° de la citada ley señaló en su numeral 1°, que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio tendría como objeto “Efectuar el pago de las prestaciones sociales del personal afiliado”, y en su artículo 9°, dispuso que las prestaciones sociales que pague el mencionado Fondo, serán reconocidas por la Nación a través del Ministerio de Educación Nacional, y que esta función se delegará de tal manera que se realice en las entidades territoriales. Por lo tanto, se declarará no probada esta exceptiva.

Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante en los ítems denominados “*anexos*” y “*pruebas*” del expediente virtual. No solicita la práctica de pruebas.

Por su parte las entidades demandadas no solicitaron práctica de pruebas diferentes a las suministradas dentro del expediente.



Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a:

1. Que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio le revise y ajuste la pensión de jubilación a la demandante incluyendo todos los factores salariales devengados en el año anterior a la adquisición del status pensional, esto es, desde el 27 de diciembre de 2015 al 27 de diciembre de 2016, incluyendo además de los ya reconocidos, la prima de servicios, conforme con lo establecido en la Ley 91 de 1989.
2. Que se le suspendan los descuentos que en salud se le efectúan sobre la mesada adicional de diciembre, y se le reintegren las sumas de dinero descontadas desde el reconocimiento de la prestación.
3. Que se le reconozca y pague la prima de medio año establecida en el artículo 15 de la Ley 91 de 1989.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

#### **DISPONE**

**PRIMERO. - DECLARAR NO PROBADA** la excepción de “*falta de legitimación en la causa por pasiva*” propuesta por la Secretaría de Educación de Bogotá; acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - DECLARAR** que no existen más excepciones previas por resolver.

**TERCERO. - INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**CUARTO. - Prescindir** de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**QUINTO. - La FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a:



1. Que la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio le revise y ajuste la pensión de jubilación a la demandante incluyendo todos los factores salariales devengados en el año anterior a la adquisición del status pensional, esto es, desde el 27 de diciembre de 2015 al 27 de diciembre de 2016, incluyendo además de los ya reconocidos, la prima de servicios, conforme con lo establecido en la Ley 91 de 1989.

2. Que se le suspendan los descuentos que en salud se le efectúan sobre la mesada adicional de diciembre, y se le reintegren las sumas de dinero descontadas desde el reconocimiento de la prestación.

3. Que se le reconozca y pague la prima de medio año establecida en el artículo 15 de la Ley 91 de 1989.

**SEXTO.- Reconocer** personería adjetiva a **KAREN ELIANA RUEDA AGREDO** con cédula de ciudadanía No. **1.018.443.763** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **260.125** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**SEPTIMO.- Reconocer** personería adjetiva a **JUAN CARLOS JIMÉNEZ TRIANA** con cédula de ciudadanía No. **1.015.407.639** y Tarjeta Profesional No. **213.500** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial principal de la **SECRETARIA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ** y a **VIVIANA CAROLINA RODRÍGUEZ PRIETO** con cédula de ciudadanía No. **1.032.471.577** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **342.450** del Consejo Superior de la Judicatura en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**OCTAVO.-** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**

*Jeff*