



Bogotá, D.C., siete (07) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

## REFERENCIA

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2020 00224 00.  
**ACCIONANTE:** YEFERSON ALEXANDER BURGOS ÁVILA  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso, se pretende que se declare nulidad del Oficio No. S-2020-010933-SEGEN del 27 de febrero de 2020, a través del cual se negó el reajuste de la pensión de sobrevivientes en cuantía del 50% de las partidas legalmente computables de conformidad con lo establecido en el literal C del Artículo 68 del Decreto 1091 de 1995; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

## I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, dio contestación al medio de control en término, tal como obra en el expediente



digital, proponiendo como excepciones previas la de ineptitud sustantiva de la demanda por la falta de individualización del acto administrativo demandado.

Argumenta que el demandante obvió solicitar la nulidad de la Resolución No. 01547 del 1º de octubre de 2010, al considerar que dicho acto administrativo es de vital importancia en las pretensiones de demanda, pues de no declararse su nulidad será imposible reconocer el pago de un 50% de la pensión de invalidez que no está suspendida como erróneamente se estipuló en las pretensiones.

Para el Despacho esta exceptiva no tiene vocación de prosperidad, toda vez que de accederse a las pretensiones de la demanda y de lo que disponga ordenar el Despacho, incidirá sobre la Resolución No. 01547 del 1º de octubre de 2010, sin necesidad de que dentro de lo pretendido se solicite su nulidad parcial.

Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 12 a 74 del expediente virtual. No solicita práctica de pruebas.

Por su parte la entidad demandada, no solicitó práctica de pruebas diferentes a las suministradas dentro del expediente.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL** le reajuste y pague una pensión de sobrevivientes en cuantía del 50% de las partidas legalmente computables de conformidad con lo establecido en el literal C del Artículo 68 del Decreto 1091 de 1995.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,



## DISPONE

**PRIMERO. - DECLARAR NO PROBADA** la excepción de “*ineptitud sustantiva de la demanda por la falta de individualización del acto administrativo demandado*” propuesta por la entidad vinculada; acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - DECLARAR** que no existen más excepciones previas por resolver.

**TERCERO. - INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**CUARTO. -** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**QUINTO. -** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL** le reajuste y pague una pensión de sobrevivientes en cuantía del 50% de las partidas legalmente computables de conformidad con lo establecido en el literal C del Artículo 68 del Decreto 1091 de 1995.

**SEXTO. - Reconocer** personería adjetiva a **MARÍA MARGARITA BERNATE GUTIÉRREZ** con cédula de ciudadanía No. **1.075.213.373** y Tarjeta Profesional No. **192.012** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**SÉPTIMO. -** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

Jef