



Bogotá, D.C., siete (07) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

## REFERENCIA

**EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2020 00296 00.**

**ACCIONANTE: MARÍA CAMILA GARCÍA SERRANO.**

**ACCIONADO: NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL.**

**CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad de la Resolución No. RH-1457 del 31 de enero de 2020, a través de la cual la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, liquidó las cesantías de 2019 por el periodo comprendido entre el 1º de mayo de 2019 y el 31 de diciembre del mismo año en cita; de igual forma, de la Resolución No. 660 del 27 de abril de 2020, por medio de la cual se confirmó el primero de los actos administrativos, negando el reconocimiento y pago de la sanción moratoria, por el pago tardío de la prestación; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

## I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** dio contestación al medio de control en término, tal como consta en el expediente digital, sin proponer excepciones previas, y las demás serán resueltas con el fondo del asunto.



Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante en el ítem denominado “*anexos*” del expediente virtual. No solicita la practica de pruebas.

Por su parte la entidad demandada no solicitó práctica de pruebas diferentes a las suministradas dentro del expediente.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### DISPONE

**PRIMERO. - DECLARAR** que no existen más excepciones previas por resolver.

**SEGUNDO. - INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**TERCERO. -** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**CUARTO. -** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990.

**QUINTO. - Reconocer** personería adjetiva a **CESAR AUGUSTO MEJÍA RAMÍREZ** con cédula de ciudadanía No. **80.041.811** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **159.699** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL –**



**DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**SEXTO.-** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

*Vol*