



Bogotá, D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

#### REFERENCIA

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2019 00469 00.  
**ACCIONANTE:** ORLANDO UÑATE VILLAR.  
**ACCIONADO:** MUNICIPIO DE FÓMEQUE.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende como pretensión principal, que se declare la nulidad del Oficio No. AMF-100-284-2019 del 12 de junio de 2019, a través del cual se notificó al accionante acerca la de la Resolución No. 111 del 24 de mayo de 2019, mediante la cual se ordenó terminar el nombramiento en provisionalidad que venía ejerciendo el actor en el cargo denominado *CONDUCTOR – CÓDIGO 480 – GRADO 04* en la Alcaldía del Municipio de Fómeque.

Así mismo, como pretensión subsidiaria, que se declare la nulidad de la Resolución No. 111 del 24 de mayo de 2019 expedida por la Alcaldía del Municipio de Fómeque – Cundinamarca, señalada en el párrafo anterior.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

#### I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La entidad accionada, allegó escrito de contestación de la demanda en término, sin proponer excepciones previas. Las demás excepciones



propuestas serán resueltas al momento de proferir la respectiva sentencia, toda vez que son catalogadas como de fondo.

Por otra parte, el Despacho no considera que de oficio se deban proponer excepciones previas. Así las cosas, se entiende agotada esta etapa procesal.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 15 a 52, y 65 a 75 del expediente. No solicitó práctica de pruebas, diferentes a las ya aportadas dentro del expediente.

Por su parte la entidad demandada, tampoco solicitó práctica de pruebas, diferentes a las aportadas dentro del plenario.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene derecho o no, a que se ordene su reintegro al cargo que venía ejerciendo en la Alcaldía del Municipio de Fómeque, éste es, *CONDUCTOR – CÓDIGO 480 – GRADO 04*, o uno igual o de superior jerarquía; con el respectivo pago de prestaciones sociales que por ley corresponde, con todos los valores debidamente indexados; además, del pago de intereses moratorios.

Por otra parte, se observa dentro del expediente, que a través de correo electrónico fechado 09 de julio de 2021, el abogado Diego Hernán Gamba Ladino identificado con cédula de ciudadanía No. 79.369.257 y tarjeta profesional No. 62.360 del Consejo Superior de la Judicatura, solicita se le reconozca personería adjetiva para actuar como apoderado de la entidad accionada y permitirle el acceso al expediente digital.

Así entonces, teniendo en cuenta que el poder allegado al expediente se ajusta a lo previsto en el artículo 74 del Código General del Proceso, se procederá a reconocerle personería. Así mismo, se dará la orden que a través de la Secretaría de este Juzgado se proceda a enviarle el respectivo enlace, con el propósito que el profesional del derecho pueda tener acceso al expediente virtual de la referencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### DISPONE

**PRIMERO.- DECLARAR** que no existen excepciones previas por resolver.



**SEGUNDO.- INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**TERCERO.-** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**CUARTO.-** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene derecho o no, a que se ordene su reintegro al cargo que venía ejerciendo en la Alcaldía del Municipio de Fómeque, éste es, *CONDUCTOR – CÓDIGO 480 – GRADO 04*, o uno igual o de superior jerarquía; con el respectivo pago de prestaciones sociales que por ley corresponde, con todos los valores debidamente indexados; además, del pago de intereses moratorios.

**QUINTO.-** Por la Secretaría de este Juzgado, **ENVÍESE** el respectivo enlace al abogado **DIEGO HERNÁN GAMBA LADINO** con cédula de ciudadanía No. **79.369.257** y Tarjeta Profesional No. **62.360** del Consejo Superior de la Judicatura, con el propósito que pueda tener acceso al expediente virtual de la referencia, a los siguientes correos electrónicos: [diegoh@gambaladino.co](mailto:diegoh@gambaladino.co) y [notificacionjudicial@fomeque-cundinamarca.gov.co](mailto:notificacionjudicial@fomeque-cundinamarca.gov.co).

**SEXTO.- RECONOCER** personería adjetiva a **ROBERTO CARLOS ROA COTES** con cédula de ciudadanía No. **12.436.600** y Tarjeta Profesional No. **132.985** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado principal de la entidad accionada, acorde con el poder allegado al expediente.

**SÉPTIMO.- RECONOCER** personería adjetiva a **OSCAR JOHAN CASTILLO NIÑO** con cédula de ciudadanía No. **1.098.745.168** y Tarjeta Profesional No. **298.957** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado suplente de la entidad accionada, acorde con el poder allegado al expediente.

**OCTAVO.- ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por el abogado **OSCAR JOHAN CASTILLO NIÑO** con cédula de ciudadanía No. **1.098.745.168** y Tarjeta Profesional No. **298.957** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado suplente de la entidad accionada, obrante a folio 82 del expediente.

**NOVENO.- RECONOCER** personería adjetiva a **DIEGO HERNÁN GAMBA LADINO** con cédula de ciudadanía No. **79.369.257** y Tarjeta Profesional No. **62.360** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado principal de la entidad accionada, acorde con el poder allegado al expediente.



**DÉCIMO.-** Como consecuencia del punto anterior, se entiende terminado el poder otorgado al abogado **ROBERTO CARLOS ROA COTES** con cédula de ciudadanía No. **12.436.600** y Tarjeta Profesional No. **132.985** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado principal de la entidad accionada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**

*JGR*