



Bogotá, D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

#### **REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2019 00337 00.  
**ACCIONANTE:** DORY EMILCE GUTIÉRREZ CRUZ.  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO.  
**VINCULADA:** FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la existencia y nulidad del acto ficto configurado el 13 de marzo de 2019, con ocasión al presunto silencio administrativo negativo por parte de la entidad accionada frente a la petición radicada el 13 de diciembre de 2018, donde la parte actora solicitó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías; con el correspondiente restablecimiento de derecho.



Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

## **I. EXCEPCIONES PREVIAS.**

La **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** dio contestación al medio de control en término, tal como obra a folios 24 a 28 del expediente.

Ahora bien, en cuanto a las excepciones previas, se hace la aclaración que la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio peticiona vincular a la Secretaría de Educación Distrital de Bogotá al presente trámite como litisconsorte necesario, con el argumento que es participe en el caso en curso, como quiera que es la encargada de emitir la resolución de reconocimiento de cesantías, y ante quien se solicitó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria.

Se hace la salvedad que si bien lo anterior, la entidad no lo propone como excepción previa, después de analizados los argumentos que expuso, el Despacho considera que encajan dentro de la exceptiva denominada “*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*” y, en tal sentido, se procederá a hacer el respectivo pronunciamiento bajo esa figura jurídica.

La anterior exceptiva será negada, en el entendido que los entes territoriales, para el caso que nos ocupa, actúan por delegación de la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio. Sumándose al hecho que, al momento de proferir la respectiva sentencia, la entidad que tiene que responder es la última en mención, más no la Secretaría de Educación Distrital de Bogotá.

Por otra parte, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio propuso otras excepciones, las cuales son catalogadas como de fondo. En tal sentido, serán resueltas al momento de proferir el correspondiente fallo.



De otro lado, la Fiduciaria la Previsora no allegó contestación al presente trámite.

Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

## **II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO**

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 07 a 15 del expediente. No solicitó práctica de prueba alguna, diferente a las aportadas dentro del expediente.

Por su parte la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio solicitó las siguientes pruebas:

1. Oficiar a la Fiduprevisora, a efectos de certificar si la solicitud de sanción moratoria radicada ante la Secretaría de Educación Distrital tuvo respuesta, y remitir con destino a este expediente copia de la constancia de comunicación de la misma a la demandante.
2. Ordenar a la Fiduprevisora para que allegue constancia de pago de las cesantías, y en el caso de existir, de la sanción moratoria.

Frente a las anteriores solicitudes el Despacho se pronuncia de la siguiente manera:

La prueba solicitada en el numeral primero será negada, por ser inútil e impertinente para el caso que nos ocupa, toda vez que conforme lo manifestado por el Demandante no hubo pronunciamiento alguno al respecto, tan es así, que las pretensiones de la presente acción se encuentran encaminadas a que se declare la existencia y nulidad de un acto ficto.

Con referencia a las dos pruebas solicitadas en el numeral segundo, también serán negadas, habida cuenta que, por una parte, la constancia de pago de las cesantías emitida por la Fiduprevisora ya se encuentra inmersa dentro del



expediente; y de otro lado, la constancia de pago de la sanción moratoria, ese es el objeto de debate de la demanda en curso.

Por otra parte, como bien fue señalado en párrafos anteriores, la Fiduciaria la Previsora no allegó contestación al presente trámite.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### **DISPONE**

**PRIMERO. - DECLARAR NO PROBADA** la excepción de “*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*” propuesta por la entidad accionada; acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. -** Declarar que no existen más excepciones previas por resolver.

**TERCERO. - INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**CUARTO. - NEGAR** todas las pruebas solicitadas por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, acorde con lo expuesto en la parte motiva de este auto.



**QUINTO.** - Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**SEXTO.** - La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

**SÉPTIMO.** - **Reconocer** personería adjetiva a **MAURICIO ANDRÉS CABEZAS TRIVIÑO** con cédula de ciudadanía No. **1.019.066.285** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **287.807** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**OCTAVO.** - Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

JGR