



Bogotá, D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2020 00050 00.
ACCIONANTE: GLADYS CHACÓN CASTRO.
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN–
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES
DEL MAGISTERIO.
VINCULADA: DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN DE BOGOTÁ.

CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la existencia y nulidad del acto ficto configurado el 28 de septiembre de 2019, con ocasión al presunto silencio administrativo negativo por parte de la entidad accionada frente a la petición radicada el 28 de junio de 2019, donde la parte actora solicitó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.



I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** dio contestación al medio de control en término, tal como consta en el Cd obrante a folio 29 del expediente.

Ahora bien, en cuanto a las excepciones previas, se hace la aclaración que la entidad accionada petitiona vincular al presente trámite a la Secretaría de Educación Distrital de Bogotá D.C., con el argumento que participó de manera activa en la elaboración del acto administrativo que se pretende controvertir a través del proceso de la referencia.

Se hace la salvedad que si bien lo anterior, la entidad no lo propone como excepción previa, después de analizados los argumentos que expuso, el Despacho considera que encajan dentro de la exceptiva denominada “*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*” y, en tal sentido, se procederá a hacer el respectivo pronunciamiento bajo esa figura jurídica.

Así entonces, la anterior exceptiva será negada, teniendo en cuenta que a través del auto admisorio calendado 14 de septiembre de 2020 esta Agencia Judicial ya había ordenado vincular al Distrito Capital – Secretaría de Educación de Bogotá con base en lo previsto en el parágrafo 1° del artículo 57 de la Ley 1955 de 2019, teniendo en cuenta que la solicitud donde la accionante solicita sanción moratoria por el pago tardío de sus cesantías fue elevada con posterioridad a que empezara a regir dicha norma, esto es, el 25 de mayo de 2019, en tal sentido, le es aplicable.

Por otra parte, la entidad accionada propuso otras excepciones, las cuales son catalogadas como de fondo. En tal sentido, serán resueltas al momento de proferir el correspondiente fallo.

Por su parte, el **DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** dio contestación al medio de control en término, proponiendo como excepción previa la de falta de legitimación en la causa por pasiva.

Para resolver se tiene que, a través de la Ley 91 de 1989, se creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos recursos serían administrados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta en la cual el Estado tenga más del 90% del Capital.



A su vez, el artículo 5° de la citada ley señaló en su numeral 1°, que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio tendría como objeto “Efectuar el pago de las prestaciones sociales del personal afiliado”, y en su artículo 9°, dispuso que las prestaciones sociales que pague el mencionado Fondo, serán reconocidas por la Nación a través del Ministerio de Educación Nacional, y que esta función se delegará de tal manera que se realice en las entidades territoriales. Por lo tanto, se declarará no probada esta exceptiva.

Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 12 a 18 del expediente. No solicitó la practica de pruebas

Por su parte la entidad demandada y la vinculada no solicitaron la práctica de pruebas diferentes a las suministradas dentro del expediente.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y/o el **DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO. - DECLARAR NO PROBADA la excepción de “*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*” propuesta por la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio; acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.



SEGUNDO. - DECLARAR NO PROBADA la excepción de *“falta de legitimación en la causa por pasiva”* propuesta por el Distrito Capital – Secretaría de Educación de Bogotá; acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

TERCERO. - DECLARAR que no existen más excepciones previas por resolver.

CUARTO. - INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

QUINTO. - Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

SEXTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y/o el **DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

SÉPTIMO. - Reconocer personería adjetiva a **KAREN ELIANA RUEDA AGREDO** con cédula de ciudadanía No. **1.018.443.763** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **260.125** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

OCTAVO.- Reconocer personería adjetiva a **VIVIANA CAROLINA RODRÍGUEZ PRIETO** con cédula de ciudadanía No. **1.032.471.577** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **342.450** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial del **DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.



NOVENO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

Soft