

Rad. N° 11001333501020190032300

Bogotá D.C, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

I.IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO

Medio de control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Despacho de Origen	Juzgado décimo (10) Administrativo del Circuito de Bogotá
Radicado	11001333501020190032300
Demandante	María Isabella Córdoba Páez direccionjuridica@lizarazoyalvarez.com
Demandado	Nación- Rama Judicial- Dirección de Administración Judicial deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co
Auto Interlocutorio No.	329
Asunto	Se decide acerca de la admisión de la demanda

II.AVOCA CONOCIMIENTO

La Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdo PCSJA21-11793 del 2 de junio de 2021, creó con carácter transitorio un juzgado Administrativo en la Sección Segunda de los juzgados Administrativos de Bogotá-Distrito de Cundinamarca conformado por un juez, un Sustanciador y un Profesional Universitario Grado 16, el cual asumirá junto con los dos juzgados transitorios creados mediante Acuerdo PCSJA21-11738 de 2021, el conocimiento de los procesos que se le asignen por reparto del circuito administrativo de Bogotá, así como de los procesos en trámite generados en las reclamaciones salariales y prestacionales contra la Rama Judicial y entidades con régimen similar.

De conformidad con lo establecido en el Artículo 1º. del acuerdo antes mencionado éstos juzgados resolverán, de manera exclusiva, los procesos que se adelantan contra la Rama Judicial y otras entidades con régimen jurídico salarial y prestacional similar a ésta, y en particular, el Juzgado Tercero Administrativo Transitorio de Bogotá tendrá competencia sobre los siguientes circuitos administrativos del país: Facatativá, Girardot, Zipaquirá y Leticia. En virtud de lo anterior se avocará conocimiento del presente asunto y se procederá a resolver lo que en derecho corresponda.

III. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a pronunciarse respecto a la admisión de la demanda que, en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, presentó la señora María Isabella Córdoba Páez, a través de apoderado contra la Nación- Rama Judicial- Dirección de Administración Judicial, a efectos de que se declare la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales la entidad demandada le negó el reconocimiento y

Rad. N°11001333501020190032300

pago de la bonificación judicial como remuneración mensual con carácter salarial.

IV. CONSIDERACIONES

Sobre la inadmisión de la demanda, el artículo 170 del C.P.A.C.A. preceptúa:

“ARTÍCULO 170. INADMISIÓN DE LA DEMANDA. *Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.”*

Revisada la demanda y sus anexos, se encuentra que la misma no reúne todos los requisitos formales establecidos en la Ley 1437 del 2011 vigentes para la fecha de presentación de la demanda, los cuales se señalan a continuación:

1. Indebida estimación de la cuantía

Toda demanda instaurada ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo debe determinar razonadamente la cuantía, esto significa, que debe realizarse una explicación detallada de lo solicitado, y cómo se estableció la cuantía de la pretensión, especificando el origen de los valores que sirven para establecerla. La base para la estimación de la cuantía corresponde al valor de la pretensión al tiempo de presentación de la demanda.

Así mismo, la competencia en razón de la cuantía se debe determinar por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

En el presente asunto, la parte demandante en el escrito de la demanda no realizó estimación de la cuantía. Por lo anterior, se ordena subsanar la demanda teniendo en cuenta los parámetros descritos en el artículo 157 del CPACA, realizando la correspondiente operación matemática en la cual se explique el origen de cada uno de los valores con los cuales se obtiene la cuantía.

Por todo lo expuesto, se dispondrá subsanar de la demanda en el término de diez (10) días, para que el demandante corrija las falencias anotadas.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Tercero Administrativo Transitorio del Circuito de Bogotá -Sección Segunda,

RESUELVE

PRIMERO: AVOCAR el conocimiento del proceso identificado con el radicado número 11001333501020190032300 y que corresponde al presentado por la señora María Isabella Córdoba Páez en contra de la Nación- Rama Judicial- Dirección de Administración Judicial.

SEGUNDO: INADMITIR la demanda de la referencia presentada por señora María

Rad. N°11001333501020190032300

Isabella Córdoba Páez, en contra de la Nación- Rama Judicial- Dirección de Administración Judicial.

TERCERO: Conceder a la parte demandante un plazo de diez (10) días para su corrección, so pena de rechazo.

La parte accionante deberá remitir las correcciones de la presente demanda, con destino al juzgado de origen por intermedio de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos al correo electrónico correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

CUARTO: NOTIFICAR la presente providencia por estado y electrónicamente a la parte actora en la forma indicada en el artículo 201 del CPACA

QUINTO: RECONOCER personería al abogado Orlando Arnulfo Lizarazo Pérez, identificado con la cédula de ciudadanía número 6.776.323 portador de la tarjeta profesional número 79.859 del C.S de la J, para actuar como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido, anexo a la demanda.

SEXTO: Vencido el tiempo anterior, ingrésese el expediente al Despacho para resolver sobre la admisión de la demanda.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

JOSE TOMAS ARRIETA ACOSTA



Juez