



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2021-00251-00

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:

EXPEDIENTE: 1001-33-35-010-2021-00251-00.

DEMANDANTE: OSCAR ALBERTO HERNÁNDEZ VELANDIA.

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA
NACIONAL – DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA
Y FINANCIERA DE LA POLICÍA NACIONAL – DIRAF.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Ingresa el expediente al Despacho para decidir sobre la admisión o inadmisión de la acción, a lo cual se procede, previas las siguientes consideraciones:

Acorde con lo previsto por el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto y que se le restablezca el derecho.

Analizada la presente demanda, se advierten las siguientes falencias:

1. Se advierte que en el acápite de las pretensiones el actor relaciona como acto acusado el Oficio No. E-2018-096325-DIPON del 02 de noviembre de 2018; no obstante, después de revisada la copia de dicho acto administrativo, la cual fue aportada al expediente, se avizora que el número correcto es S-2018-ARPRE-GRUPE-1.10 del 02 de noviembre de 2018. En tal sentido, el accionante deberá corregir dicho yerro, acorde con lo previsto en el numeral segundo del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso administrativo.
2. Ahora bien, acorde con lo establecido en el artículo 74 del Código General del Proceso, en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados, de modo que no puedan confundirse con otros.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2021-00251-00

Así entonces, se avizora que en el poder allegado al expediente no se hace referencia al acto administrativo del cual se pretende su nulidad; en tal virtud, el demandante deberá allegar un nuevo poder, haciendo la corrección respectiva, el cual deberá ser consonante con las pretensiones de la acción en curso.

3. De otro lado, no se observa que el demandante haya aportado copia de la petición a través de la cual solicitó el reajuste de su asignación de retiro y de la cual hace alusión en el acápite de los hechos del escrito de demanda, con lo cual no hay claridad de qué fue lo que se solicitó con ésta y si en tal sentido fue agotada la vía administrativa en debida forma. En consecuencia, la parte demandante deberá aportarlo, a efectos de demostrar sí lo afirmado en las pretensiones de la presente demanda corresponde a la realidad, esto, en aras de la protección del derecho de defensa y contradicción.¹
4. Por último, del estudio minucioso efectuado a la demanda, no se observa la constancia del traslado de la misma a la entidad accionada en la forma prevista en el numeral octavo del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021; por lo que, durante el término de subsanación, la parte demandante deberá acreditar el debido acatamiento de esta disposición.

En tales condiciones, la parte actora deberá corregir los defectos anunciados dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.

¹ El artículo 161, numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, dispone que cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular, constituye requisito de procedibilidad de la demanda el haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. Este requisito de procedibilidad, corresponde a lo que en vigencia del Decreto 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo) se denominaba el agotamiento de la vía gubernativa, el cual también es obligatorio para acudir a la jurisdicción.

Al respecto, el Consejo de Estado ha considerado que el referido requisito de procedibilidad, comprende no solo la interposición de los recursos que conforme a la Ley sean obligatorios, sino que, también implica que lo que se pretende con la demanda haya sido sometido a consideración de la administración, de manera que exista un acto administrativo expreso o presunto en relación con lo solicitado.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2021-00251-00

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO: INADMITIR la demanda instaurada por **OSCAR ALBERTO HERNÁNDEZ VELANDIA** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA DE LA POLICÍA NACIONAL – DIRAF**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane los aspectos mencionados en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SEGUNDO: Advertir a la parte demandante que adicional al escrito de demanda y sus anexos, también deberá correr traslado de la subsanación a la entidad accionada, acorde con lo previsto en el numeral octavo del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR