



Bogotá, D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2019 00433 00.
ACCIONANTE: BERTOLFO BETANCOURT GARAY.
ACCIONADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE
PENSIONES – COLPENSIONES.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad de las Resoluciones Nos. GNR 308213 del 19 de noviembre de 2013, GNR 262794 del 18 de julio de 2014, VPB 15741 del 12 de septiembre de 2014, GNR 86340 del 22 de marzo de 2016, GNR 148208 del 20 de mayo de 2016 y VPB 36200 del 19 de septiembre de 2016, a través de las cuales la entidad demandada le negó unas solicitudes de reliquidación de pensión de vejez al accionante.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La entidad accionada allegó escrito de contestación de la demanda en término. Propuso como excepciones previas las denominadas Falta de Integración de Litisconsorte Necesario, y Prescripción.

Propone la exceptiva de **FALTA DE INTEGRACIÓN DE LITISCONSORTE NECESARIO** al considerar que se hace necesaria la comparecencia del Ministerio de Salud y de la Protección Social al presente trámite, por los



siguientes argumentos, para lo cual hizo alusión a lo contemplado en el artículo 61 del Código General del Proceso:

Manifiesta, que el señor Bertolfo Betancourt Garay ha solicitado la reliquidación de su pensión de vejez, indicando que se debe incluir en su historia laboral los períodos comprendidos entre noviembre de 2002 a marzo de 2006, salarios reportados por el Ministerio de la Protección Social. Que en consideración a lo manifestado por el solicitante se elevó requerimiento interno No. 2016_7966589 ante la Gerencia Nacional de Operaciones con el fin de solicitar la actualización de la historia laboral, manifestándose:

“Colpensiones profirió oficio No. 2015_8350273 mediante el informe:

1. Que el Ministerio de Protección Social pago \$14.218.100 con el fin de que se cargue el periodo comprendido entre el 05-11-2002 y 31-03-2006 en la historia laboral del señor BETANCOURT GARAY BERTOLFO identificado con CC No. 19,180,369.

2. Que el valor a pagar por parte del ministerio de Ministerio de Protección Social debió haber sido de \$22.098.102.

3. Que el valor de \$14.218.100 actualizado al 10 de noviembre de 2015 correspondía a \$16.275.316, hecho por el cual el Ministerio debía pagar la diferencia por valor de \$5.822.786. Que mediante radicado 2016_4464460 el Ministerio de Salud aportó comprobante de pago por concepto de sentencias judiciales con referencia de pago No. 06515000000649 por valor de \$5.822.786 con el fin de que se cargue el periodo 05-11- 2002 al 31-03-2006 en la historia laboral del señor BETANCOURT GARAY BERTOLFO identificado con CC No. \$19,180,369. Por lo anterior, solicitó se analice la procedencia de cargar el ciclo mencionado en la historia laboral del pensionado con el fin de reliquidar la prestación, o bien, se informen los motivos por los cuales es improcedente cargar el mencionado ciclo pese a que se el empleador moroso efectuó el pago exigido por la Gerencia Nacional de Ingresos y Egresos de Colpensiones”.

Añade, que en respuesta al requerimiento de la parte actora se procedió a solicitar la verificación de los documentos anexos al área de Ingresos y egresos (liquidación financiera por sentencia judiciales), a lo cual les informaron que *“No han sido pagados los comprobantes emitidos por sentencia judicial por el empleador del señor Betancourt por ello no se pueden aplicar los tiempos en la historia laboral, anexo envió resultado de la consulta”.*

Por lo anterior, manifiesta que hasta tanto dicho aportante no realice el pago correspondiente no se verá reflejado en la historia laboral del afiliado CC. 19180369.

Adicionalmente, señaló que mediante Bizagi 2016_8511485, la Gerencia Nacional de Aportes y Recaudo de Colpensiones manifestó:

“(…)No procede adelantar trámite previo de asunción de Mora Patronal de acuerdo a Circular 14 de 2015, para atender la solicitud prestacional y por lo tanto la prestación debe decidirse con la información que reposa en las bases de datos de Colpensiones, en razón a que la petición del afiliado BERTOLFO NULL BETANCOURT GARAY con CC 19180369 corresponde a una solicitud de reliquidación de la pensión de vejez (prestación que fue reconocida mediante Resolución GNR 9357 de 10 de marzo de 2006), a través de un Recurso de Reposición en contra de la Resolución GNR 86340



de 22 de Marzo de 2016 en la cual se niega la reliquidación de la pensión de vejez, en razón a que no se generaron valores a favor del ciudadano. Cabe mencionar, que el citado Recurso fue resuelto mediante Acto Administrativo GNR 148208 de 20 de mayo de 2016, el cual confirma la Resolución GNR 86340 del 22 de Marzo de 2016, puesto que una vez efectuado el estudio no se generaron valores a favor.

Cabe mencionar, que en el Recurso interpuesto por el ciudadano con fecha 22 de abril de 2016, se expresa que el empleador CENTRO DE EDUCACION EN ADMINISTRACIÓN EN SALUD - CEADS se encuentra liquidado desde el 23 de diciembre de 2010; por lo tanto, no procede efectuar acciones de cobro al empleador”.

En tal sentido, añade que Colpensiones no evidencia que existan elementos de juicio que permitan realizar corrección alguna, puesto que considera que dentro del estudio realizado es claro que las semanas reportadas en la historia laboral del demandante corresponden a los reportes realizados por el empleador.

Ahora bien, la anterior exceptiva será negada, toda vez que el Despacho considera que, con el material probatorio aportado al expediente, es suficiente para poder adoptar una decisión de fondo sobre el tema en controversia, sin necesidad de tener que vincular al proceso en curso al Ministerio de Salud y de la Protección Social como lo pretende la entidad accionada. Sumándose al hecho que todos los actos administrativos de los cuales se procura su nulidad, fueron proferidos por la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

Frente a la excepción de **PRESCRIPCIÓN**, se observa que el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA determinó que se tramita como previa cuando constituye extinción de derecho, y por consiguiente, se entiende que puede ser también considerada como excepción de fondo cuando la extinción del derecho no es absoluta sino parcial. Esto significa que la excepción de prescripción se puede tomar como excepción mixta, por lo que será el tipo de controversia la que determina si se debe estudiar como excepción de fondo o previa, razón por la cual la excepción de prescripción se resolverá con la sentencia.

Las otras excepciones propuestas por la entidad demandada son catalogadas como de fondo y, en tal sentido, también serán resueltas al momento de proferir la respectiva sentencia, éstas son: Cobro de lo no debido, inexistencia del derecho reclamado, compensación, buena fe, carencia de causa para demandar, no configuración del derecho al pago del IPC, ni de indexación o reajuste alguno, presunción de legalidad de los actos administrativos, administradoras de seguridad social del orden público, y genérica o innominada.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 29 a 197 del expediente. Solicitó se dé la orden a la entidad accionada para que allegue el expediente administrativo del demandante, con la debida constancia de



notificación y ejecutoria de las Resoluciones GNR 308213 del 19 de noviembre de 2013, GNR 262794 del 18 de julio de 2014, VPB 15741 del 12 de septiembre de 2014, GNR 86340 del 22 de marzo de 2016, GNR 148208 del 20 de mayo de 2016, y VPB 36200 del 19 de septiembre de 2016.

El Despacho se pronuncia sobre las pruebas solicitadas por la parte actora de la siguiente manera:

Con referencia a la solicitud de que sea allegado el respectivo expediente administrativo del demandante, será negada toda vez que dicha prueba ya fue aportada al expediente.

En relación con las constancias de notificación y ejecutorias de los actos aquí acusados, será negada dicha prueba, toda vez que para el caso que nos ocupa, no es necesario allegar esa documental; pues de requerirla, sería para analizar si se presentó o no el fenómeno jurídico de la caducidad, circunstancia que en este caso no ocurre, pues el presente asunto versa sobre temas de prestaciones de tipo periódico, los cuales le es inaplicable la caducidad.

Por su parte, la entidad demandada no solicitó práctica de pruebas diferentes a las suministradas dentro del expediente.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene derecho o no, a que la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones incluya en su historia laboral los salarios percibidos y reportados durante el período comprendido desde noviembre de 2002 a marzo de 2006, sumas que fueron canceladas por el Ministerio de Salud y de la Protección Social en representación del CEADS, y en acatamiento al fallo de primera instancia de fecha 13 de junio de 2008 proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el cual fue aclarado por la misma Corporación el 31 de julio de 2008, y confirmado en segunda instancia por el Consejo de Estado, en sentencia proferida el 30 de junio de 2011.

En consecuencia, a lo anteriormente expuesto, también se centrará en determinar si el accionante tiene o no derecho a que la entidad accionada reliquide su pensión de jubilación, acorde con las sentencias señaladas en precedencia, con la correspondiente indexación, y pago de los intereses moratorios a que haya lugar.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,



DISPONE

PRIMERO. - DECLARAR no probada la excepción de Falta de Integración de Litisconsorte Necesario propuesta por la entidad accionada, acorde con lo señalado en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO. - DECLARAR que no existen más excepciones previas que resolver en el presente proceso, acorde con lo expuesto en la parte considerativa del presente trámite.

TERCERO. - INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO. - NEGAR todas las pruebas solicitadas por la parte actora adicionales a las aportadas dentro del plenario, acorde con lo indicado en la parte motiva de este auto.

QUINTO. - Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

SEXTO.- La FIJACIÓN DEL LITIGIO se centrará en determinar si el demandante tiene derecho o no, a que la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones incluya en su historia laboral los salarios percibidos y reportados durante el período comprendido desde noviembre de 2002 a marzo de 2006, sumas que fueron canceladas por el Ministerio de Salud y de la Protección Social en representación del CEADS, y en acatamiento al fallo de primera instancia de fecha 13 de junio de 2008 proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el cual fue aclarado por la misma Corporación el 31 de julio de 2008, y confirmado en segunda instancia por el Consejo de Estado, en sentencia proferida el 30 de junio de 2011.

En consecuencia, a lo anteriormente expuesto, también se centrará en determinar si el accionante tiene o no derecho a que la entidad accionada reliquide su pensión de jubilación, acorde con las sentencias señaladas en precedencia, con la correspondiente indexación, y pago de los intereses moratorios a que haya lugar.

SÉPTIMO. - Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

OCTAVO. - Reconocer personería adjetiva a **YESBY YADIRA LÓPEZ RAMOS** con cédula de ciudadanía No. **1.022.947.861** y Tarjeta Profesional No. **285.844** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la entidad accionada, acorde con el poder allegado al expediente.



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR