



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00154 00

Bogotá, D.C., diez (10) septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Referencia:

Expediente: 11001 33 35 010 **2019 00154 00**.
Accionante: Manuel Santiago Pedroza Pedroza.
Accionado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP.
Clase: Acción ejecutiva.

El Despacho procede a pronunciarse sobre la solicitud de librar mandamiento de pago dentro del expediente de la referencia.

Para decidir se **CONSIDERA:**

El título ejecutivo objeto del recaudo está conformado por las siguientes providencias: la sentencia del 21 de julio de 2009 del Juzgado, y la sentencia de 18 de febrero de 2010 del Tribunal Administrativo de Cundinamarca. La segunda instancia confirmó el fallo del Juzgado en cuanto declaró la nulidad del acto acusado, y modificó el restablecimiento del derecho que corresponde a la reliquidación de la pensión. La precitada providencia se aportó en copia autentica y con constancia de ejecutoria a 4 de marzo de 2010 (folios 11 al 54).

Igualmente, obra en el expediente la Resolución UGM 16939 de 15 de noviembre de 2011¹, por medio de la cual el Liquidador de la CAJANAL E.I.C.E. en Liquidación reliquidó la pensión, en cumplimiento de la citada sentencia de segunda instancia. Sin embargo, el ejecutante señala que, con la anunciada Resolución, no se cumplió a cabalidad con la orden judicial. Así que la obligación por ejecutar se contrae a aquellas órdenes que la administración incumplió total o parcialmente.

Para el efecto, se observa que la providencia que constituye el título ejecutivo contiene las siguientes obligaciones: (i) la reliquidación de la pensión de jubilación con la indexación de la primera mesada; (ii) las diferencias entre las mesadas pagadas y las reliquidadas; (iii) la indexación de la diferencias en aplicación del

¹ “Por la cual se Reliquida una Pensión de VEJEZ en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN C” (folios 56 al 63).



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00154 00

artículo 178 CCA y (iv) los intereses moratorios por disposición del artículo 177 del CCA.

En los hechos de la demanda, se indica que el incumplimiento de la entidad se contrae a que no canceló los intereses moratorios al expedir la Resolución UGM 16939 de 15 de noviembre de 2011. Por ello, el ejecutante solicita que se libere mandamiento de pago por los intereses comerciales y moratorios que se tasan en \$33.707.167,98.

Si bien es cierto, el título es claro y expreso para librar mandamiento de pago por los intereses, en los términos establecidos en el ordinal cuarto, literal f, de la sentencia del 21 de julio de 2009 del Juzgado, no ocurre igual frente a la condición de exigibilidad. La razón estriba en que los referidos títulos ejecutivos concedieron la reliquidación de la pensión a favor de Blanca Alicia Ruíz de Pedroza, más no de Manuel Santiago Pedroza Pedroza, quien acude a la Jurisdicción.

El Despacho no desconoce que la administradora de la pensión, UGPP, sustituyó la prestación en Manuel Santiago Pedroza Pedroza, por medio de la Resolución 2020 de 21 de agosto de 2018. Sin embargo, el acto de sustitución pensional no tiene la virtud de sustituirlo en el crédito contenido en el título objeto del presente recaudo. La muerte de la acreedora, acontecida el 4 de enero de 2018, conlleva iniciar el proceso de sucesión para transferir el crédito al cónyuge o los herederos, quienes sólo así adquieren la condición de titulares del crédito y de las acciones ejecutivas.

Esto significa que Manuel Santiago Pedroza Pedroza tenía que haber aportado el acto jurídico en el cual se le otorgaba la condición de asignatario del crédito contenido en el título ejecutivo, pues como se ha visto el crédito se encuentra a favor de su cónyuge, Blanca Alicia Ruíz de Pedroza. Ello implica decir que Manuel Santiago Pedroza Pedroza carece de legitimación en la causa por activa para ejecutar la obligación, que establecieron las sentencias del 21 de julio de 2009 y de 18 de febrero de 2010 del Juzgado y el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, respectivamente.

En este orden de ideas, se concluye que Manuel Santiago Pedroza Pedroza no puede exigir que los intereses por mora en el pago de la obligación judicial se



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00154 00

paguen a su favor. La exigibilidad el título respecto del acreedor, constituye una de las condiciones de ejecución del título ejecutivo, prevista en el artículo 422² del CGP en armonía con el artículo 297 del CPACA. Dado que Manuel Santiago Pedroza Pedroza no es el titular del crédito, es válido afirmar que no se cumple con el presupuesto sustancial de la exigibilidad del título ejecutivo.

Sin más razonamientos, se procederá a negar la solicitud de librar mandamiento.

Por lo expuesto, se **RESUELVE**:

NEGAR la solicitud de librar mandamiento de pago a favor de **Manuel Santiago Pedroza Pedroza**, identificado con cédula de ciudadanía 19.175.872 expedida en Bogotá, y en contra de la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP**, por las razones expuestas en esta providencia.

Notifíquese y cúmplase

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

gpg

² ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.