



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2021-00178-00

Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**EXPEDIENTE**

**RADICACIÓN: 11001-33-35-010-2021-00178-00.**

**DEMANDANTE: LIGIA JANNETH HERRERA DÍAZ.**

**DEMANDADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS  
DE SALUD E.S.E. .**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO.**

Viene el presente expediente al Despacho para decidir sobre la admisión de la demanda, luego de haberse dispuesto su inadmisión por auto del pasado 22 de julio de 2020, a través del cual se requirió a la parte actora a fin de que:

1. Los artículos 163 y el numeral 2º del 162 del C.P.A.C.A., señalan que cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión y la demanda deberá contener lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.

Así las cosas, una vez revisada la demanda, el Despacho no puede establecer con claridad sobre qué actos específicamente pretende el demandante la nulidad y restablecimiento del derecho, esto teniendo en cuenta que las pretensiones no están redactadas de manera clara y precisa, así como tampoco están individualizados en debida forma los actos administrativos, razón por la cual el demandante deberá corregir dichas falencias.

2. Se aprecia que el accionante no estima razonadamente la cuantía así como tampoco individualiza los conceptos que se deben tener en cuenta, y acorde con lo establecido por el numeral 6 del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con el inciso 5º del artículo 157 ibídem es requisito formal de toda demanda la estimación razonada de la cuantía de las pretensiones, a efectos de establecer la competencia, implicando esto que el actor tiene que explicar de manera detallada



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2021-00178-00

cada uno de los factores y guarismos que componen las pretensiones sin pasar de tres años.

3. De acuerdo con el numeral 4º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en toda demanda el actor deberá indicar las normas violadas y explicar el contenido de la violación, pues le corresponde a la parte actora la carga desvirtuar la presunción de legalidad de los actos demandados.

Observa el Despacho que en el presente caso el actor no formuló un cargo en concreto, ni desarrolló motivo alguno de ilegalidad en el concepto de violación, respecto de sus pretensiones.

4. Adicionalmente encuentra el Despacho que dentro del expediente no se aportó el acto administrativo del cual se pretende la nulidad junto con la constancia de publicación, comunicación, notificación o ejecución, como lo exige el numeral 1º artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a efectos de establecer la caducidad de la acción.
5. Al tenor de lo reglado por el artículo 74 del Código General del Proceso, el poder especial para un proceso deberá otorgarse en forma **determinada y claramente identificado**, de modo que no puedan confundirse con otros.

Examinado el poder otorgado al postulante, que obra a folio 1 del expediente, se advierte que deberá ser corregido, como quiera que en el mismo no se individualiza el acto administrativo del cual se pretende la nulidad, por lo que resulta insuficiente para incoar el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, circunstancia que deberá corregirse con la aportación de un nuevo poder.

6. Del estudio minucioso efectuado a la demanda, no se observa la constancia del traslado de la misma a la parte accionada en la forma prevista en el numeral octavo del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, por lo que, durante el término de subsanación, la parte demandante deberá acreditar el debido acatamiento de esta disposición.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
**JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA**  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2021-00178-00

No obstante lo anterior, la parte actora no subsanó la demanda, y siendo indispensables la existencia de tales requisitos formales para actuar ante esta Jurisdicción, se impone rechazar la demanda en aplicación de lo prescrito por el artículo 169 inciso 2º ibídem.

En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

**DISPONE:**

**1.- RECHAZAR** el Medio de Control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO instaurada por **LIGIA JANNETH HERRERA DÍAZ** en contra de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD E.S.E.**, por no haber sido subsanada las deficiencias advertidas en el auto inadmisorio, conforme la motivación anterior.

**2.- ORDENAR** la devolución de los anexos aportados por **LIGIA JANNETH HERRERA DÍAZ** sin necesidad de desglose y el **ARCHIVO** de las restantes actuaciones, previas anotaciones de rigor.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**

*Joff*