



Bogotá D.C., diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001-33-35-010-2020-00054-00.
ACCIONANTE: JAIRO ARMANDO PERDOMO SÁNCHEZ.
ACCIONADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ASUNTO: MEDIDA CAUTELAR.

Acorde con lo previsto por el inciso cuarto del artículo 233 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a decidir la solicitud de medida cautelar presentada por la parte accionante¹, previas las siguientes consideraciones:

I. ANTECEDENTES

JAIRO ARMANDO PERDOMO SÁNCHEZ, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de que trata el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, interpuso demanda contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, tendiente a obtener la nulidad de i) los artículos 2, 3, 4 y 5 de la Resolución No. SUB83412 del 30 de mayo de 2017, a través de la cual, entre otros asuntos, se le ordenó devolver el valor correspondiente al retroactivo de la pensión de vejez compartida, ii) Resolución No. SUB152234 del 10 de agosto de 2017, por medio de la cual se declara firmeza del acto administrativo mencionado anteriormente iii) Resolución No. 009066 del 11 de octubre de 2018, por la cual libró mandamiento de pago por vía coactiva administrativa iv) Resolución No. 004286 del 21 de agosto de 2019, por medio de la cual se ordenó seguir adelante la ejecución del demandante, con el consecuente restablecimiento del derecho.

Con escrito independiente, el demandante solicitó, que como medida cautelar, por este Despacho se declare la suspensión provisional de los actos administrativos descritos en precedencia, que se declare que Jairo Armando Perdomo Sánchez tiene derecho a seguir disfrutando y percibiendo mensualmente, la pensión de vejez sin deducción alguna, y que se ordene a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones a que reintegre los valores que se le han venido descontado desde el mes de diciembre de 2017 hasta la fecha.

Argumenta el demandante que la reducción en el valor de su mesada pensional, es bastante significativa, lo que ha generado un detrimento en su calidad de vida, pues el valor de esa prestación se encontraba destinada para la satisfacción de sus necesidades básicas, siendo estas las necesarias para obtener una vida digna, alimentación, vestuario, salud, vivienda, recreación, medio ambiente y cubrimiento

¹ Cuaderno No. 2 de Medidas Cautelares



de gastos adicionales, que a la fecha no ha podido solventar adecuadamente por la reducción injustificada en su mesada pensional.

II. EL TRÁMITE SURTIDO

En acatamiento a lo previsto por el inciso segundo del artículo 233 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho a través de providencia de 11 de septiembre de 2020 corrió traslado a la demandada de la petición de medida cautelar para ejercer su legítimo derecho de defensa.

El auto en cita fue notificado personalmente a la Administradora Colombiana de Pensiones el día 22 de febrero de 2020, la cual mediante escrito del 24 de agosto de 2021, señaló que los actos administrativos proferidos por esa entidad se encuentran amparados por la presunción de legalidad y le corresponde a la parte demandante desvirtuar la mencionada presunción, y el perjuicio irremediable que se puede llegar a causar; de igual forma, sostiene que no hay prueba idónea que existió o que exista una amenaza de los derechos que invoca.

II. CONSIDERACIONES

Dispone el artículo 229 de la Ley 1437 de 2011, que en todos los procesos declarativos que se adelanten ante esta jurisdicción, a petición de parte debidamente sustentada, podrá el operador judicial, decretar, previa motivación, las medidas necesarias para brindar protección y garantizar, de manera provisional, el objeto y la efectividad de la sentencia, sin que ello implique un prejuzgamiento.

Por su parte, el artículo 230 de la misma norma, establece que las medidas cautelares podrán ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión, y deberán tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda, hallándose dentro de ellas la de ordenar la adopción de una decisión administrativa.

Así mismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 231 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuándo se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud, así mismo sí se pretende el restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios deberá probarse al menos sumariamente la existencia de los mismos.

Tenido en cuenta lo anterior, y una vez revisadas la piezas procesales dentro del presente proceso, encuentra el Despacho que en la medida cautelar solicitada por la parte actora, no concurren la totalidad de los requisitos señalados en la ley, pues



el aquí demandante, a pesar de haber aportado los documentos idóneos para el estudio de fondo de la cuestión a debatir, no argumentó ni justificó las razones que permitieran concluir, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.

En segundo lugar, la solicitud de medida cautelar presentada no cumple ninguna de las condiciones tanto del perjuicio irremediable, como de que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios.

Ello, teniendo en cuenta que no se logra tener un grado de certeza y suficientes elementos fácticos que demuestren que de no llegar a expedirse un acto administrativo que niegue los descuentos mencionados por el demandante aplicados a la pensión de vejez de la cual es titular, se generaría un perjuicio grave, que suponga un detrimento sobre un bien altamente significativo para la persona, tanto moral como material², pues de la revisión de las pretensiones se tiene que lo que aquí se debate no es el reconocimiento de la pensión sino la cesación de unos descuentos efectuados a la prestación ya reconocida, lo que evidentemente demuestra que el señor Jairo Armando Perdomo Sánchez recibe ingresos derivados de la pensión, y en consecuencia el pago de su seguridad social.

Ahora bien respecto de las demás pretensiones de la demanda, para lograr esclarecer la situación fáctica que determinó el reconocimiento de los descuentos de la pensión al demandante, se requiere de un estudio de fondo del proceso tanto jurisprudencial como normativo que es propio de la sentencia, para en últimas comprobar sí los actos acusados desconocieron el ordenamiento legal, por lo que de acceder a la medida cautelar solicitada, esta instancia judicial excedería los límites de esta figura.

Conforme a las anteriores razones, el Despacho no accederá al decreto de la medida cautelar, por cuanto no concurrieron los requisitos establecidos en la ley, para que sean procedentes las medidas cautelares, así como también encuentra necesario evaluar la situación de quien percibe esta prestación económica con fundamento en jurisprudencia, normas y las pruebas que legal y oportunamente se logre recaudar, valorándolas en la etapa procesal correspondiente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de medidas cautelares presentada por la parte accionante, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

² Lo anterior fue delimitado por la Corte desde la sentencia T-225 de 1993 MP. Vladimiro Naranjo Mesa y reconocidas por la Sala Plena de la Corte en la sentencia C-531 de 1993 MP Eduardo Cifuentes Muñoz, Jorge Arango Mejía, Antonio Barrera Carbonell y Hernando Herrera Vergara.



SEGUNDO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho que, una vez notificado el presente auto, ingrese el expediente para continuar con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

Joff