



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00065 00

Bogotá, D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**Referencia:**

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00065 00.  
Ejecutante: Jhonny Andrés Ortiz Santos.  
Ejecutada: Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos.  
Clase: Proceso ejecutivo.

El Despacho procede a pronunciarse sobre la solicitud de librar mandamiento de pago dentro del expediente de la referencia.

Para decidir se **CONSIDERA:**

El título ejecutivo objeto del recaudo está conformado las Resoluciones 186 de 27 de marzo de 2015<sup>1</sup> y 8 de enero de 2016<sup>2</sup>, expedidas por el Director de la Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos. La Oficina Asesora Jurídica de la entidad hace constar que *“son primeras copias auténticas y quedaron debidamente ejecutoriadas el quince (15) de enero de 2016”* (folios 16, 21 y 22, y 34 al 38).

Con base en estos documentos, el libelista solicita que se libre mandamiento de pago por capital indexado e intereses moratorios, así: *“por la suma de setenta y dos millones ciento setenta y tres mil quinientos siete pesos (\$72.173.507), por concepto de capital indexado hasta el 15/01/2016, [...] liquidación realizada conforme con la Resolución No. 008 de 8 de enero de 2016, capital correspondiente al periodo comprendido entre el 04 de febrero de 2012, hasta el 31 de enero de 2019”*. Seguidamente, solicita *“Incluir además en el mandamiento de pago la orden de reconocer y pagar intereses moratorios”*, por la suma antes señalada (folios 1 y 2).

Al respecto, el artículo 297 (Num. 4º) del CPACA dispone, que constituyen título ejecutivo los actos administrativos *“en los cuales conste el reconocimiento de un*

---

<sup>1</sup> “Por medio de la cual se da respuesta a una reclamación administrativa presentada por el señor Jhonny Andrés Ortiz Santos

<sup>2</sup> “Por la cual se resuelve un recurso de reposición contra la Resolución 186 de 27 de marzo de 2015 “Por la cual se dio respuesta a una reclamación administrativa presentada por el señor JHONNY ANDRÉS ORTIZ SANTOS”



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00065 00

*derecho o la existencia de una obligación clara, expresa, y exigible a cargo de la respectiva autoridad administrativa". El texto jurídico contiene los elementos de sustanciales de la obligación a ejecutar, esto es, que sea clara, expresa y exigible. En forma sucinta, el Consejo de Estado los ha explicado así: "i) clara: los elementos de la obligación, sujeto activo, pasivo, vínculo y la prestación u objeto, deben estar determinados o ser fácilmente identificados; ii) expresa: la obligación debe imponer una conducta de dar, hacer o no hacer; y iii) exigible: porque no está pendiente de cumplirse un plazo o condición."*<sup>3</sup>.

En este caso, los títulos ejecutivos referenciados no reúnen los aludidos requisitos sustanciales. En primer lugar, la obligación no consiste en entregar un capital indexado por concepto de tiempo suplementario. La entidad se obliga a hacer la reliquidación del tiempo suplementario, para lo cual le ordena a una de sus dependencias – la Subdirección de Gestión Humana – que haga la reliquidación conforme a los parámetros del título. Esto significa que la Subdirección de Gestión Humana tenía que presentar la reliquidación del tiempo suplementario ante el ordenador del gasto, el Director de la entidad, quien mediante acto administrativo tenía que ordenar el reconocimiento y pago de los valores que resultarán de la aludida reliquidación.

A ello se le suma, que los actos administrativos que ordenan el pago de una obligación económica, deben estar precedidos de la orden de apropiación presupuestal, y la expedición del certificado de disponibilidad presupuestal, aspectos que no se mencionan en el título ejecutivo. Esta afirmación deviene del enunciado del artículo 71 del Decreto 111 de 1996, según el cual "*Todos los actos administrativos que afecten las apropiaciones presupuestales deberán contar con certificados de disponibilidad previos que garanticen la existencia de apropiación suficiente para atender estos gastos.*".

Es más, la solicitud de mandamiento de pago se sustenta en las falencias de la reliquidación del tiempo de trabajo suplementario, que la citada Subdirección de Gestión Humana efectuó a través del Memorando 2016IE15771 de 25 de octubre de 2016. En los hechos sexto y séptimo de la demanda, el libelista manifiesta que interpuso los recursos de reposición y apelación contra el Memorando de

---

<sup>3</sup> Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda – Subsección "B",



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00065 00

reliquidación, sin haber obtenido respuesta. En los subsiguientes hechos de la demanda, se cuestionan las irregularidades del acto que realizó la reliquidación ordenada en el supuesto título ejecutivo. En otras palabras, existe un desacuerdo del acreedor con el Memorando 2016IE15771 de 25 de octubre de 2016, que ejecutó lo ordenado en la Resolución 8 de 8 de enero de 2016.

Así, se llega a la conclusión que el demandante discute el contenido de la reliquidación, con lo cual se desvirtúa que la obligación sea clara, expresa y exigible. Es evidente que el demandante quiere, que a través de la presente acción ejecutiva, que se imponga la liquidación que a su criterio se debió hacer, más no la que realizó la administración por medio del Memorando 2016IE15771 de 25 de octubre de 2016. Ello indica que el demandante no pretende ejecutar la actuación de la administración, sino su propio acto liquidatorio, es decir, cobrar una suma que no proviene del deudor.

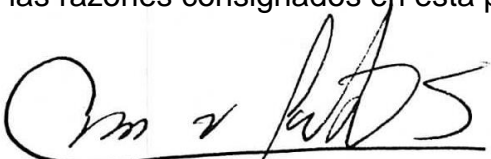
Cosa distinta, es que efectuada la reliquidación ordenada por medio de la Resolución 8 de enero de 2016, la administración se hubiese abstenido del pago. Aun así, ello no prestaría mérito suficiente para iniciar la acción ejecutiva, pues faltaría el acto administrativo por medio del cual se aprueba el valor reliquidado, y además, donde la administración se obliga a realizar el pago, con la previa existencia del certificado de disponibilidad presupuestal. Sólo en tal evento, la obligación sería clara, expresa y exigible.

En estos términos, quedan expuestas las razones por las cuales se procederá a negar la solicitud de librar mandamiento de pago.

Por lo expuesto, se **RESUELVE**:

**NEGAR** la solicitud de mandamiento de pago presentada, a través de apoderado, por Jhonny Andrés Ortiz Santos contra la Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos, por las razones consignados en esta providencia.

Notifíquese

  
JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

gpg