



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**Referencia:** CONCILIACIÓN JUDICIAL.  
**Expediente No.:** 11001-33-35-010-2018-00232-00.  
**Demandante:** HENRY ALONSO YATE LIZCANO.  
**Demandado:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES.

Revisadas las últimas actuaciones del expediente, se tiene que, dando aplicación al artículo 182A del CPACA, se profirió auto el 18 de febrero de 2021 (fs. 64 y 65), donde hubo pronunciamiento respecto a las excepciones, se incorporaron al proceso todas las pruebas aportadas por las partes, se prescindió de la audiencia de pruebas, se fijó el litigio, y, finalmente, se ordenó que, ejecutoriado el auto en mención, se devolviera el expediente al Despacho para el impulso procesal correspondiente.

Frente al citado auto, se tiene que a folios 66 a 92, el apoderado de la entidad demandada allegó escrito de alegatos de conclusión –etapa procesal de la cual nada se dijo en la providencia en mención-, donde trajo a colación la sentencia de unificación del Consejo de Estado del 25 de abril de 2019, Consejero ponente William Hernández Gómez, relacionada con la correcta interpretación del artículo 16 del Decreto 4433 de 2004, para computar la prima de antigüedad en la liquidación de la asignación de retiro de los soldados profesionales, por lo cual, aportó acuerdo conciliatorio únicamente sobre la prima de antigüedad.

Mediante auto del pasado 02 de marzo (f. 96), se le corrió el traslado de ley a la parte accionante de los documentos relacionados con la propuesta conciliatoria, para que se pronunciara en lo pertinente.

Acto seguido, la parte actora allegó escrito de alegatos de conclusión en los que profundizó sobre la normatividad y la jurisprudencia relacionada con la prima de antigüedad, expuso los motivos por los cuales se debe declarar la nulidad del acto acusado, debiéndose ordenar la correcta liquidación de la citada prima (fs. 98 a 100). Igualmente, aportó memorial donde manifestó “*que una vez revisada la*

*propuesta de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, se **ACEPTA** la misma en su totalidad". (f. 101).*

En ese orden de ideas, se procede a estudiar el acuerdo conciliatorio llevado a cabo por las partes, tendiente al reajuste y reliquidación de la asignación de retiro del señor HENRY ALONSO YATE LIZCANO con cédula de ciudadanía No. 93.153.424 de Saldana, dándole correcta aplicación al artículo 16 del Decreto 4433 de 2004, que indica que al 70% de la asignación básica se le adicione el 38,5% de la prima de antigüedad.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 59 de la Ley 23 de 1991-modificado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998- establece que las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes: *"Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y de contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo.(...)."*

El artículo 19 de la Ley 640 de 2001, señala que se pueden conciliar todas las materias que sean susceptibles de transacción, desistimiento y conciliación.

De igual forma, el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, estableció que las personas jurídicas de derecho público, pueden conciliar total o parcialmente los conflictos de carácter particular y económico a través de sus representantes o apoderados con facultades para ello.

Conforme al artículo 59 de la Ley 23 de 1991 –modificado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998-, señala que el acuerdo conciliatorio al que lleguen las partes se restringe a las acciones o derechos de naturaleza económica.

### **PROPUESTA CONCILIATORIA**

El apoderado de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES anexó los siguientes documentos:

1.- Ficha de conciliación judicial No. 44600 (fs. 74 a 90), en la que se indica respecto del accionante, que (i) se incorporó a la entidad como soldado voluntario, (ii) el 01 de noviembre de 2003, fue promovido a soldado profesional, (iii) se le reconoció la asignación de retiro mediante la Resolución No. 3882 de 19 de mayo de 2017, (iv) el 22 de septiembre de 2017, peticionó que se reliquidara la prestación teniendo en cuenta la partida computable prima de navidad, liquidar correctamente la prima de antigüedad, y reajustar el 20%, y, (v) mediante el Oficio No. 2017-61472 del 04 de octubre de 2017, se negó lo solicitado.

En cuanto al precedente judicial de la prima de antigüedad, precisa que el artículo 16 del Decreto 4433 de 2004, dispone que se pague una asignación mensual de retiro, equivalente al setenta por ciento del salario mensual indicado en el numeral 13.2.1., adicionado con un treinta y ocho punto cinco por ciento de la prima de antigüedad. En todo caso, la asignación mensual de retiro no será inferior a uno punto dos salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Agrega que el Consejo de Estado mediante sentencia de unificación con radicado 85001-33-33-002-2013-00237-01 de fecha 25 de abril de 2019, Consejero ponente William Hernández Gómez, aclarada mediante auto del 10 de octubre de 2019, determinó la manera correcta de realizar la liquidación de la asignación de retiro de los Soldados Profesionales e Infantes de Marina, donde se indicó:

*“En efecto, al revisar el contenido de la norma se observa que la misma prevé que la asignación mensual de retiro será equivalente al setenta por ciento del salario mensual indicado en el numeral 13.2.1, adicionado con un treinta y ocho punto cinco por ciento de la prima de antigüedad, lo que a juicio de esta Corporación significa que el 70% afecta solamente el valor de la asignación salarial y no el de la prima de antigüedad.*

*(...). De manera que la interpretación de la entidad conlleva un detrimento para el soldado que pasa a situación de retiro. En este sentido, considera la sala que calcular la prestación en el setenta por ciento de la asignación salarial sumada con el porcentaje de la prima de antigüedad es una interpretación que soporta una doble afectación de esta última partida, consecuencia que la ley no prevé y que va en perjuicio del derecho.”*

Y, se concluyó en la sentencia, que la asignación de retiro de los Soldados Profesionales e Infantes de Marina retirados debe tenerse en cuenta que será solamente la asignación básica.

En ese orden de ideas, enfatiza la Caja demandada, que se acoge a lo dispuesto por el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, en cuanto a la liquidación de la prima de antigüedad bajo el mecanismo de extensión de jurisprudencia regulada en los artículos 10 y 102 de la Ley 1437 de 2011.

Se recomienda en la ficha objeto de análisis, conciliar las pretensiones solo en lo relacionado con la prima de antigüedad.

2.- Certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares (f. 94), donde se indica, que el 16 de febrero de 2021, en reunión ordinaria de Comité de Conciliación se sometió el caso a estudio, según consta en el Acta No. 08 de 2021, planteando lo siguiente:

*“**CONCILIAR**, las pretensiones de prima de antigüedad bajo los siguientes parámetros: 1. Capital: Se reconoce en un 100%. 2. Indexación: Será cancelada en un porcentaje 100%. 3. Pago: El pago se realizará dentro de los 10 meses contados a partir de la radicación de pago en la entidad o antes, sujeto a la disponibilidad presupuestal. 4. Intereses: No aplica. 5. Costas y agencias en derecho: Considerando que el proceso termina con la conciliación, las partes acuerdan el desistimiento de este concepto. 6. El pago de los anteriores valores está sujeto a la prescripción trienal, de conformidad con el auto aclaratorio de la sentencia de unificación de fecha 10 de octubre de 2019. Respecto la pretensión de duodécima prima de navidad **NO CONCILIAR**, por tanto existe una prohibición expresa por parte de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL**, para incluir primas, subsidios y/o partidas computables distintas a las que taxativamente consagró la ley. (...).”*

3.- Memorando No. 211-071 de fecha 26 de febrero de 2021 (f. 91), proveniente de la Oficina Asesora Jurídica donde se relaciona la reliquidación y pago de la prima de antigüedad como partida computable dentro de la asignación de retiro del demandante, a partir del 30 de junio de 2017 hasta el 26 de febrero de 2021, según Acta No. 47 del 23 de septiembre de 2020, donde se indica, lo siguiente:

VALOR CAPITAL AL 100%	\$7.453.442
VALOR INDEXADO	\$326.340
<b>TOTAL A PAGAR</b>	<b>\$7.779.782</b>
ASIGNACIÓN DE RETIRO ACTUAL	\$1.681.863
ASIGNACIÓN DE RETIRO REAJUSTADA	\$1.849.759
VALOR A REAJUSTAR	\$167.896

El apoderado del demandante con poder para conciliar (folio 1), allegó escrito donde manifiesta al Despacho que revisada la propuesta de CREMIL, “se **ACEPTA la misma en su totalidad**”. (f. 101)

### **MATERIAL PROBATORIO**

Obran en el expediente, los siguientes documentos:

- 1.- Derecho de petición de fecha 22 de septiembre de 2017, mediante el cual, el accionante solicitó, entre otros, la liquidación de su asignación de retiro, teniendo en cuenta el procedimiento establecido en el artículo 16 del Decreto 4433 de 2004, adicionando un 38,5% de la prima de antigüedad, y la inclusión de la doceava parte (1/12) de la prima de navidad (fs. 2 a 4).
- 2.- Copia del Oficio No. 2017-61472 del 04 de octubre de 2017, por el cual la Caja demandada se pronunció ante la petición citada en el anterior numeral (fs. 5 y 6).
- 3.- Certificación expedida por la Unidad Militar y Sitio Geográfico de la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, donde se indica que el último lugar del accionante fue en el Batallón de Policía Militar No. 13 General Tomás Cipriano en Bogotá (f. 7).
- 4.- Hoja de servicios No. 3-931153424 a nombre del demandante (f. 8).
- 5.- Resolución No. 3882 del 19 de mayo de 2017, por la cual se le reconoció la asignación de retiro al Soldado Profesional (R) Henry Alonso Yate Lizcano (fs. 9 y 10).
- 6.- Certificación de partidas computables expedida por la entidad demandada, en relación con el accionante (f. 11).

### **ANALISIS SUSTACIAL**

**1.- COMPETENCIA:** En tanto la propuesta no supera los 50 salarios mínimos legales mensuales a que hace referencia el artículo 155 del CPACA., razón por la cual este Despacho es competente para conocer en torno a la aprobación de la presente conciliación judicial.

## **2.- REPRESENTACIÓN DE LAS PARTES Y CAPACIDAD PARA CONCILIAR:**

El inciso 4° del artículo 77 de la Ley 1564 de 2012, determina que el apoderado no podrá disponer del derecho en litigio, salvo que el poderdante lo haya autorizado de manera expresa. En el mismo sentido, el artículo 5° del Decreto 1716 de 2009 que regula, entre otros, aspectos de la Conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo, dispuso: *“las partes intervinientes dentro de la conciliación, sean personas de derecho público, particulares o personas jurídicas de derecho privado, actuarán en la conciliación extrajudicial por medio de apoderado, quien deberá ser abogado inscrito y tener facultad expresa para conciliar”*. A este respecto, el Despacho observa que al apoderado del señor Henry Alonso Yate Lizcano, le fue otorgada facultad expresa para conciliar conforme el poder obrante a folio 1 del expediente, y la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares quien actúa a través de apoderado, también con facultad para conciliar de acuerdo al poder visible a folio 70 del plenario.

**3.- CADUCIDAD:** Con respecto a la caducidad de la acción, el artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala la oportunidad para presentar la demanda, y en el numeral 2°, literal d), establece un término de caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo que la controversia verse sobre prestaciones periódicas. En el presente caso se está ventilando una prestación periódica, como lo es el reajuste y reliquidación de la asignación de retiro del demandante.

**4.- PRESCRIPCIÓN DE MESADAS:** En lo relativo a la efectividad de dicha prestación y en lo concerniente a la prescripción trienal, teniendo en cuenta que la petición de reliquidación de la asignación de retiro adicionando el 38,5% de la prima de antigüedad con la inclusión de la doceava parte (1/12) de la prima de navidad se elevó el **22 de septiembre de 2017**, y la mencionada prestación se reconoció a partir del **30 de junio de 2017**, no operó el fenómeno de la prescripción de mesadas, situación que se tuvo en cuenta en la propuesta conciliatoria.

**5.-** Respecto al derecho del demandante a la reliquidación de la asignación de retiro aplicando el cálculo correcto del porcentaje del 38,5% de la prima de antigüedad, y enfocándonos en la norma pertinente, se tiene que en ejercicio de la facultad otorgada por el Congreso de la República, a través de la Constitución Política de

1991, la Ley 4ª de 1992, y posteriormente la Ley 923 del 2004, el Gobierno Nacional expidió el **Decreto 4433 de 2004**<sup>1</sup> “por medio del cual se fija el régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública”, consagrando en el artículo 16 las partidas computables para la liquidación de la asignación de retiro de los Soldados profesionales, de la siguiente forma:

*“ARTÍCULO 16 ASIGNACIÓN DE RETIRO PARA SOLDADOS PROFESIONALES. Los soldados profesionales que se retiren o sean retirados del servicio activo con veinte (20) años de servicio, tendrán derecho a partir de la fecha en que terminen los tres (03) meses de alta a que por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, **se les pague una asignación de retiro, equivalente al setenta por ciento (70%) del salario mensual indicado en el numeral 13.2.1., adicionado con un treinta y ocho por ciento (38.5%) de la prima de antigüedad.** En todo caso, la asignación mensual de retiro no será inferior a uno punto dos (1.2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.” (Negrilla del Despacho).*

Normatividad que dio lugar a diversas interpretaciones, y fue objeto de discusiones, las cuales fueron zanjadas por el Consejo de Estado en sentencia de unificación SUJ-015-CE-S2-2019 proferida el 25 de abril de 2019, Consejero ponente doctor William Hernández Gómez, en la cual estableció que:

*“(…) El artículo 13.2.2 del Decreto 4433 de 2004, al señalar como partida computable de la asignación de retiro la prima de antigüedad, remite a los porcentajes previstos por el artículo 18 ejusdem, que en el numeral 18.3.7 dictamina que el valor del aporte a CREMIL sobre el factor bajo estudio sea liquidado sobre el 38.5% a partir del año 11 de servicio. Lo que lleva a concluir que el artículo 16 del Decreto 4433 de 2004 debe interpretarse de la siguiente forma: (salario x 70%) + (salario x 38.5%) = asignación de retiro”.*

Jurisprudencia de la cual se colige que, para la liquidación de la partida prima de antigüedad, debe tenerse en cuenta la siguiente operación matemática:

$$\text{Asignación de retiro} = (\text{salario} \times 70\%) + (\text{salario} \times 38.5 \%).$$

Conforme lo anterior, se tiene que el 38.5% de la prima de antigüedad se computa en su totalidad dentro de la asignación de retiro, y por aparte, se contabiliza el 70% del salario mensual. Definido lo concerniente a la liquidación del salario y la prima de antigüedad.

---

<sup>1</sup> Vigente a partir de su publicación, la que tuvo lugar en el Diario Oficial No. 45.778 de 31 de diciembre de 2004.

CASO CONCRETO

La Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, le reconoció la asignación de retiro a HENRY ALONSO YATE LIZCANO, por medio de la Resolución No. 3882 de 19 de mayo de 2017. Al actor se le concedió el derecho porque acumuló 20 años, 06 meses y 23 días de servicio al Ejército Nacional, según la hoja de servicios No. 3-93153424. Sin embargo, el demandante quedó inconforme con la liquidación de la prestación, pues considera que al 38.5% de la prima de antigüedad se le dedujo el 70%.

El accionante manifestó las anteriores inconformidades mediante petición de fecha 22 de septiembre de 2017. CREMIL negó la solicitud de reliquidación de la asignación de retiro, por medio del Oficio No. 2017-61472 del 04 de octubre de 2017.

De la revisión del acto administrativo de reconocimiento, se tiene que la entidad al momento de efectuar la liquidación de la prima de antigüedad, no efectuó la operación aritmética de conformidad con lo señalado por el Consejo de Estado, teniendo entonces que le asiste derecho al accionante para que su asignación de retiro sea reajustada en lo que refiere a este factor.

Así las cosas, se tiene que en el presente caso le asiste el derecho al actor, por cuanto está legitimado para reclamar la reliquidación de la prestación respecto del factor prima de antigüedad, petición a la que accedió el ente demandado en el Comité de Conciliación con fecha 16 de febrero de 2021, conforme la certificación de fecha 22 de febrero del mismo año. El pago se realizará con fundamento en la siguiente liquidación efectuada por el grupo de liquidación de conciliaciones y aprobado por la Oficina Jurídica de la entidad:

	<b>VALOR AL 100%</b>
VALOR CAPITAL AL 100%	\$7.453.442
VALOR INDEXADO	\$326.340
<b>TOTAL A PAGAR</b>	<b>\$7.779.782</b>
ASIGNACIÓN DE RETIRO ACTUAL	\$1.681.863
ASIGNACIÓN DE RETIRO REAJUSTADA	\$1.849.759
VALOR A REAJUSTAR	\$167.896”



En este orden de ideas, es claro que en el presente asunto se cumple con los presupuestos exigidos para aprobar la conciliación judicial.

Por otra parte, teniendo en cuenta que en las pretensiones de la demanda también se solicita la inclusión como partida computable en la liquidación de la asignación de retiro de la duodécima parte (1/12) de la prima de navidad, aspecto que no fue objeto de conciliación, entonces, continuará el curso del proceso, respecto de esta partida.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la conciliación judicial celebrada entre el señor **HENRY ALONSO YATE LIZCANO**, con cédula de ciudadanía No. 93.153.424, quien actúa a través de apoderado, y la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**, de conformidad con la certificación de fecha 22 de febrero de 2021, emitida por el Secretario Técnico del Comité de Conciliación de la entidad, así como la respectiva preliquidación elaborada por el Grupo de Liquidación de Conciliaciones de la entidad, las que hacen parte del acuerdo conciliatorio.

**SEGUNDO:** Esta conciliación hace tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, previas las anotaciones y constancias del caso, expídanse copias a las partes de conformidad a lo dispuesto en el artículo 114 del Código General del Proceso y archívese el expediente.

**CUARTO:** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho, para la continuación del curso del proceso respecto de la inclusión como partida computable en la liquidación de la asignación de retiro de la duodécima parte (1/12) de la prima de navidad.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**

mqc