



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00393-00

Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE: 1001-33-35-010-2017-00393-00**

**DEMANDANTE: JOSÉ ALIRIO LÓPEZ LÓPEZ**

**DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE TRABAJO**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

A través de auto calendado 09 de junio de 2021, se dispuso requerir a la empresa FEDERACIÓN COLOMBIANA DE PRODUCTORES DE PAPA – FEDEPAPA, para que en el término de diez (10) días, siguientes a la notificación de dicho proveído, allegara certificación en la que indicara el último lugar (ciudad – municipio), donde el accionante prestó sus servicios en dicha empresa.

En atención a lo anterior, a través de correo electrónico fechado 30 de junio del corriente, la Federación de la referencia allegó escrito indicando, entre otros asuntos, que el último lugar donde el señor José Alirio López López ejerció su labor fue en la ciudad de Bogotá.

Con base en lo anterior, es claro que este Juzgado es competente para conocer sobre la demanda en curso; en tal sentido, se procederá a decidir lo que corresponda sobre la admisión o inadmisión de la acción, previas las siguientes consideraciones:

Acorde con lo previsto por el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto y que se le restablezca el derecho.

Analizada la presente demanda, se advierten las siguientes falencias:

1. Aprecia el Juzgado, que la parte accionante no estimó la cuantía de la demanda, situación que deberá corregirse acorde con lo establecido en el artículo 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 32 de la Ley 2080 de 2021.
2. Acorde con lo establecido por el artículo 164, numeral 2º, literal d, en



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00393-00

concordancia con lo dispuesto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es requisito de la demanda no haber operado el fenómeno de la caducidad frente al acto demandado.

Ahora bien, a la luz de lo establecido por el artículo 3 del Decreto 1716 de 2009, reglamentario del artículo 13 de la Ley 1285 del mismo año, el término de caducidad se suspende con la presentación de la solicitud de conciliación prejudicial ante el Ministerio Público y sus efectos cesarán una vez se logre el acuerdo conciliatorio, o se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2º de la Ley 640 de 2001 o hasta que venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud, lo que ocurra primero.

Revisado el expediente, se encuentra que la parte actora no aportó la constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial, razón por la cual no se tiene certeza de la fecha exacta en que cesó la suspensión del término de caducidad y, en consecuencia, sí frente al acto administrativo aquí demandado operó dicho fenómeno. (De no haberse agostado el citado requisito de procedibilidad, el accionante deberá manifestarlo).

3. De igual forma, no se observa que el accionante haya hecho alusión al restablecimiento del derecho que pretende con la acción en curso; así entonces, deberá corregir dicho yerro, acorde con lo establecido en los artículos 138 y 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En tales condiciones, la parte actora deberá corregir los defectos anunciados dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,



**DISPONE**

**INADMITIR** la demanda instaurada por **JOSÉ ALIRIO LÓPEZ LÓPEZ** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE TRABAJO**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane los aspectos mencionados en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**

*JGR*