



Bogotá, D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2019 00365 00

ACCIONANTE: CARMEN MUÑOZ JIMÉNEZ

**ACCIONADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD
SUR E.S.E.**

CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de las respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio



suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

1. EXCEPCIONES

La Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE allegó escrito de contestación a la demanda dentro del término de ley. Propuso como excepciones previas las denominadas cosa juzgada y prescripción.

Con relación a la excepción de **COSA JUZGADA**, la entidad accionada la fundamenta de la siguiente manera:

“Respecto de cualquier proceso o conciliación que se hubiere realizado entre las partes; especialmente, en lo atinente a los contratos de prestación de servicios personales.”

Con base en lo anterior, el Despacho observa que la entidad accionada no es clara en su fundamento, pues no puntualiza con detenimiento porqué y frente a qué circunstancia considera que se configuró el fenómeno jurídico de cosa juzgada, soportando su argumento con las pruebas pertinentes. Lo hace de forma muy generalizada. En tal sentido, dicha exceptiva será negada.

Frente a la exceptiva de **PRESCRIPCIÓN**, se observa que el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA determinó que se tramita como previa cuando constituye extinción de derecho, y por consiguiente, se entiende que puede ser también considerada como excepción de fondo cuando la extinción del derecho no es absoluta sino parcial. Esto significa que la excepción de prescripción se puede tomar como excepción mixta, por lo que será el tipo de controversia la que determina si se debe estudiar como excepción de fondo o previa.



En el caso de las controversias que versan sobre el contrato realidad, como el presente, el Consejo de Estado mediante auto de 14 de mayo de 2020 “indicó que¹ *“en los eventos en que se discute la existencia de la relación laboral y sus consecuencias salariales y prestacionales, su estudio será objeto de la sentencia”*, pues se discuten aspectos prescriptibles y otros no prescriptibles como los aportes para pensión², razón por la cual la excepción de prescripción se resolverá con la sentencia.

Ahora bien, las otras excepciones propuestas son como sigue: i) Ausencia de relación laboral; ii) Inexistencia de presupuestos para dar aplicación al principio de primacía de la realidad sobre las formalidades; iii) Inexistencia de la obligación; iv) Cobro de lo no debido; v) Buena fe; vi) Relación contractual de naturaleza civil – contrato por prestación de servicios; vii) Improcedencia de indemnización pedida por la parte actora; viii) Presunción de legalidad de los actos administrativos y contratos celebrados entre las partes; y ix) Excepción innominada.

El Despacho considera que todas las excepciones señaladas en el párrafo anterior propuestas por la entidad demandada son de fondo. Así las cosas, éstas también serán resueltas en la sentencia.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Carmen Muñoz Jiménez con cédula de ciudadanía 52.904.701, pretende que se declare la nulidad del Oficio No. OJU-E-1397-2019 del 19 de marzo de 2019. El acto respondió negativamente la petición radicada el 27 de febrero de 2019, por medio del cual se negó la existencia de un contrato de trabajo realidad con las consecuentes acreencias laborales, por el período comprendido desde el 1° de enero de 2009 al 31 de octubre de 2016.

¹ Consejero ponente William Hernández Gómez, radicación: 25000-23-42-000-2015-00040-01(2936-18)

² “Esta Subsección considera entonces que el presente asunto, no debió el a quo en desarrollo de la audiencia inicial, declarar probada la excepción de prescripción extintiva y dar por terminado el proceso. Ello en la medida que conforme a lo que se señaló en la providencia de unificación citada, en esta clase de controversias, la sentencia es el momento procesal oportuno para que emitir pronunciamiento al respecto, por cuanto la relación laboral contiene derechos imprescriptibles, irrenunciables e inalienables, que son de su esencia, como los aportes al sistema de seguridad social en pensiones, tal como se advirtió líneas atrás, los cuales deben ser reconocidos, «incluso de oficio», en los eventos en que el trabajador logre demostrar su real vínculo con el Estado” Ibídem.



A título de restablecimiento del derecho, y previa declaración de existencia del contrato realidad, pretende que se condene a la entidad accionada le reconozca y pague todas las prestaciones sociales que por Ley le corresponden, como cesantías, primas, bonificación por servicios prestados, quinquenios, compensación por vacaciones, subsidios; además de cotizar al fondo de pensiones al que se encuentra afiliada la demandante, el valor mensual faltante por concepto de aportes a pensión en el porcentaje que corresponda, así como el concerniente a seguridad social; todos los valores indexados, y que se condene en costas y expensas de este proceso.

Las pretensiones se fundamentan en los contratos de prestación de servicios relacionados en el expediente. La entidad se opuso a las pretensiones de la demanda, en razón a que la relación estuvo mediada por contratos de prestación de servicios y no se evidencia la figura de contrato realidad.

El Despacho decide fijar el litigio en el sentido de establecer si entre Carmen Muñoz Jiménez y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios celebrados entre la demandante y la entidad demandada; y en caso afirmativo declarar la nulidad de las actuaciones y determinar si tiene derecho al pago de los emolumentos laborales y de la seguridad social contemplados en las pretensiones de la demanda.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. En el acápite de la demanda denominado “pruebas” se aportaron documentos y se solicitaron pruebas documentales y testimoniales. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas anexadas a la demanda, que obran a folios 34 al 49 del expediente.

Frente a las pruebas solicitadas se emitirá los siguientes pronunciamientos:

(i) Se decretarán las siguientes pruebas solicitadas, por ser conducentes, pertinentes y útiles para el tema que nos ocupa:

- a) Relación detallada de los contratos celebrados entre la accionante y el Hospital Vista Hermosa, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, por el período comprendido desde el 1° de enero de 2009 al



31 de octubre de 2016; indicando número de contrato, período de ejecución y valor.

- b) Copia de todos los contratos suscritos entre las partes.
- c) Copia del Manual de Funciones del Personal en el cargo de Auxiliar de Enfermería o cargo similar u homologable en denominación o en funciones a las del cargo desempeñado por la parte actora, vigente en el período en el que la accionante laboró para el Hospital Vista Hermosa, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE.
- d) Sírvasse certificar si el cargo de Auxiliar de Enfermería existe en la planta de personal, o si en su defecto, existe cargo similar u homologable en denominación o en funciones a las del cargo desempeñado por la parte actora.
- e) Copias de todas las agendas de trabajo o cuadro de turnos, con relación al caso en particular de la aquí demandante, en el Hospital Vista Hermosa, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE.
- f) Listado de todos los factores de salario que un Auxiliar de Enfermería de planta, devengó en el Hospital Vista Hermosa, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, desde el 1° de enero de 2009 al 31 de octubre de 2016, discriminando cada uno de los salarios, bonificaciones, rubros y prestaciones sociales que estos perciben; indicando si se causan de manera mensual, bimestral, trimestral, semestral o anual.
- g) Constancias de pago de honorarios que el Hospital Vista Hermosa, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, le realizó a la accionante entre el 1° de enero de 2009 hasta el 31 de octubre de 2016, discriminándolos mes a mes.
- h) Sírvasse indicar mediante documental, si la demandante fue vinculada al Hospital Vista Hermosa, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, a través de cooperativas de trabajo asociado, fundaciones, empresas de servicios temporales o cualquier otra figura de



intermediación y/o tercerización laboral; y de ser positivo lo anterior, sírvase señalar en la misma certificación, los tiempos en los que la parte actora prestó sus servicios en la entidad demandada bajo las anteriores modalidades; indicando el nombre de cada una de las personas jurídicas a través de las cuales fue vinculada la accionante, el período, que cargo ejerció, las funciones que cumplió, y el número del contrato, adjuntando copia de cada uno de ellos.

(ii) Se decretarán los testimonios de Claudia Patricia Marín, Luz Marina Mur y Andrés Camilo Hurtado Toro, por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212³ del CGP, bajo el entendido que los hechos objeto de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos sino sólo a través de la declaración de testigos.

3.2 Parte demandada. La entidad accionada no solicitó práctica de pruebas documentales diferentes a las aportadas dentro del expediente, como tampoco interrogatorio de parte.

Por otra parte, la entidad accionada solicita se le brinde un tiempo prudencial para allegar el expediente administrativo de la accionante al proceso de la referencia. Frente a lo anterior, este Despacho considera que ya ha transcurrido ampliamente un tiempo prudente; en tal sentido, se reitera a la entidad accionada para que, en el menor tiempo posible, allegue con destino a la acción en curso, la documental en cita.

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. La audiencia de pruebas resultó necesaria realizar con el fin de recaudar las pruebas documentales solicitadas y recepcionar las declaraciones decretadas. Por ello, se fijará el miércoles 29 de septiembre de 2021, a las once de la mañana (11:00 a.m.),

³ ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba. El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso.



como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. NEGAR la exceptiva de cosa juzgada propuesta por la entidad accionada, acorde con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. DECLARAR que no existen más excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

TERCERO. FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: El Despacho decide fijar el litigio en el sentido de establecer si entre Carmen Muñoz Jiménez y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios celebrados entre la demandante y la entidad demandada; y en caso afirmativo declarar la nulidad de las actuaciones y determinar si tiene derecho al pago de los emolumentos laborales y de la seguridad social contemplados en las pretensiones de la demanda.

CUARTO. DECRETAR e INCORPORAR al expediente todos los documentos aportados con la presentación y contestación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

QUINTO. DECRETAR las siguientes pruebas documentales. Por la Secretaría del Juzgado hágase el trámite de los oficios correspondientes:

- a) Relación detallada de los contratos celebrados entre la accionante y el Hospital Vista Hermosa, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, por el período comprendido desde el 1° de enero de 2009 al 31 de octubre de 2016; indicando número de contrato, período de ejecución y valor.
- b) Copia de todos los contratos suscritos entre las partes.



- c) Copia del Manual de Funciones del Personal en el cargo de Auxiliar de Enfermería o cargo similar u homologable en denominación o en funciones a las del cargo desempeñado por la parte actora, vigente en el período en el que la accionante laboró para el Hospital Vista Hermosa, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE.
- d) Sírvasse certificar si el cargo de Auxiliar de Enfermería existe en la planta de personal, o si en su defecto, existe cargo similar u homologable en denominación o en funciones a las del cargo desempeñado por la parte actora.
- e) Copias de todas las agendas de trabajo o cuadro de turnos, con relación al caso en particular de la aquí demandante, en el Hospital Vista Hermosa, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE.
- f) Listado de todos los factores de salario que un Auxiliar de Enfermería de planta, devengó en el Hospital Vista Hermosa, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, desde el 1° de enero de 2009 al 31 de octubre de 2016, discriminando cada uno de los salarios, bonificaciones, rubros y prestaciones sociales que estos perciben; indicando si se causan de manera mensual, bimestral, trimestral, semestral o anual.
- g) Constancias de pago de honorarios que el Hospital Vista Hermosa, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, le realizó a la accionante entre el 1° de enero de 2009 hasta el 31 de octubre de 2016, discriminándolos mes a mes.
- h) Sírvasse indicar mediante documental, si la demandante fue vinculada al Hospital Vista Hermosa, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, a través de cooperativas de trabajo asociado, fundaciones, empresas de servicios temporales o cualquier otra figura de intermediación y/o tercerización laboral; y de ser positivo lo anterior, sírvasse señalar en la misma certificación, los tiempos en los que la parte actora prestó sus servicios en la entidad demandada bajo las anteriores modalidades; indicando el nombre de cada una de las personas jurídicas a través de las cuales fue vinculada la accionante, el período,



que cargo ejerció, las funciones que cumplió, y el número del contrato, adjuntando copia de cada uno de ellos.

SEXTO. DECRETAR los testimonios de Claudia Patricia Marín, Luz Marina Mur y Andrés Camilo Hurtado Toro, en los términos señalados en esta providencia. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.

SÉPTIMO. PRESCINDIR de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

OCTAVO. Se reitera solicitar a la entidad accionada para que, en el menor tiempo posible, allegue con destino al proceso de la referencia, el expediente administrativo de la accionante.

NOVENO. FIJAR el día miércoles 29 de septiembre de 2021, a las once de la mañana (11:00 a.m.), como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.

DÉCIMO. Reconocer personería adjetiva a **ÁNGELA MARÍA LÓPEZ FERREIRA** con cédula de ciudadanía No. **1.020.804.012** y Tarjeta Profesional No. **298.222** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la entidad accionada, acorde con el poder allegado al expediente.

La audiencia programada se llevará a cabo en forma virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR