



Bogotá, D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

## REFERENCIA

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2019 00420 00

**ACCIONANTE:** CARLOS JAVIER CUEVAS GUEVARA

**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – FUERZA  
AÉREA COLOMBIANA y la CAJA DE RETIRO DE  
LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del Oficio No. 201813030094533 del 5 de octubre de 2018, a través del cual la Dirección de Nómina y Prestaciones Sociales de la Fuerza Aérea negó la reliquidación y ajuste de la asignación de retiro del demandante con base en el Índice de Precios al Consumidor.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.



## I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES** dio contestación al medio de control tal como consta a folios 57 a 67 del expediente; proponiendo como excepciones previas, la de falta de legitimación en la causa por pasiva.

Respecto a la exceptiva de falta de legitimación en la causa por pasiva, argumenta la Entidad que el demandante solicita el reajuste de su asignación de retiro con base en el Índice de Precios al Consumidor para los años 1997, 1999 y 2001 a 2004, sin tener en cuenta que a través de la Resolución No. 4110 del 23 de mayo de 2017, le fue reconocida su asignación con cargo a la Caja a partir del 30 de junio de 2017; y que en tal sentido, con anterioridad a dicha fecha no ostenta la calidad de retirado; razón por la cual, considera que carece de legitimidad en la causa por pasiva, por cualquier reajuste con anterioridad al 30 de junio de 2017.

Para resolver se debe tener en cuenta que en el caso objeto de estudio, el señor CARLOS JAVIER CUEVAS GUEVARA, con las pretensiones de demanda, solicita que se reliquide su asignación básica, junto con las demás prestaciones sociales que dependan de ella desde el 1° de enero de 1997 y hasta la fecha del retiro de la actividad militar, teniendo como base el Índice de Precios al Consumidor IPC para dicho reajuste.

De igual forma, que como consecuencia de la reliquidación de la asignación básica, se reliquide su asignación de retiro, teniendo en cuenta que a través de la Resolución No. 100 del 16 de febrero de 2017 fue retirado del servicio y, posteriormente, mediante Resolución No. 4110 del 23 de mayo del mismo año en cita le fue otorgada la asignación de retiro.

En este orden de ideas, es importante precisar, que la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL, es un establecimiento público del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, de conformidad con lo señalado en el Acuerdo No. 008 del 31 de octubre de 2002, por el cual se adoptan los Estatutos Internos de la Caja de retiro de las Fuerzas Militares.

Ahora bien, es de advertir que el accionante solicita el reajuste de su asignación de retiro, al considerar que al tener dicha prestación una relación directa con la asignación básica, fue mal liquidada, asignación que de conformidad con el artículo 5° del Acuerdo citado anteriormente es la CAJA



DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES la que tiene como objeto fundamental reconocerla y pagarla al personal de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares que consoliden el derecho a tal prestación.

Igualmente, del estudio de la demanda encuentra el Despacho que si bien el demandante no se encuentra conforme con la asignación básica tomada para liquidar su asignación de retiro, el mismo no está solicitando ni el pago ni el reajuste de esta asignación básica en actividad, por el contrario y de las pretensiones de la demanda como se indicó líneas atrás se extrae, que lo que solicita es que la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, como entidad encargada de reconocer y pagar la asignación de retiro de la cual goza, le liquide la misma tomando como base la asignación básica, teniendo como base el índice de Precios al Consumidor.

Así las cosas, este Despacho encuentra que la controversia dentro del presente proceso, radica en la discrepancia entre el demandante y la entidad demandada acerca de si dicha entidad tiene la obligación de liquidar su asignación de retiro tomando como base, la asignación básica, tomada en base al Índice de Precios al Consumidor.

Por lo anterior, el Despacho concluye que la entidad demandada, sí está legitimada en la causa para comparecer al proceso. En cualquier caso, debe tenerse en cuenta que, lo relativo a si la referida entidad está o no obligada a liquidar la asignación de retiro del demandante tomando como base de liquidación la asignación básica, reajustada con base al índice de Precios al Consumidor (IPC), hace parte del fondo del asunto, en consecuencia, no prospera la excepción formulada.

Con respecto a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – FUERZA AÉREA COLOMBIANA**, no hay excepciones por resolver, pues la misma guardó silencio.

Así entonces, se entiende agotada esa etapa procesal.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 15 a 42 del expediente, sin embargo no solicitó que se decretaran pruebas.

Por su parte la entidad demandada, no solicitó la práctica de pruebas



Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará determinar si el demandante, tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Defensa – Fuerza Aérea Colombiana reajuste su asignación básica, teniendo como base de liquidación el porcentaje del Índice de Precios al Consumidor para el reajuste salarial desde el 1° de enero de 1997 y hasta la fecha del retiro.

De igual forma, determinar si el demandante, tiene o no derecho a que la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL, reliquide su asignación de retiro, teniendo como base de liquidación la asignación básica reajustada con base al Índice de Precios al Consumidor (IPC)

De otra parte, se observa que a la fecha, la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – FUERZA AÉREA COLOMBIANA** a pesar de haber sido notificada en debida forma, tal como consta a folios 50 y 56 del expediente, no ha constituido apoderado judicial; en tal sentido, por secretaría del Juzgado se ordenará requerir a dicha entidad para que proceda a efectuar dicho trámite, lo anterior en aras de garantizar el derecho de defensa y contradicción que le asiste.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

#### DISPONE

**PRIMERO.-** Declarar NO probada la excepción previa de “Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva”, formulada por la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**, conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**TERCERO.-** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**CUARTO.-** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará determinar si el



demandante, tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Defensa – Fuerza Aérea Colombiana, reajuste su asignación básica, teniendo como base de liquidación el porcentaje del Índice de Precios al Consumidor para el reajuste salarial desde el 1° de enero de 1997 y hasta la fecha del retiro.

De igual forma, determinar si el demandante, tiene o no derecho a que la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL, reliquide su asignación de retiro, teniendo como base de liquidación la asignación básica reajustada con base al Índice de Precios al Consumidor (IPC).

**QUINTO.- Reconocer** personería adjetiva a **JHAYDY MILEYBY RODRÍGUEZ PARRA** con cédula de ciudadanía No **1.090.381.883** expedida en Cúcuta y Tarjeta Profesional No. **196.916** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**SEXTO.-** por Secretaría del Juzgado, **REQUERIR** a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – FUERZA AÉREA COLOMBIANA** para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, proceda a designar apoderado judicial para ser representado en el proceso de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

*Joff*