



Bogotá, D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2019 00333 00
ACCIONANTE: LIBARDO JOYA DUARTE
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del Oficio No. S-2019-019210-ARAFI-GUTAH 1.10 del 27 de febrero de 2019, a través del cual, la entidad accionada le negó al accionante el reconocimiento y pago del subsidio familiar, acorde como lo solicitó en la petición elevada el 30 de enero de 2019.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.



I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La entidad accionada allegó escrito de contestación de la demanda en término, propuso como excepción previa la denominada Ineptitud Sustantiva de la Demanda con el siguiente argumento:

“Revisada la situación fáctica, es necesario remitirnos a la época en que el actor se ingresó a la Carrera del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, fecha en que debió demandar, esto es 1995, acto administrativo válido y oponible que cobró efectos jurídicos plenos, por lo tanto, no puede después de más de veintitrés (23) años, venir a demandar un oficio mediante el cual se le dio respuesta a su petición, actitud que no es otra cosa que buscar revivir términos, quien luego de haber obtenido los frutos del Nivel Ejecutivo al que ingreso voluntariamente, entre estos permitiéndole sus ascensos dentro del Escalafón, sus acreencias salariales, prestaciones y su asignación de retiro al cumplimiento del tiempo determinado para hacerse acreedor a su emolumento, es inconcebible que se pretendan otros estipendios establecidos en otro régimen diferente al que lo cobija”.

Atendiendo los argumentos expuestos por la entidad accionada, no son de recibo para esta instancia judicial, toda vez que al demandante le asiste el derecho de peticionar la prestación a la cual dice tener derecho, ésta es, el subsidio familiar, el cual es el objeto de la demanda, y será el Despacho quien al momento de proferir la respectiva sentencia, se pronunciará sobre las pretensiones, y decidirá si se accede o no a lo pedido, atendiendo la normatividad y jurisprudencia aplicable para el caso en concreto. En tal virtud, será negada la exceptiva de la referencia.

En relación con las otras exceptivas propuestas, serán resueltas con la sentencia, habida cuenta que son catalogadas como de fondo.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 18 a 55 del expediente. No solicitó práctica de pruebas.

Por su parte la entidad demandada, tampoco solicitó práctica de pruebas.

No obstante lo anterior, en aras de tener mayor claridad sobre los hechos de la demanda, el Despacho decretará las siguientes pruebas de oficio:



i) Oficiar a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR, para que en el término de diez (10) días, siguientes a la notificación del presente auto, le indique a este Juzgado si al señor demandante Libardo Joya Duarte identificado con cédula de ciudadanía 79.656.887, ya le fue reconocida asignación de retiro y, en caso de ser afirmativo, para que allegue con destino al expediente de la referencia, copia del respectivo acto administrativo que así lo acredite.

ii) Oficiar a la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, para que en el mismo término señalado en el punto anterior, le manifieste a este Despacho si al accionante le fue reconocido el subsidio familiar, de ser así, para que allegue certificación en la que se indique en qué fecha, en qué porcentaje, y por concepto de qué.

Así las cosas, hasta tanto se alleguen las pruebas decretadas, se podrá dar continuidad al trámite en curso.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- DECLARAR NO PROBADA la excepción de Ineptitud Sustantiva de la Demanda propuesta por la entidad accionada; acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO.- Declarar que no existen más excepciones previas por resolver.

TERCERO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.



QUINTO.- DECRETAR DE OFICIO las siguientes pruebas:

Por la Secretaría del Juzgado ejecútase lo que sigue:

i) Oficiar a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR, para que en el término de diez (10) días, siguientes a la notificación del presente auto, le indique a este Juzgado si al señor demandante Libardo Joya Duarte identificado con cédula de ciudadanía 79.656.887, ya le fue reconocida asignación de retiro y, en caso de ser afirmativo, para que allegue con destino al expediente de la referencia, copia del respectivo acto administrativo que así lo acredite.

ii) Oficiar a la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, para que en el mismo término señalado en el punto anterior, le manifieste a este Despacho si al accionante le fue reconocido el subsidio familiar, de ser así, para que allegue certificación en la que se indique en qué fecha, en qué porcentaje, y por concepto de qué.

SEXTO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

SÉPTIMO.- Reconocer personería adjetiva a **MARÍA MARGARITA BERNATE GUTIÉRREZ** con cédula de ciudadanía No. **1.075.213.373** y Tarjeta Profesional No. **192.012** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la entidad accionada, acorde con el poder allegado al expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR