



Bogotá, D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2019 00311 00
ACCIONANTE: MARÍA AMPARO TIRADO PINZÓN
ACCIONADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD
SUR E.S.E.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de las respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio



suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

1. EXCEPCIONES

La Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE allegó escrito de contestación a la demanda dentro del término de ley. Propuso como excepción previa la denominada prescripción.

Frente a esta excepción se observa que el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA determinó que se tramita como previa cuando constituye extinción de derecho, y por consiguiente, se entiende que puede ser también considerada como excepción de fondo cuando la extinción del derecho no es absoluta sino parcial. Esto significa que la excepción de prescripción se puede tomar como excepción mixta, por lo que será el tipo de controversia la que determina si se debe estudiar como excepción de fondo o previa.

En el caso de las controversias que versan sobre el contrato realidad, como el presente, el Consejo de Estado mediante auto de 14 de mayo de 2020 “indicó que¹ *“en los eventos en que se discute la existencia de la relación laboral y sus consecuencias salariales y prestacionales, su estudio será objeto de la sentencia”*, pues se discuten aspectos prescriptibles y otros no prescriptibles como los aportes para pensión², razón por la cual la excepción de prescripción se resolverá con la sentencia.

¹ Consejero ponente William Hernández Gómez, radicación: 25000-23-42-000-2015-00040-01(2936-18)

² “Esta Subsección considera entonces que el presente asunto, no debió el a quo en desarrollo de la audiencia inicial, declarar probada la excepción de prescripción extintiva y dar por terminado el proceso. Ello en la medida que conforme a lo que se señaló en la providencia de unificación citada, en esta clase de controversias, la sentencia es el momento procesal oportuno para que emitir pronunciamiento al respecto, por cuanto la relación laboral contiene derechos imprescriptibles, irrenunciables e inalienables, que son de su esencia, como los aportes al sistema de seguridad social en pensiones, tal como se advirtió líneas atrás, los



Ahora bien, las otras excepciones propuestas son como sigue: (i) Inexistencia de la aplicación de la primacía de la realidad sobre las formas, (ii) Inexistencia de la obligación y del derecho, (iii) Ausencia de vínculo de carácter laboral, (iv) Cobro de lo no debido, (v) Relación contractual con el actor no era de naturaleza laboral, (vi) buena fe, y (vii) Excepción innominada; considera el Despacho, que todas las excepciones señaladas en el párrafo anterior por la entidad demandada son de fondo. Así las cosas, éstas también serán resueltas en la sentencia.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

María Amparo Tirado Pinzón, identificada con cédula de ciudadanía 51.608.521, pretende que se declare la nulidad del Oficio No. OJU-E-2157-2019 del 22 de abril de 2019. El acto respondió negativamente la petición radicada el 05 de abril de 2019, por medio del cual se negó la existencia de un contrato de trabajo realidad con las consecuentes acreencias laborales, por el periodo comprendido del 06 de mayo de 2009 al 31 de mayo de 2016.

A título de restablecimiento del derecho, y previa declaración de existencia del contrato realidad, pretende que se condene a la entidad accionada le reconozca y pague todas las prestaciones sociales que por Ley le corresponden, como cesantías, primas, compensación por vacaciones, aportes en salud y pensión, devolución de retención en la fuente, indemnizaciones, sanción moratoria; además de compulsar copias al Ministerio de Trabajo y se condene en costas.

Las pretensiones se fundamentan en los contratos de servicios relacionados en el expediente. La entidad se opuso a las pretensiones de la demanda, en razón a que la relación estuvo mediada por contratos de prestación de servicios y no se evidencia la figura de contrato realidad.

El Despacho decide fijar el litigio en el sentido de establecer si entre María Amparo Tirado Pinzón y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE,

cuales deben ser reconocidos, «incluso de oficio», en los eventos en que el trabajador logre demostrar su real vínculo con el Estado” Ibídem.



se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios celebrados entre la demandante y la entidad demandada; y en caso afirmativo, declarar la nulidad de las actuaciones y determinar si tiene derecho al pago de los emolumentos laborales y de la seguridad social contemplados en las pretensiones de la demanda.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. En el acápite de la demanda denominado “pruebas” se aportaron documentos y se solicitaron pruebas documentales y testimoniales. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas anexadas a la demanda, que obran a folios 50 al 190 del expediente.

Frente a las pruebas solicitadas se emitirá los siguientes pronunciamientos:

(i) Se denegará la solicitud de certificación jurada del Gerente del Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, porque persigue la confesión sobre las condiciones en que se ejecutaron los contratos de prestación, lo cual no es válido conforme a lo dispuesto en el artículo 217 del CPACA, y, además, se puede suplir con las demás pruebas aportadas al expediente.

(ii) Se decretarán las siguientes pruebas solicitadas, por ser conducentes, pertinentes y útiles para el tema que nos ocupa:

(a) Hoja de vida de la accionante.

(b) Todos los contratos suscritos entre las partes.

(c) Copia del Manual de Funciones y Competencias Laborales, correspondiente al cargo de Auxiliar de Enfermería de la entidad accionada o del cargo de planta equivalente a las actividades desempeñadas por la demandante. El Despacho hace la salvedad que dicha prueba tiene que ser allegada para los años 2009 al 2016.

(d) Certificación que indique todos los emolumentos legales y extralegales



recibidos por los Auxiliares de Enfermería, para los años 2009 al 2016 del Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE.

(e) Relación de los pagos realizados a la demandante por concepto de honorarios, por la prestación de sus servicios al Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, desde el inicio de la relación contractual, esto es, desde el año 2009 al 2016.

(f) Certificación que indique las retenciones realizadas a la demandante.

(iii) Se denegarán las siguientes pruebas, por no ser pertinentes, ni útiles, para el caso que nos ocupa, por las razones que enseguida se expondrán:

(a) Expediente administrativo de la demandante. Esta prueba será negada habida cuenta que ya había sido solicitada en el numeral quinto del auto admisorio de fecha 16 de septiembre de 2019 proferido por esta Agencia Judicial. No obstante, teniendo en cuenta que a la fecha no ha sido aportado al expediente, se reiterará a la entidad accionada para que en el menor tiempo posible lo allegue.

(b) Copia del Manual de Funciones y Competencias Laborales de la planta de personal del Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, vigente para los años 2009 al 2016. Esta prueba será negada, toda vez que el cargo que interesa para el caso objeto de estudio del presente trámite, es el de Auxiliar de Enfermería, y el Manual de Funciones para dicho cargo ya fue decretado en el numeral anterior.

(c) Copia del acto administrativo por medio del cual la Superintendencia Nacional de Salud le concedió la habilitación al Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, en donde aparezca establecida la planta de personal con que debe contar el hospital en el cargo de Auxiliar de Enfermería. Esta prueba será negada, en el entendido que en el presente asunto no se está discutiendo la habilitación de la parte demandada o su planta de



personal, tan sólo se centra en determinar la existencia de una relación laboral; además, que con el material probatorio decretado y aportado al expediente es suficiente para poder adoptar una decisión de fondo sobre el tema en controversia.

(iv) Se decretarán los testimonios de Alirio Blanco Prada y Flor Estella Parra Prias, por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212³ del CGP, bajo el entendido que los hechos objeto de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos, sino sólo a través de la declaración de testigos.

3.2 Parte demandada. La entidad accionada solicita se sirva otorgar un tiempo prudencial, con el fin de allegar la carpeta administrativa de la demandante.

Dicha prueba será negada, toda vez que, como bien fue señalado en párrafos anteriores, ya había sido solicitada en el numeral quinto del auto admisorio de fecha 16 de septiembre de 2019 proferido por esta Agencia Judicial. No obstante, teniendo en cuenta que ampliamente a transcurrido un tiempo prudencial y que a la fecha no ha sido aportado al expediente, se reiterará a la entidad accionada para que en el menor tiempo posible lo allegue.

Se decretará el interrogatorio de parte de la demandante María Amparo Tirado Pinzón propuesto por la entidad accionada. La parte actora tiene la carga de hacerla comparecer en la fecha que se señale en este auto para la audiencia de pruebas, sin necesidad de oficio.

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. La audiencia de pruebas resultó necesaria realizar con el fin de recaudar las pruebas solicitadas y de recepcionar las declaraciones decretadas. Por ello, se fijará el miércoles 06 de

³ ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba. El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso.



octubre de 2021, a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: Establecer si entre María Amparo Tirado Pinzón y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios celebrados entre la demandante y la entidad demandada; y en caso afirmativo, declarar la nulidad de las actuaciones y determinar si tiene derecho al pago de los emolumentos laborales y de la seguridad social contemplados en las pretensiones de la demanda.

TERCERO. DECRETAR e INCORPORAR al expediente todos los documentos aportados con la presentación y contestación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO. DECRETAR las siguientes pruebas documentales solicitadas, en concordancia con lo señalado en la parte considerativa de este auto. Por la Secretaría del Juzgado hágase el trámite de los oficios correspondientes:

- (a) Hoja de vida de la accionante.
- (b) Todos los contratos suscritos entre las partes.
- (c) Copia del Manual de Funciones y Competencias Laborales, correspondiente al cargo de Auxiliar de Enfermería de la entidad accionada o del cargo de planta equivalente a las actividades desempeñadas por la demandante. El Despacho hace la salvedad que



dicha prueba tiene que ser allegada para los años 2009 al 2016.

- (d) Certificación que indique todos los emolumentos legales y extralegales recibidos por los Auxiliares de Enfermería, para los años 2009 al 2016 del Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE.
- (e) Relación de los pagos realizados a la demandante por concepto de honorarios, por la prestación de sus servicios al Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, desde el inicio de la relación contractual, esto es, desde el año 2009 al 2016.
- (f) Certificación que indique las retenciones realizadas a la demandante.

Se hace la salvedad que los oficios que expida la Secretaría de este Juzgado con ocasión de las pruebas anteriormente señaladas, se harán dirigidos a la entidad accionada; no obstante, serán enviados al correo electrónico de la parte actora, toda vez que fue ésta quien solicitó dichas pruebas y, como tal, es quien debe hacer el trámite correspondiente ante la entidad demandada.

QUINTO. NEGAR las siguientes pruebas, acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído:

- (a) Solicitud de certificación jurada del Gerente del Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE.
- (b) Expediente administrativo de la demandante. (Con la salvedad de lo expuesto en la parte motiva de este proveído).
- (c) Copia del Manual de Funciones y Competencias Laborales de la planta de personal del Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, vigente para los años 2009 al 2016.
- (d) Copia del acto administrativo por medio del cual la Superintendencia Nacional de Salud le concedió la habilitación al Hospital Meissen Nivel II ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, en donde aparezca establecida la planta de personal con que debe contar el



hospital en el cargo de Auxiliar de Enfermería.

SEXTO. DECRETAR los testimonios de Alirio Blanco Prada y Flor Estella Parra Prias, en los términos señalados en esta providencia. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.

SÉPTIMO. DECRETAR el interrogatorio de parte de la demandante María Amparo Tirado Pinzón propuesto por la entidad accionada. La parte actora tiene la carga de hacerla comparecer en la fecha que se señale en este auto para la audiencia de pruebas, sin necesidad de oficio.

OCTAVO. PRESCINDIR de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

NOVENO. Se reitera solicitar a la entidad accionada para que, en el menor tiempo posible, allegue con destino al proceso de la referencia, el expediente administrativo de la accionante.

DÉCIMO. FIJAR el día miércoles 06 de octubre de 2021, a las nueve de la mañana (09:00 a.m.), como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.

DÉCIMO PRIMERO: Reconocer personería adjetiva a **JESÚS DAVID RIVERO NOCHES** con cédula de ciudadanía No. **1.065.648.747** y Tarjeta Profesional No. **293.655** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la entidad accionada, acorde con el poder allegado al expediente.

DÉCIMO SEGUNDO: ACEPTAR la renuncia al poder allegada por el apoderado **JESÚS DAVID RIVERO NOCHES** con cédula de ciudadanía No. **1.065.648.747** y Tarjeta Profesional No. **293.655** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la entidad accionada.

DÉCIMO TERCERO: Reconocer personería adjetiva a **EDUAR LIBARDO**



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00311 00

VERA GUTIÉRREZ con cédula de ciudadanía No. **79.859.362** y Tarjeta Profesional No. **216.911** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la entidad accionada, acorde con el poder allegado al expediente.

La audiencia programada se llevará a cabo en forma virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR