



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00263 00

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00263 00
Accionante: Oscar Leonardo Reyes Pulido
Accionado: Nación - Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional.
Clase: Proceso ordinario - medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho

El Despacho procede a pronunciarse sobre el recurso de reposición, y la concesión o no del recurso subsidiario de apelación, que interpone el actor contra el auto de 17 de junio de 2021, por medio del cual se prescindió de la audiencia inicial establecida en el artículo 180 del CPACA.

Para decidir se **CONSIDERA:**

1. Del recurso de reposición. En la providencia recurrida se llegó a la conclusión de prescindir de la audiencia inicial, en razón a que previamente se habían adoptado las siguientes decisiones: (i) se declaró que no existían excepciones previas por resolver, (ii) se fijó el litigio, y (iii) se decretaron y negaron pruebas. El recurrente manifestó la inconformidad con la fijación del litigio y las pruebas que se negaron.

Adicionalmente, la inconformidad también se manifestó contra un fragmento de la parte considerativa de la providencia acusada, en el cual se expresó que pese al silencio de la administración, se debe verificar los hechos con las pruebas. Frente a esta expresión, el libelista considera que se debió aplicar la consecuencia jurídica del artículo 97 del CGP, esto es, dar por ciertos los hechos.

El Despacho considera que este aspecto forma parte de las cuestiones a determinar con la sentencia, pues al expedir la providencia acusada, también se debía dar aplicación a los artículos 164, 166 y 167 del CGP, que se refieren a la necesidad de la prueba. Por ello, en el auto acusado no se tomó decisión alguna con respecto de los efectos de la falta de contestación de demanda, por lo que debe tomarse como una cuestión latente dentro del proceso. Siendo así, no habrá lugar a reponer el comentado aspecto de la parte motiva.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00263 00

De manera que, el asunto se reduce a estudiar la desazón frente a la fijación del litigio y el decreto de pruebas. En igual orden se despacharán los argumentos presentados por el recurrente.

En la providencia recurrida se fijó el litigio en términos generales, esto es, si se reunían las condiciones para el reintegro al grado de Teniente Coronel. El actor considera que debió existir una mayor precisión, y por consiguiente, sugiere, con el recurso, una nueva fórmula que contiene los cargos o vicios de nulidad expuestos con la demanda.

El Despacho considera que la fijación del litigio en términos generales ofrece la posibilidad de estudiar todos los aspectos de la demanda, y aún cuestiones de oficio que surjan al momento de la sentencia. Cabe decir que en tal sentido impera el principio de congruencia de la sentencia, según el cual *“La sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda”*, según el artículo 281 del CGP. Esto significa que resulta forzoso pronunciarse sobre todos los cargos de la demanda, así no se hubiesen descrito en el litigio, que de por sí no puede subsumir todos los aspectos accidentales de la demanda.

En todo caso, el Despacho observa que al fijar el litigio se omitió la palabra ascenso, aspecto que también forma parte del estudio de fondo, y por consiguiente, sólo habrá lugar a aclarar el litigio en tal sentido. Por lo demás, no se repondrá la providencia acusada respecto de la fijación del litigio.

De aquí en adelante, se despacharán los argumentos en contra del decreto de pruebas. El descontento no se manifiesta frente a los documentos y los testimonios que se negaron. En cuanto a la prueba documental se aprecia que el recurrente desea que se decreten en forma literal, pues al decretarse se agruparon bajo las expresiones antecedentes administrativos, historia laboral u hoja de vida, con lo cual se hacía referencia a todos los documentos, sin distinciones.

Por tanto, el Despacho no repondrá el auto acusado, en cuanto no decretó las pruebas documentales en los términos solicitados por el libelista. La razón



estriba en que tales documentos deben formar parte de los antecedentes de los actos acusados que ascendió a varios oficiales y omitió ascender al actor, y además, en la historia laboral u hoja de vida del actor. Ello, bajo el entendido, que la entidad no puede ser obligada a aportar documentos que no obren en tales archivos, y que no se identificaron con precisión con la solicitud de pruebas.

Igualmente, el Despacho ratificará en la decisión de negar los testimonios solicitados, porque la ley establece las condiciones para el ascenso y el retiro de servicio, que sólo se pueden verificar con prueba documental.

2. Del recurso de apelación. En vista que no prosperó el recurso de reposición, es forzoso pronunciarse sobre la procedencia o no del recurso subsidiario de apelación. De entrada, se descarta la procedencia de la apelación frente a aspectos que no constituyeron decisión alguna, como lo resultó ser la inconformidad frente a la parte motiva de la providencia arriba comentada. Por manera, que la procedencia o no del recurso de apelación, sólo se estudiará frente a la decisión de fijar el litigio y el decreto de pruebas.

El listado de los autos susceptibles del recurso de apelación se encuentra en el artículo 243 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021. La lista no incluye la providencia que se pronuncia sobre la fijación del litigio. No obstante, el numeral 8º del artículo 243 del CPACA admite otros autos no enlistado, en los siguientes términos: *“Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial”*.

En este caso, se advierte que las normas que regulan la fijación del litigio – los artículos 180 (Num. 7) y 182A del CPACA –, guardaron silencio frente a la procedencia o no del recurso de apelación contra tal decisión. Esto significa que el legislador no consideró apelable el auto que fijó el litigio, y por consiguiente, se rechazará por improcedente el recurso subsidiario de apelación.

Ahora, en cuanto al recurso de reposición frente a la decisión que negó las pruebas documentales en los términos solicitados, además, de los testimonios, se aprecia que el artículo 243 (Num. 7º) del CPACA, modificado por el artículo



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00263 00

62 de la Ley 2080 de 2021, dispone que la alzada procede contra el auto que niegue el decreto de pruebas. Esta circunstancia, sumado a que el recurso se interpuso dentro del término de tres (3) días contados a partir de la notificación del auto apelado, conlleva estimar reunidas las condiciones para conceder el recurso subsidiario de apelación contra el auto de 17 de junio de 2021, en cuanto negó la prueba documental, en los términos solicitados, y los testimonios.

Así que sólo quedaría por precisar en efecto en que se concederá la alzada. En esta dirección, se aplicará el artículo 243 (Par. 1^o) del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, que ordena conceder el recurso de apelación en el efecto devolutivo. Ello, le transfiere al recurrente la carga de realizar las diligencias pertinentes para recaudar las copias de la demanda, del auto apelado, del recurso y de la presente providencia.

Para realizar tales diligencias, se le concederá un término de cinco (5) días a quien interpuso el recurso. En este plazo, tendrá que solicitar la cita, acercarse al Juzgado en día y hora indicada, identificar en el expediente los folios que se deben reproducir, realizar las diligencias ante el lugar fotocopiado, en donde debe hacer el pago sin necesidad de hacer consignaciones judiciales, y luego allegar la reproducción de los respectivos folios a la Secretaría del Juzgado, para remitirlas al Superior.

En caso de que no se realicen las anteriores diligencias en el término de cinco (5) días, se declarará desierto el recurso de apelación, como lo preceptúa el artículo 324 del CGP. Cumplido la anterior diligencia, la Secretaría remitirá la alzada al superior en los términos del artículo del artículo 324 (Inc. 2^o) ibídem.

3. Otros aspectos. La parte actora presentó memorial por medio del cual solicita la práctica de prueba de oficio. El Despacho se pronunciará una vez quede en firme la presente decisión.

Por lo expuesto, se **RESUELVE**

¹ **PARÁGRAFO 1o.** El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00263 00

PRIMERO. NO REPONER el auto 17 de junio de 2021 que fijó el litigio y negó las pruebas documentales, en los términos solicitados, y los testimonios, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO. ACLARAR la fijación del litigio en el sentido que los términos en que se expresó incluye el respectivo ascenso.

TERCERO. CONCEDER, en el efecto devolutivo, el recurso subsidiario de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto de 17 de junio de 20021, en cuanto que negó la prueba documental, en los términos solicitados, y los testimonios, por lo antes expuesto.

CUARTO. ORDENAR al recurrente que realice las diligencias indicadas en este proveído, encaminadas a recaudar las copias de la demanda, del auto apelado, del recurso y de la presente providencia. Para el efecto, se le concede un término de cinco (5) días so pena de declarar desierto el recurso de apelación, conforme a lo señalado en la parte motiva.

QUINTO. REMITIR las copias suministradas por el recurrente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en los términos del artículo del artículo 324 (Inc. 2º) del CGP.

SEXTO. REINGRESE el expediente al Despacho para proveer, una vez surtido lo anterior.

Notifíquese y cúmplase

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

gpg