



Bogotá, D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2018 00353 00  
**ACCIONANTE:** RUBÉN TRIANA RIVERA  
**ACCIONADOS:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado y teniendo en cuenta que en el presente caso se celebró audiencia inicial el 08 de marzo del año en curso, se llegó hasta la etapa de conciliación, y posteriormente, está Agencia Judicial, a través de auto calendarado 25 de marzo último, resolvió no aprobar el acuerdo conciliatorio celebrado entre la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional y el señor Rubén Triana Rivera; se procederá a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de la audiencia de pruebas.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del Oficio No. GAD-SDP 2817.13 de fecha 27 de junio de 2013. A título de restablecimiento del derecho, el accionante solicita el reajuste de la asignación de retiro con base en el índice de precios al consumidor (IPC), para los años 1997 en adelante, y se haga el pago indexado y con intereses.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

**I. EXCEPCIONES PREVIAS.**

En audiencia inicial celebrada el pasado 08 de marzo del año en curso, se declaró que no existen excepciones previas por resolver, toda vez que la



exceptiva propuesta con la contestación de la demanda, corresponde a una excepción de fondo la cual se resolverá con la sentencia.

Así entonces, se entiende agotada esa etapa procesal.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante, aportó prueba documental obrante a folios 02 a 10 del expediente. Solicitó oficiar a la Dirección General de la Policía Nacional – Oficina de Telemática, Tesorería o al Archivo General, para que se sirvan expedir el siguiente documento, debidamente autenticado:

Copia del GRAT OFFITE 483, contenido en el Oficio No. 3377 de fecha 04 de junio de 2004, expedido por la Oficina Telemática de la Policía Nacional, mediante el cual se certifican las asignaciones básicas de los miembros de la Policía Nacional, correspondiente a los años 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005 y 2006.

La anterior prueba será negada, toda vez que el Despacho cuenta con el Oficio No. 3532-GAG-SDP de 10 de marzo de 2008, expedido por el Subdirector de Prestaciones Sociales de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – Casur, en el cual se puede extraer la misma información que el actor pretende con el oficio señalado en el párrafo anterior. En tal sentido, se procederá a incorporar copia de dicho documento al expediente, con el valor legal que le corresponde. Lo anterior, en aplicación a los principios de economía procesal y celeridad.

Por su parte, la entidad demandada no solicitó práctica de pruebas diferente a la suministrada dentro del expediente.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, se tiene que en audiencia inicial celebrada el 08 de marzo de 2021, se dejó fijado el litigio de la siguiente manera:

*“Establecer si la asignación de retiro del Sargento Segundo (r) Rubén Triana Rivera, se debe reajustar con base en el índice de precios al consumidor, a partir del año 1997 en adelante, o por el contrario, debe aplicarse el principio de oscilación”.*

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,



## DISPONE

**PRIMERO.- NEGAR** la única prueba solicitada por la parte actora, acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO.- INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, las legales oportunamente aportadas al proceso, y la prueba decretada de oficio por este Despacho, ésta es, copia del Oficio No. 3532-GAG-SDP de 10 de marzo de 2008, expedido por el Subdirector de Prestaciones Sociales de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional - Casur; acorde con lo señalado en la parte considerativa del presente proveído.

**TERCERO.-** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**CUARTO.-** Por Secretaría del Juzgado, córrase traslado a las partes intervinientes, por el término de tres (3) días, siguientes a la notificación del presente proveído, para que, si a bien lo consideran, se pronuncien sobre las decisiones adoptadas por este Juzgado, en lo concerniente al tema de las pruebas documentales.

**QUINTO:** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

JGR