



Bogotá, D.C., diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2019 00395 00  
**ACCIONANTE:** FABIO ENRIQUE CASTILLO SOCHA  
**ACCIONADOS:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL y CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso materia de estudio, hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso, se pretende que se declare la nulidad de los Oficios Nos. S-2019-031421/ANOPA-GRULI-1.10 del 17 de junio de 2019 y 20192.3.10138461 id: 442299 del 06 de junio de 2019, a través de los cuales, se negó la modificación de la hoja de servicios, y la reliquidación de la asignación de retiro del accionante, respectivamente, en el entendido a que se debe aplicar al salario básico, como factor salarial y prestacional, el porcentaje correspondiente al 15% como faltante al incremento anual de los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004; junto con el respectivo restablecimiento del derecho.



Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

## I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR** dio contestación en término, sin proponer excepciones previas, y las demás serán resueltas con el fondo del asunto.

Por su parte, la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL** también allegó contestación en término, propuso como excepciones previas las denominadas caducidad y prescripción. Las demás serán resueltas con el fondo del asunto.

Con referencia a la excepción de **CADUCIDAD** hizo alusión a lo siguiente:

*“De acuerdo a nuestro criterio el derecho que se reclama se encuentra prescrito, por las siguientes consideraciones: En primer lugar, los Decretos que aumentaron el salario al Actor datan de los años 1997 al 2004, los cuales a la fecha ya se encuentran consolidados e incluso aún en la actualidad siguen incólumes, pues no existe pronunciamiento judicial que haya declarado su nulidad o inexequibilidad; lo cual quiere decir que de haber existido inconformismo sobre ellos, debió haberse adelantado las acciones dentro del término establecido de acuerdo al medio de control que se pretenda accionar, es decir, que para el caso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, ya operó la Caducidad de la acción, pues dichos Estatutos fueron los que definieron la escala gradual con la que se incrementó el salario al Actor, y en dicho periodo de tiempo no se presentó ninguna acción como la que hoy se pretende (nulidad y su restablecimiento del derecho) pero al menos dieciocho (18) años después de haberse expedido el último de ellos”.*

**Resuelve el Despacho:** Se entiende por caducidad de la acción, al fenómeno procesal en virtud del cual se pierde la posibilidad de hacer uso de la acción judicial por el transcurso del tiempo fijado por la ley, que tiene como objetivo dar seguridad jurídica a las actuaciones de la administración.

Para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral existe un término perentorio de cuatro (4) meses dispuestos por la ley 1437 de 2011 artículo 164<sup>[1]</sup>, para contar la caducidad de la acción, el cual empieza a contarse a partir del día siguiente de la notificación, publicación o ejecutoria del acto administrativo demandado. Sin embargo, es de recordar que el mismo artículo, señala que la demanda podrá iniciarse en cualquier



tiempo cuando se dirija contra actos que reconozcan o nieguen prestaciones de tipo periódico, resultando inaplicable la caducidad de los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho en el caso que nos ocupa. En tal sentido, será negada esta exceptiva.

Frente a la exceptiva de **PRESCRIPCIÓN**, se observa que el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA determinó que se tramita como previa cuando constituye extinción de derecho y, por consiguiente, se entiende que puede ser también considerada como excepción de fondo cuando la extinción del derecho no es absoluta sino parcial. Esto significa que la excepción de prescripción se puede tomar como excepción mixta, por lo que será el tipo de controversia la que determina si se debe estudiar como excepción de fondo o previa; razón por la cual la excepción de prescripción se resolverá con la sentencia.

Así entonces, se entiende agotada esa etapa procesal.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 32 a 63 del expediente. No solicitó práctica de pruebas diferentes a las aportadas al expediente.

Por su parte, las entidades demandadas, tampoco solicitaron práctica de pruebas diferentes a las suministradas dentro del expediente.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará determinar si el demandante, tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y el Caja de Sueldo de Retiro de la Policía Nacional – CASUR, reajusten su asignación de retiro incrementándola en un porcentaje igual al del índice de precios al consumidor IPC del año inmediatamente anterior, para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004, en lo que se considere, que el incremento efectuado a dicha prestación fue



inferior, así como al pago indexado de las diferencias resultantes de dicho reajuste.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### **DISPONE**

**PRIMERO.- NEGAR** la exceptiva de caducidad propuesta por la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, por las razones expuestas en la parte considerativa del presente proveído.

**SEGUNDO.- DECLARAR** que no existen más excepciones previas por resolver, acorde con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO.- INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**CUARTO.-** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**QUINTO.-** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará determinar, si el demandante, tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional y el Caja de Sueldo de Retiro de la Policía Nacional – CASUR, reajusten su asignación de retiro incrementándola en un porcentaje igual al del índice de precios al consumidor IPC del año inmediatamente anterior, para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004, en lo que se considere, que el incremento efectuado a dicha prestación fue inferior, así como al pago indexado de las diferencias resultantes de dicho reajuste.

**SEXTO.- RECONOCER** personería adjetiva a **HUGO ENOC GALVES ALVÁREZ** con cédula de ciudadanía No **79.763.578** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **221.646** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR**, en los términos y para



los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**SÉPTIMO.- RECONOCER** personería adjetiva a **MARÍA MARGARITA BERNATE GUTIÉRREZ** con cédula de ciudadanía No. **1.075.213.373** y Tarjeta Profesional No. **192.012** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**OCTAVO.-** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

JGR