



Bogotá, D.C., primero (1º) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Referencia:

Expediente: 11001 33 35 010 **2014 00577 00**
Accionante: Héctor Guillermo Hernández Aparicio
Accionada: Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público.
Vinculada: Comisión Nacional del Servicio Civil, CNSC.
Clase: Ordinario - nulidad y restablecimiento del derecho

El Despacho procede a determinar el impulso que se le debe dar al proceso de la referencia, de acuerdo con la reforma introducida al estatuto contencioso administrativo mediante la Ley 2080 de 2021¹.

Para decidir se **CONSIDERA:**

El artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 adicionó el artículo 182A a la Ley 1437 de 2011, con el fin de facultar al Juez para que profiera sentencia anticipada. Esta figura procesal permite impulsar el proceso sin necesidad de desarrollar audiencia. La autorización legal opera en alguno de los siguientes eventos:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.”.

La norma en estudio, podría llevar a pensar que cuando se requiere decretar pruebas, no se puede prescindir de la realización de la audiencia inicial. Sin embargo, el legislador consintió tramitar proceso bajo la figura de la sentencia anticipada, aún en el evento que exista la necesidad de decretar pruebas. Tal apreciación deriva del citado artículo 182A, inciso sexto, según el cual *“El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del*

¹ “Por medio de la cual se Reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –Ley 1437 de 2011– y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción.”.



Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.”.

Sin embargo, el artículo 182A del CPACA se debe armonizar con el artículo 180 del CPACA que modificó el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, en cuanto señala el estudio que precede al análisis probatorio. En efecto, el precitado artículo 180 dispuso que para llegar al decreto de pruebas, se deben resolver las excepciones con el carácter de previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al realizar el ejercicio de fijar el litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar si las pruebas solicitadas son impertinentes, inconducentes o inútiles, por el contrario, se requiere decretar pruebas.

Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas. Al respecto, se observa que la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público propuso las excepciones previas que intituló así: falta de integración de litisconsortes necesario, indebida escogencia del medio de control, ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales y caducidad. La Comisión Nacional del Servicio Civil, CNSC, por su parte, denominó las excepciones propuestas así: falta de agotamiento del requisito de procedibilidad, caducidad e ineptitud sustancial de la demanda.

La lectura de las enunciadas excepciones, indica que se requieren pruebas para determinar si le asiste o no la razón a la administración. En tal sentido, el artículo 180 (Num. 4º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2001, autoriza el decreto de prueba para decidir las excepciones. Por ello, el Despacho procederá a ordenar el recaudo del material necesario para resolver las excepciones propuestas por las mencionadas entidades.

Vale anotar que las pruebas que se requieren con el fin de esclarecer los siguientes aspectos: (i) la fecha de comunicación, notificación y ejecución de los actos que precedieron los oficios acusados; (ii) la actuación surtida para proveer el cargo de Asesor 1020-07 de la Oficina de Control del Viceministerio General del Ministerio de Hacienda y Crédito; (iii) el acto por medio del cual el actor fue reintegrado al servicio a partir del 15 o 18 de noviembre de 2013; y (iv) la continuidad y existencia de la relación laboral y si existe acto de retiro



del servicio.

Asimismo, se requerirá a la parte actora para que allegué al expediente las pruebas decretadas que obren en su poder

Por lo expuesto se **RESUELVE**:

PRIMERO. DECRETAR las siguientes pruebas:

1. Los oficios o constancias de comunicación, notificación y ejecución de las Resoluciones: 1467 de 14 de mayo de 2013², 1981 de 21 de junio de 2013³ y 4420 de 23 de diciembre de 2013⁴; respecto de Héctor Guillermo Hernández Aparicio con cédula de ciudadanía 19.272.106
2. El acto administrativo por medio del cual se hizo la provisión definitiva o en propiedad del cargo de Asesor 1020-07 de la Oficina de Control del Viceministerio General del Ministerio de Hacienda y Crédito, con posterioridad al agotamiento de la lista de elegibles establecida mediante la Resolución 2442 de 1º de junio de 2011. Adjúntese el respectivo oficio o constancia de comunicación, notificación y ejecución.
3. La resolución por medio de la cual se reintegró al servicio a Héctor Guillermo Hernández Aparicio con cédula de ciudadanía 19.272.106, a partir del 15 o 18 de noviembre de 2013, según sea el caso.
4. El certificado de existencia de la relación laboral entre el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Guillermo Hernández Aparicio con las interrupciones, los actos de desvinculación laboral y reincorporación con la constancia de comunicación, notificación y ejecución, y si actualmente se encuentra desvinculado del servicio, se allegue el acto administrativo por medio del cual se retiró del servicio a Guillermo Hernández Aparicio.

SEGUNDO. LÍBRENSE los oficios de pruebas a la Subdirectora de Talento

² “Por la cual se revoca un nombramiento en periodo de prueba”.

³ “Por la cual se hace nombramiento en periodo de prueba y se da por terminado un nombramiento provisional”.

⁴ “Por la cual se revoca la Resolución No. 1981 de 21 de junio de 2013”.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2014 00577 00

Humano del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con la advertencia que se le concede un término de quince (15) días para suministrar las pruebas decretas, so pena de las sanciones de ley.

TERCERO. ASIGNAR la carga de la prueba al apoderado del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en razón al interés que le asiste en la prosperidad de las excepciones propuestas, y además, son pruebas en poder del citado Ministerio.

CUARTO. REQUERIR a la parte actora para que allegue al expediente las pruebas decretadas que obren en su poder.

Notifíquese y cúmplase

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

gpg