



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001 33 35 010 2015 00268 00

Bogotá, D.C., primero (1º) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:

Expediente: 11001 33 35 010 **2015 00268 00**

Accionante: Lucila Ramírez Jaramillo

Accionado: CAJANAL en liquidación, hoy Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP.

Clase: Ejecutivo

El Despacho procede a pronunciarse sobre el recurso de reposición visible a folios 116 y 117 del expediente, que interpuso la parte ejecutada contra el auto de 26 de abril de 2018 por medio del cual se ordenó librar mandamiento de pago parcial.

Para decidir se **CONSIDERA:**

El artículo 438¹ del CGP señala que el recurso de reposición procede contra el auto que libra mandamiento de pago. Sin embargo, el siguiente artículo 442 (Inc. 3²), precisa que el recurso horizontal es el único mecanismo jurídico a disposición del ejecutado para que proponga excepciones previas. Esto significa que con la contestación de la demanda sólo se podrán formular excepciones de mérito, conforme lo dispone el artículo 443 (Num. 1º) *ibídem*. Es fácil apreciar que el ordenamiento jurídico tiene diferentes mecanismos para que el ejecutado proponga excepciones previas y de mérito dentro del proceso ejecutivo. Resta indicar que la diferencia entre estos dos tipos de excepciones consiste en que “*Las previas son aquellas dirigidas a perfeccionar el proceso, mientras que las de mérito van encaminadas a negar el derecho que se reclama*”³.

Así las cosas, el estudio del recurso de reposición objeto de la presente

¹ ARTÍCULO 438. RECURSOS CONTRA EL MANDAMIENTO EJECUTIVO. El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados.

² ARTICULO 442 La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:
(...)

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios.

³ Sentencia C-551 de 2016.



providencia, se restringirá a aquellos argumentos que apunta a sustentar alguna excepción con el carácter de previa. Para el efecto, el Despacho se orientará por el listado que realiza el artículo 100 del CGP, al cual se deben incorporar los requisitos del título enunciados por medio del artículo 422⁴ del CGP en armonía con el artículo 297 del CPACA.

En suma, las excepciones previas que serán objeto del presente estudio, se contraen a los aspectos procesales relacionados con las falencias orgánicas (la jurisdicción y competencia), la integración del contradictorio, el procedimiento (la notificación o el trámite), la indebida acumulación de pretensiones, y la ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales y sustanciales que valga decir también se extienden a los defectos del título ejecutivo.

En este caso, la entidad ejecutada, la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, intituló la excepción propuesta como *“ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales – no completitud del título ejecutivo”*. Al sustentar la excepción, expresó, en síntesis, que el título ejecutivo – las sentencias judiciales – no venía acompañado de la constancia de ejecutoria. Para el excepcionante, la importancia de tal documento radica en que permite establecer el momento a partir del cual se hace exigible la obligación. Así llega a decir que el título ejecutivo no reúne los requisitos formales necesarios para que se haga el cobro por medio del presente proceso. La parte ejecutante guardó silencio.

El Despacho observa que la constancia de ejecutoria de las sentencias judiciales forma parte de los requisitos formales del título ejecutivo, que se infiere de la lectura del artículo 297 (Num. 1º) del CPACA, en cuanto señala que constituyen título ejecutivo *“Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo”*. Si bien es cierto, tal documento no se anexó a la demanda, también es cierto que la ejecutoria se puede deducir de las demás pruebas que obran en el plenario.

⁴ ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001 33 35 010 2015 00268 00

En efecto, en el transcurso del presente proceso se recaudó el expediente del juicio ordinario, que terminó con las sentencias que constituyen el título ejecutivo. Dentro el proceso declarativo, se aprecia a folio 187, que la Secretaría del Juzgado entregó las aludidas sentencias “*con constancia de estar legalmente ejecutoriada*”. Igualmente, se aprecia a folio 182 el auto de 8 de junio de 2009 por medio del cual el Juzgado declaró que obedecía y cumplía lo dispuesto por el Tribunal Administrativo mediante providencia de 26 de marzo de 2009, que confirmó la sentencia de primera instancia de 29 de julio de 2008. Por si ello no fuese suficiente, CAJANAL en liquidación reconoció, al momento de cumplir la orden judicial, que la sentencia de segunda instancia “quedo ejecutoriada el 16 de abril de 2009”.

Por manera que la falencia endilgada por la ejecutada se puede estimar enmendada con las demás pruebas allegadas al presente trámite. Ello permite afirmar que la excepción en estudio no tiene vocación de prosperidad, lo cual implica decir que no hay lugar a reponer el auto que libró mandamiento de pago, como se declarará más adelante.

Por lo expuesto, se **RESUELVE**:

NO REPONER el auto de 26 de abril de 2018, por medio del cual se ordenó librar mandamiento de pago parcial, por las razones antes expuestas.

En firme esta providencia, dese ingreso el expediente al Despacho para proveer.

Notifíquese y cúmplase


JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

gpg