



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001 33 35 010 2015 00048 00

Bogotá, D.C., primero (1º) de julio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:

Expediente: 11001 33 35 010 **2015 00480** 00
Accionante: Pablo Emilio Rincón Santos
Accionado: CAJANAL en liquidación, hoy Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP.
Clase: Ejecutivo

El Despacho procede a pronunciarse sobre el recurso de reposición, y en subsidio el de apelación, visibles a folios 137 y 138 del expediente, que interpuso la parte ejecutada contra el auto de 26 de abril de 2018 por medio del cual se ordenó librar mandamiento de pago parcial.

Para decidir se **CONSIDERA:**

1. Del recurso de reposición. El artículo 438¹ del CGP señala que el recurso de reposición procede contra el auto que libra mandamiento de pago. Sin embargo, el siguiente artículo 442 (Inc. 3²), precisa que el recurso horizontal es el único mecanismo jurídico a disposición del ejecutado para que proponga excepciones previas. Esto significa, que con la contestación de la demanda sólo se podrán formular excepciones de mérito, conforme lo dispone el artículo 443 (Num. 1º) *ibídem*. Es fácil apreciar que el ordenamiento jurídico tiene diferentes mecanismos para que el ejecutado proponga excepciones previas y de mérito dentro del proceso ejecutivo. Resta indicar que la diferencia entre estos dos tipos de excepciones consiste en que *“Las previas son aquellas dirigidas a perfeccionar el proceso, mientras que las de mérito van encaminadas a negar el derecho que se reclama”*³.

¹ ARTÍCULO 438. RECURSOS CONTRA EL MANDAMIENTO EJECUTIVO. El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados.

² ARTICULO 442 La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:
(...)

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios.

³ Sentencia C-551 de 2016.



Así las cosas, el estudio del recurso de reposición objeto de la presente providencia, se restringirá a aquellos argumentos que apunta a sustentar alguna excepción con el carácter de previa. Para el efecto, el Despacho se orientará por el listado que realiza el artículo 100 del CGP, al cual se deben incorporar los requisitos del título enunciados por medio del artículo 422⁴ del CGP en armonía con el artículo 297 del CPACA.

En suma, las excepciones previas que serán objeto del presente estudio, se contraen a los aspectos procesales relacionados con las falencias orgánicas (la jurisdicción y competencia), la integración del contradictorio, el procedimiento (la notificación o el trámite), la indebida acumulación de pretensiones, y la ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales y sustanciales que valga decir también se extienden a los defectos del título ejecutivo.

En este caso, la entidad ejecutada, la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, tituló la excepción propuesta como “ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales”. Al sustentar la excepción, expresó, en síntesis, que la liquidación de CAJANAL interrumpió la causación de intereses moratorios mientras se realizaba el proceso liquidación, esto es, entre el 12 de junio de 2009 al 12 de junio de 2013.

Es de anotar, que el argumento sobre el cual se construyó la excepción previa no cuestiona el incumplimiento de algún requisito formal de la demanda o el título ejecutivo, sino que ataca el derecho contenido en el título ejecutivo: los intereses moratorios. Vale recordar, que el auto de 26 de abril de 2018 libró mandamiento de pago por concepto de intereses moratorios por el cumplimiento tardío de las siguientes providencias: La sentencia de 18 de junio de 2009 proferida por este Juzgado, y la sentencia de 24 de junio de 2010 expedida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca. La sentencia de segunda instancia confirmó la decisión del Juzgado. Las citadas sentencias ordenaron la reliquidación de la

⁴ ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001 33 35 010 2015 00048 00

pensión por concepto de factores salariales, aspecto que no se cumplió dentro de los términos legales.

Si bien es cierto, la UGGP aduce que el título ejecutivo base del recaudo no es actualmente exigible, al exponer las razones de esta afirmación, tampoco refiere las condiciones o requisitos para exigibilidad del título, en su lugar se vuelve a enfocar en la suspensión de términos para cumplimiento de las citadas sentencias debido a la liquidación de CAJANAL. Incluso, reconoce que el liquidador de CAJANAL, al dar cumplimiento a los respectivos fallos mediante la Resolución UGM 013186 de 11 de octubre de 2011, determinó que los intereses se pagarían dentro del proceso liquidatorio de la Caja. Por ello, la ejecutada insiste en que la liquidación de la extinta CAJANAL interrumpe la causación de intereses por configurarse la fuerza mayor o el caso fortuito, conforme a la ley y la jurisprudencia. Además, reprocha que no se descontarán los aportes por salud y lo pagado por indexación.

De ahí que la réplica del ejecutante se restringiera a señalar que el proceso de liquidación de CAJANAL no afectó el desarrollo de su objeto social, esto es, el cumplimiento de las condenas por pensiones. El ejecutante indica que las obligaciones pensionales las cumplió CAJANAL a través del Patrimonio Autónomo Buen Futuro PAP, luego la Unidad de Gestión Misional UGM, hasta que definitivamente las asumió la Caja las asumió la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP. Es evidente que los argumentos de la oposición también versan sobre cuestiones de fondo.

Por ello, es válido afirmar que la excepción previa denominada “ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales” no se sustenta en aspectos formales de la demanda. Se ha puesto en evidencia en precedencia que el excepcionante ataca los periodos de causación de intereses, que no su exigibilidad. Los argumentos en tal sentido, no pueden ser considerados en esta oportunidad, como se advirtió desde el inicio de esta providencia.

En vista que la excepción en estudio resultó infundada, no hay lugar a reponer el auto que libró mandamiento de pago, como se declarará más adelante.



2. Del recurso subsidiario de apelación. Debido a que no prosperó el recurso de reposición, es forzoso pronunciarse sobre la procedencia o no del recurso subsidiario de apelación contra el auto que libro mandamiento de pago parcial. Al respecto, se observa que el artículo 438 del CGP preceptuó que *“El mandamiento ejecutivo no es apelable”*. La precitada norma sólo autoriza la apelación cuando se niega total o parcialmente el mandamiento de pago, al igual que lo hace el artículo 321 (Num. 4º) *ibídem*, según el cual es apelable el auto *“que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago”*.

En este caso, la inconformidad que suscita la apelación no es porque se negó el mandamiento de pago, sino en cuanto se libró la orden judicial. Si bien es cierto, el artículo 321 (Num. 4º) señala que es apelable el auto *“que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo”*, también se ha puesto de presente que los argumentos que constituían excepciones de mérito no se consideraron en esta oportunidad, por no ser el momento procesal establecido en la ley.

Se sigue de lo anteriormente observado, que no procede el recurso subsidiario de apelación contra el auto de 26 de abril de 2018 por medio del cual se ordenó librar mandamiento de pago parcial. Por tanto, no se concederá sino que se rechazará la alzada por improcedente.

Por lo expuesto, se **RESUELVE:**

PRIMERO. NO REPONER el auto de 26 de abril de 2018, por medio del cual se ordenó librar parcialmente mandamiento de pago, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. RECHAZAR por improcedente el recurso subsidiario de apelación interpuesto por la entidad ejecutada contra el auto de 26 de abril de 2018, por las razones consignadas en precedencia.

TERCERO. En firme esta providencia, dese ingreso el expediente al Despacho para proveer.

Notifíquese y cúmplase


JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ
gpg