



Bogotá, D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2019 00195 00
ACCIONANTE: JUAN DAVID RODRÍGUEZ MARTÍNEZ
ACCIONADO: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de las respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que, si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

1. EXCEPCIONES

El Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA allegó escrito de contestación a la demanda dentro del término de ley. Las excepciones propuestas son como sigue: Calidad del acto demandado, configuración de una ficción contra legem, inexistencia de subordinación y dependencia del accionante, existencia de una relación de coordinación, legalidad del acto demandado, prescripción del derecho a reclamar prestaciones derivadas de la supuesta existencia de un



contrato realidad y de las mesadas reclamadas, y existencia de solución de continuidad entre los contratos celebrados.

El Despacho considera que todas las excepciones propuestas por la entidad demandada son de fondo. Si bien es cierto, la excepción de prescripción es considerada como una excepción mixta, el Consejo de Estado mediante auto de 14 de mayo de 2020 indicó que¹ *“en los eventos en que se discute la existencia de la relación laboral y sus consecuencias salariales y prestacionales, su estudio será objeto de la sentencia”*. En ese caso, se advierte que también se reclama la existencia de una relación laboral², razón por la cual la excepción de prescripción se decidirá con la sentencia.

Así las cosas, más adelante se declarará que no existen excepciones previas por resolver. Vale aclarar que el Despacho no observa excepciones de oficio por resolver.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Juan David Rodríguez Martínez con cédula de ciudadanía 80.728.760, pretende que se declare la nulidad del Oficio No. 11-2-2019-021661 del 29 de marzo de 2019. El acto respondió negativamente la petición radicada el 21 de marzo de 2019, por medio del cual se negó la existencia de un contrato de trabajo realidad con las consecuentes acreencias laborales, por el periodo comprendido para los años del 2013 al 2018.

A título de restablecimiento del derecho, y previa declaración de existencia del contrato realidad, pretende que se condene a la entidad accionada le reconozca y a pague todas las prestaciones sociales que por Ley le corresponden, como cesantías, primas, compensación por vacaciones, auxilio de transporte; así como el pago de las cotizaciones para pensión, intereses moratorios, y que todo lo anterior sea debidamente indexado.

Las pretensiones se fundamentan en los contratos de servicios relacionados en el expediente. La entidad se opuso a las pretensiones de la demanda, en razón a que la relación estuvo mediada por contratos de prestación de servicios y no se evidencia la figura de contrato realidad.

El Despacho decide fijar el litigio en el sentido de establecer si entre Juan David Rodríguez Martínez y el Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios, pues tal circunstancia determina que prosperen o no las pretensiones de nulidad y de restablecimiento del derecho formuladas con la demanda.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. En el acápite de la demanda denominado “pruebas” se

¹ Consejero ponente William Hernández Gómez, radicación: 25000-23-42-000-2015-00040-01(2936-18)

² “Esta Subsección considera entonces que el presente asunto, no debió el a quo en desarrollo de la audiencia inicial, declarar probada la excepción de prescripción extintiva y dar por terminado el proceso. Ello en la medida que conforme a lo que se señaló en la providencia de unificación citada, en esta clase de controversias, la sentencia es el momento procesal oportuno para que emitir pronunciamiento al respecto, por cuanto la relación laboral contiene derechos imprescriptibles, irrenunciables e inalienables, que son de su esencia, como los aportes al sistema de seguridad social en pensiones, tal como se advirtió líneas atrás, los cuales deben ser reconocidos, «incluso de oficio», en los eventos en que el trabajador logre demostrar su real vínculo con el Estado” Ibidem.



aportaron documentos y se solicitaron pruebas documentales y testimoniales. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas anexadas a la demanda, que obran a folios 11 al 128 del expediente.

Frente a las pruebas solicitadas se emitirá los siguientes pronunciamientos:

(i) Se negará la prueba encaminada a oficiar al Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA, para que certifique qué conocimientos especialísimos se requerían para desempeñar el cargo de *Instructor de Aprendizaje*, y con qué regularidad se necesitaba personal para el desempeño de este cargo dentro de la entidad; por ser inútil e impertinente para el caso que nos ocupa; pues con la documental aportada al expediente, tanto por la parte actora, como por la entidad accionada, el Despacho considera que es material probatorio suficiente para poder adoptar una decisión de fondo sobre el tema en controversia.

(ii) Se decretarán los testimonios de Hilda Véloza Sosa y Mauricio Mahecha Díaz, por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212³ del CGP, bajo el entendido que los hechos objeto de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos sino sólo a través de la declaración de testigos.

3.2 Parte demandada. La entidad accionada no solicitó práctica de pruebas documentales diferentes a las aportadas dentro del expediente.

Se decretará el interrogatorio de parte de Juan David Rodríguez Martínez propuesto por la entidad accionada. La parte actora tiene la carga de hacerlo comparecer en la fecha que se señale en este auto para la audiencia de pruebas, sin necesidad de oficio.

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. La audiencia de pruebas resultó necesaria realizar con el fin de recepcionar las declaraciones decretadas. Por ello, se fijará el miércoles 21 de julio de 2021 a las doce del mediodía (12:00 m), como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: Establecer si entre Juan David Rodríguez Martínez y el Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA,

³ ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba. El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso



se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios, pues tal circunstancia determina que prosperen o no las pretensiones de nulidad y de restablecimiento del derecho formuladas con la demanda.

TERCERO. DECRETAR e INCORPORAR al expediente todos los documentos aportados con la presentación y la contestación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO. NEGAR la prueba encaminada a oficiar al Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA, para que certifique qué conocimientos especialísimos se requerían para desempeñar el cargo de *Instructor de Aprendizaje*, y con qué regularidad se necesitaba personal para el desempeño de este cargo dentro de la entidad; acorde con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

QUINTO. DECRETAR los testimonios de Hilda Véloza Sosa y Mauricio Mahecha Díaz, en los términos señalados en esta providencia. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.

SEXTO. DECRETAR el interrogatorio de parte de Juan David Rodríguez Martínez propuesto por la entidad accionada. La parte actora tiene la carga de hacerlo comparecer en la fecha que se señale en este auto para la audiencia de pruebas, sin necesidad de oficio.

SÉPTIMO. PRESCINDIR de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

OCTAVO. FIJAR el día miércoles 21 de julio de 2021 a las doce del mediodía (12:00 m.), como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del C.P.A.C.A, dentro del proceso de la referencia.

La audiencia programada se llevará a cabo en forma virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR