



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00172 00

Bogotá, D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE:** 11001 33 35 010 2019 00172 00  
**ACCIONANTE:** LINA MARCELA GONZÁLEZ CASTRO  
**ACCIONADO:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD  
SUR ESE.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tachas o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

## **1. EXCEPCIONES**

La Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE allegó escrito de contestación a la demanda dentro del término de ley. Propuso como excepciones previas las denominadas caducidad y prescripción.

Con referencia a la excepción de **CADUCIDAD** manifiesta que se presenta el fenómeno jurídico de la referencia, toda vez que el acto administrativo No OJU-E-3729-2017 fue notificado el 12 de diciembre de 2018, y la demanda fue radicada el 26 de abril de 2019; en tal sentido, considera que se excedió el término legal para la presentación de la demanda.

**Resuelve el Despacho:** Se entiende por caducidad de la acción, al fenómeno



procesal en virtud del cual se pierde la posibilidad de hacer uso de la acción judicial por el transcurso del tiempo fijado por la ley, que tiene como objetivo dar seguridad jurídica a las actuaciones de la administración.

Para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral existe un término perentorio de cuatro (4) meses dispuesto por la ley 1437 de 2011 artículo 164<sup>[1]</sup>, para contar la caducidad de la acción, el cual empieza a contarse a partir del día siguiente de la notificación, publicación o ejecutoria del acto administrativo demandado. Sin embargo, es de recordar que el mismo artículo, señala que la demanda podrá iniciarse en cualquier tiempo cuando se dirija contra actos que reconozcan o nieguen prestaciones de tipo periódico, no siendo inaplicable la caducidad de los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho que nos ocupan. En tal sentido, no prospera esta exceptiva.

En cuanto a la excepción de **PRESCRIPCIÓN**. Frente a esta excepción se observa que el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA determinó que se tramita como previa cuando constituye extinción de derecho, y por consiguiente, se entiende que puede ser también considerada como excepción de fondo cuando la extinción del derecho no es absoluta sino parcial. Esto significa que la excepción de prescripción se puede tomar como excepción mixta, por lo que será el tipo de controversia la que determina si se debe estudiar como excepción de fondo o previa.

En el caso de las controversias que versan sobre el contrato realidad, como el presente, el Consejo de Estado mediante auto de 14 de mayo de 2020 “indicó que<sup>1</sup> *“en los eventos en que se discute la existencia de la relación laboral y sus consecuencias salariales y prestacionales, su estudio será objeto de la sentencia”*, pues se discuten aspectos prescriptibles y otros no prescriptibles como los aportes para pensión<sup>2</sup>, razón por la cual la excepción de prescripción se resolverá con la sentencia.

Ahora bien, las otras excepciones propuestas son como sigue: Inexistencia de la aplicación de la primacía de la realidad sobre las formas, Inexistencia de la obligación y del derecho, ausencia del vínculo de carácter laboral, cobro de lo no debido, relación contractual con el actor no era de naturaleza laboral, buena fe, y excepción innominada.

El Despacho considera que todas las excepciones señaladas en el párrafo anterior propuestas por la entidad demandada son de fondo. Así las cosas, éstas también serán resueltas en la sentencia.

## 2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Lina Marcela González Castro con cédula de ciudadanía 53.039.393, pretende que se declare la nulidad del Oficio No. OJU-E-3729-2018 del 07 de diciembre de 2018. El acto respondió negativamente la petición radicada el 20 de noviembre de 2018, por medio del cual se negó la existencia de un contrato de trabajo realidad con los consecuentes acreencias laborales, por el periodo comprendido del 1º de octubre de 2010 hasta el 14 de febrero de 2018.

A título de restablecimiento del derecho, y previa declaración de existencia del contrato realidad, pretende que se condene a la entidad accionada le reconozca y a

<sup>1</sup> Consejero ponente William Hernández Gómez, radicación: 25000-23-42-000-2015-00040-01(2936-18)

<sup>2</sup> “Esta Subsección considera entonces que el presente asunto, no debió el a quo en desarrollo de la audiencia inicial, declarar probada la excepción de prescripción extintiva y dar por terminado el proceso. Ello en la medida que conforme a lo que se señaló en la providencia de unificación citada, en esta clase de controversias, la sentencia es el momento procesal oportuno para que emitir pronunciamiento al respecto, por cuanto la relación laboral contiene derechos imprescriptibles, irrenunciables e inalienables, que son de su esencia, como los aportes al sistema de seguridad social en pensiones, tal como se advirtió líneas atrás, los cuales deben ser reconocidos, «incluso de oficio», en los eventos en que el trabajador logre demostrar su real vínculo con el Estado” Ibídem.



pague todas las prestaciones sociales que por Ley le corresponden, como cesantías, primas, compensación por vacaciones, aportes en salud y pensión, indemnizaciones, sanción moratoria; además de compulsar copias al Ministerio de Trabajo y se condene en costas.

Las pretensiones se fundamentan en los contratos de servicios relacionados en el expediente. La entidad se opuso a las pretensiones de la demanda, en razón a que la relación estuvo mediada por contratos de prestación de servicios y no se evidencia la figura de contrato realidad.

El Despacho decide fijar el litigio en el sentido de establecer si entre Lina Marcela González Castro y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios, pues tal circunstancia determina que prosperen o no las pretensiones de nulidad y de restablecimiento del derecho formuladas con la demanda.

### 3. PRUEBAS.

**3.1 Parte actora.** En el acápite de la demanda denominado “pruebas” se aportaron documentos y se solicitaron pruebas documentales y testimoniales. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas anexadas a la demanda, que obran a folios 60 al 84 del expediente.

Frente a las pruebas solicitadas se emitirá los siguientes pronunciamientos:

(i) Se denegará la solicitud de certificación jurada del Gerente del Hospital Vista Hermosa Nivel I ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, porque persigue la confesión sobre las condiciones en que se ejecutaron los contratos de prestación, lo cual no es válido conforme a lo dispuesto en el artículo 217 del CPACA, y además, se puede suplir con las demás pruebas que se solicitan con la demanda.

(ii) Se decretarán las siguientes pruebas solicitadas: a) todos los contratos celebrados entre los extremos de la litis, b) hoja de vida de la demandante, c) copia del manual de funciones del personal de planta vigente para el período comprendido de los años 2010 al 2018, para el cargo de Enfermería Jefe, d) copia de todas las agendas de trabajo, cuadros de turnos en donde se encuentre relacionada la demandante durante su tiempo de vinculación, e) certificación que indique todos los emolumentos legales y extralegales recibidos por una Enfermera Jefe para los años del 2010 al 2018 del personal de planta, f) listado de todas las Enfermeras Jefe, desde el 1º de octubre de 2010 hasta el 14 de febrero de 2018, indicando forma de vinculación, número de horas laboradas al mes, remuneración mensual, discriminación de los dineros recibidos por concepto de prestaciones sociales; señalando asimismo el concepto, número de dotaciones entregadas al año, y el porcentaje en que fueron incrementados los ingresos mensuales por cada año, g) copia de las consignaciones efectuadas por el Hospital al Banco Davivienda a nombre de la demandante por concepto de pago de nómina desde el inicio de la relación laboral entre el 1º de octubre de 2010 hasta el 14 de febrero de 2018, h) los valores que la accionante pagó por concepto de cotizaciones obligatorias con destino al régimen de seguridad social en salud y pensiones obligatorias, con ocasión de los contratos celebrados con el Hospital, durante la vigencia de su relación contractual y, i) certificación donde se indique con claridad las retenciones realizadas a la demandante. La carga de la prueba la tiene la parte actora porque persiguen demostrar hechos de la demanda, empero, la entidad deberá prestar la colaboración para responder los respectivos oficios. El término será de quince (15) días.

(iii) Se denegará la siguiente prueba: Copia del acto administrativo por medio del cual la Superintendencia Nacional de Salud le concedió la habilitación al Hospital Vista Hermosa Nivel I ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, en donde aparezca establecida la planta de personal con que debe contar el hospital en el cargo



de Enfermería Jefe; por ser inconducente e impertinente para el caso que nos ocupa, toda vez que con la documental aportada al expediente, más con la requerida, es material probatorio suficiente para poder adoptar una decisión de fondo.

(iv) Se decretarán los testimonios de Federico Galindo Calderón, Marcela Torres y Jaqueline Abril Malagón, por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212<sup>3</sup> del CGP, bajo el entendido que los hechos objeto de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos sino sólo a través de la declaración de testigos.

(v) Se niegan los testimonios de Heydi Patricia Garzón Clavijo y Yineth Zamudio Gutiérrez, por no cumplir a cabalidad con lo establecido en el artículo 212 del CGP, en el sentido que no se especificó con claridad el domicilio exacto de las mismas.

**3.2 Parte demandada.** La entidad accionada solicita se sirva otorgar un tiempo prudencial con el propósito de allegar al expediente de la referencia copias del expediente contractual de la demandante.

Se advierte que dicha prueba ya había sido solicitada por esta Agencia Judicial a través de auto admisorio calendado 10 de junio de 2019 en su numeral 5º, en tal sentido, se reitera dicha solicitud para que en la mayor brevedad posible la entidad accionada suministre la citada documental.

Se decreta el interrogatorio de parte de Lina Marcela González Castro propuesto por la entidad accionada. La parte actora tiene la carga de hacerla comparecer en la fecha que se señale en este auto para la audiencia de pruebas, sin necesidad de oficio.

#### 4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. La audiencia de pruebas resultó necesaria realizar con el fin de recaudar los documentos y declaraciones decretadas. Por ello, se fijará el miércoles 21 de julio de 2021 a las diez y media de la mañana (10:30 a.m.), como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

#### RESUELVE

**PRIMERO. NEGAR** la exceptiva de caducidad propuesta por la entidad accionada; por las razones expuestas en la parte considerativa de este auto.

**SEGUNDO. DECLARAR** que no existen más excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

**TERCERO. FIJAR EL LITIGIO** en los siguientes términos: Establecer si entre Lina Marcela González Castro y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios, pues tal circunstancia determina que prosperen o no las pretensiones de nulidad y de restablecimiento del derecho formuladas con la demanda.

---

<sup>3</sup> ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba. El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00172 00

**CUARTO. DECRETAR e INCORPORAR** al expediente todos los documentos aportados con la presentación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**QUINTO. DECRETAR** las siguientes pruebas documentales: a) todos los contratos celebrados entre los extremos de la litis, b) hoja de vida de la demandante, c) copia del manual de funciones del personal de planta vigente para el período comprendido de los años 2010 al 2018, para el cargo de Enfermería Jefe, d) copia de todas las agendas de trabajo, cuadros de turnos en donde se encuentre relacionada la demandante durante su tiempo de vinculación, e) certificación que indique todos los emolumentos legales y extralegales recibidos por una Enfermera Jefe para los años del 2010 al 2018 del personal de planta, f) listado de todas las Enfermeras Jefe, desde el 1º de octubre de 2010 hasta el 14 de febrero de 2018, indicando forma de vinculación, número de horas laboradas al mes, remuneración mensual, discriminación de los dineros recibidos por concepto de prestaciones sociales; señalando asimismo el concepto, número de dotaciones entregadas al año, y el porcentaje en que fueron incrementados los ingresos mensuales por cada año, g) copia de las consignaciones efectuadas por el Hospital al Banco Davivienda a nombre de la demandante por concepto de pago de nómina desde el inicio de la relación laboral entre el 1º de octubre de 2010 hasta el 14 de febrero de 2018, h) los valores que la accionante pagó por concepto de cotizaciones obligatorias con destino al régimen de seguridad social en salud y pensiones obligatorias, con ocasión de los contratos celebrados con el Hospital, durante la vigencia de su relación contractual y, i) certificación donde se indique con claridad las retenciones realizadas a la demandante.

Asignar la carga de la prueba a la parte actora por ser quien las solicitó y persiguen demostrar hechos de la demanda. Sin embargo, la entidad demandada deberá prestar la colaboración para responder los respectivos oficios. La Secretaría del Juzgado expedirá los Oficios dirigidos a la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, pero corresponde a la accionante retirarlos y radicarlos oportunamente. A la autoridad oficiada se le concede un término de quince (15) días para que remita los documentos solicitados.

**SEXTO. DECRETAR** los testimonios de Federico Galindo Calderón, Marcela Torres y Jaqueline Abril Malagón, en los términos señalados en esta providencia. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.

**SÉPTIMO. NEGAR** los testimonios de Heydi Patricia Garzón Clavijo y Yineth Zamudio Gutiérrez, acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**OCTAVO. DECRETAR** el interrogatorio de parte de Lina Marcela González Castro propuesto por la entidad accionada. La parte actora tiene la carga de hacerla comparecer en la fecha que se señale en este auto para la audiencia de pruebas, sin necesidad de oficio.

**NOVENO. NEGAR** el decreto de la siguiente prueba: Copia del acto administrativo por medio del cual la Superintendencia Nacional de Salud le concedió la habilitación al Hospital Vista Hermosa Nivel I ESE, hoy Subred Integrada de Servicios de Salud Sur ESE, en donde aparezca establecida la planta de personal con que debe contar el hospital en el cargo de Enfermería Jefe; por los motivos arriba consignados.

**DÉCIMO. REITERAR** la solicitud a la entidad accionada para que en la mayor brevedad posible allegue con destino al expediente de la referencia, copia de la carpeta administrativa de la demandante.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00172 00

**DÉCIMO PRIMERO. PRESCINDIR** de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

**DÉCIMO SEGUNDO. FIJAR** el día miércoles 21 de julio de 2021 a las diez y media de la mañana (10:30 a.m.), como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.

La audiencia programada se llevará a cabo en forma virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
**JUEZ (E)**

*JGR*