



Bogotá, D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021).

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2015 00909 00
ACCIONANTE: ZULY JENNY RIVERA MONROY
ACCIONADO: NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL y
NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO.
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA
BENEFICENCIA DE CUNDINAMARCA
BOGOTÁ D.C. – ALCALDÍA MAYOR
FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. (fiduprevisora)
CONJUNTO DE DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA EXTINTA FUNDACIÓN SAN JUAN DE DIOS Y HOSPITALES SAN JUAN DE DIOS E INSTITUTO MATERNO INFANTIL

CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El Despacho procede a pronunciarse sobre el recurso de reposición y el subsidiario de apelación, que interpuso el Conjunto de Derechos y Obligaciones de la Extinta Fundación San Juan de Dios y Hospitales San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil. La providencia objeto de los recursos es el auto de 20 de mayo de 2021 por medio de la cual se fijó el litigio y decretaron pruebas.

Para decidir se **CONSIDERA:**

1. Procedibilidad del recurso de reposición. El artículo 242 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021 determinó que “El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario”. La norma indica que pueden existir excepciones a la regla general, según la cual el recurso de reposición procede contra todas las providencias. Si bien es cierto, el auto recurrido fijó el litigio, se pronunció sobre las pruebas y prescindió de la audiencia inicial y pruebas, la inconformidad se contrae a que se negó la prueba solicitada por el Conjunto de Derechos y Obligaciones de la Extinta Fundación San Juan de Dios y Hospitales San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil. Esto significa que se debe establecer si el auto que niega la prueba solicitada esta eximido del recurso de reposición por norma especial.



Al respecto, se aprecia que el artículo 243 (Num. 7º) del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, dispone que la alzada procede contra el auto que niegue el decreto de pruebas. El siguiente artículo 244, en su numeral 1º, dispone que *“La apelación podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición”*. Vemos que la última directriz citada no excluye a las providencias apelables del recurso de reposición. El anterior análisis permite convalidar la procedencia del recurso horizontal

2. Estudio del recurso de reposición. Mediante providencia de 20 de mayo de 2021 se decretaron e incorporaron al expediente las pruebas aportadas por las partes. También se observó que únicamente el Conjunto de Derechos y Obligaciones de la Extinta Fundación San Juan de Dios y Hospitales San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil. En efecto, esta parte solicitó “el reporte de semanas cotizadas en pensiones” expedido por la Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones, y el “estado de cuenta” expedido por la Sociedad Administradora de Pensiones y Cesantías “PORVENIR”. El Despacho se pronunció frente a la prueba solicitada en los siguientes términos:

“El Despacho negará las pruebas solicitadas por inconducente e inútil para definir la existencia de la relación laboral, sin perjuicio que la entidad las allegue en ejercicio del derecho de petición ante los administradoras de pensión.”.

La postura del Juzgado se expresó en el auto de 20 de mayo de 2011 en los siguientes términos:

QUINTO. NEGAR las pruebas solicitadas por el Conjunto de Derechos y Obligaciones de la Extinta Fundación San Juan de Dios, sin perjuicio que las aportes en el transcurso del proceso de acuerdo a lo arriba observado.

La entidad que solicitó la prueba recurrió la decisión transcrita, mediante memorial enviado al correo electrónico del Juzgado. El recurso se sustenta en que a través de la pretensión 19 de la demanda se solicita el reconocimiento y pago de los aportes a la seguridad social. Agregó que se opuso a la pretensión con fundamento en que los aportes se realizaron conforme a lo definido en la ley, y en que se trata de documentos de reserva legal no susceptibles de solicitar mediante derecho de petición. También adujo que la fijación del litigio consiste en determinar si la demandante tiene derecho reconocimiento al pago de los emolumentos salariales prestacionales. De ahí



que afirme que al probar el pago de aportes queda liberada de la condena por aportes. Así pone en evidencia la necesidad de la prueba.

La Secretaría del Juzgado corrió traslado del recurso a la contraparte, por el término de tres (3) días. La demandante se opuso a la prosperidad del recurso, sin algún argumento en particular.

El Despacho considera que los argumentos expuestos por la recurrente no tienen vocación de prosperidad. La razón estriba en que la sustentación no se enfoca en la necesidad de la prueba solicitada para determinar la existencia de una relación laboral entre las partes. Si bien es cierto, en la pretensión 19 de la demanda se persigue el pago de los aportes a la seguridad social, la pretensión se eleva como consecuente a la existencia de una relación laboral. Por manera que la condena por aportes se predica respectó del vínculo laboral que no se quiere reconocer por parte del Conjunto de Derechos y Obligaciones de la Extinta Fundación San Juan de Dios y Hospitales San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil.

Así se llega a la conclusión que la prueba solicitada se tornaba inconducente e inútil para probar la existencia o no del vínculo laboral deprecado, como se consideró en la providencia objeto del recurso de reposición. Por manera que la decisión no puede ser otra que no reponer el auto de 20 de mayo de 2011.

3. Procedibilidad del recurso de apelación. En vista que no prosperó el recurso de reposición, es forzoso pronunciarse sobre la procedencia o no del recurso subsidiario de apelación. En este punto, se trata de determinar si el recurso procede contra la decisión que niega pruebas, y de otro lado, si se interpuso en término. En cuanto a la procedibilidad, vimos que el artículo 243 (Num. 7º) del CPACA modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, dispone que la alzada procede contra auto que niegue el decreto de pruebas. Esta condición se cumple en el presente caso, pues se cuestiona el auto de 20 de mayo de 2021 en cuanto negó la prueba solicitada por el del Conjunto de Derechos y Obligaciones de la Extinta Fundación San Juan de Dios y Hospitales San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil.



Respecto de la oportunidad, el artículo 244 (Num. 3º) del CPACA modificado por el artículo 64 de la Ley 2080 de 2021, concede un término de tres (3) días contados a partir de la notificación de la respectiva providencia. En este caso, el auto de 20 de mayo de 2021 se notificó al siguiente día 21 y el escrito de alzada se radicó el 24 de mismo mes. Entre tales días – 21 y 24 - no transcurrió más de tres días hábiles, por lo cual se puede afirmar que la alzada se interpuso en término.

También se cumplió el trámite del traslado del recurso conforme lo dispone el artículo 244 (Num. 3º, Inc. 2º) del CPACA. La Secretaría del Juzgado dejó la constancia del traslado a folio 891 del expediente.

En este orden de ideas, se concluye que se cumplen los presupuestos para conceder el recurso de apelación ante el Superior. Sólo quedaría por precisar que la alzada se concederá en el efecto devolutivo, conforme lo dispone el artículo 243 (Par. 1º¹) del CPACA, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021.

El efecto en que se concede la apelación le transfiere una carga procesal al recurrente, el Conjunto de Derechos y Obligaciones de la Extinta Fundación San Juan de Dios y Hospitales San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil. En efecto, esta parte deberá realizar las diligencias pertinentes para recaudar las copias de la demanda, la contestación de la demanda de quien interpone el recurso, del auto apelado, del recurso y de la presente providencia. La parte interesada tendrá un término de cinco (5) días para solicitar la cita, acercarse al Juzgado en día y hora indicada, identificar en el expediente los folios que se deben reproducir, realizar la diligencia ante el lugar fotocopiado donde debe hacer el pago sin necesidad de hacer consignaciones judiciales, y luego allegar la reproducción de los respectivos folios a la Secretaría del Juzgado, para remitirlas al Superior. Todo ello se debe realizar en el término de cinco (5) días so pena de declarar desierto el recurso de apelación, como lo preceptúa el artículo 324 del CGP. Cumplido la anterior diligencia, la Secretaría remitirá la alzada al superior en los términos del artículo del artículo 324 (Inc. 2º) ibídem.

¹ **PARÁGRAFO 1o.** El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.



Por lo expuesto, se **RESUELVE**:

PRIMERO. NO REPONER el auto de 20 de mayo de 2021, en cuanto que negó la prueba solicitada por el Conjunto de Derechos y Obligaciones de la Extinta Fundación San Juan de Dios y Hospitales San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil, por las razones antes anotadas.

SEGUNDO. CONCEDER en el efecto devolutivo el recurso de apelación interpuesto por el Conjunto de Derechos y Obligaciones de la Extinta Fundación San Juan de Dios y Hospitales San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil contra el auto de 20 de mayo de 2021, en cuanto que negó la prueba solicitada con la contestación de la demanda, por las razones antes expresadas.

TERCERO. ORDENAR al Conjunto de Derechos y Obligaciones de la Extinta Fundación San Juan de Dios y Hospitales San Juan de Dios e Instituto Materno Infantil que realice las diligencias indicadas en este proveído, encaminadas a recaudar las copias de la demanda, la contestación de la demanda de quien interpone el recurso, del auto apelado, del recurso y de la presente providencia. Para el efecto, se le concede un término de cinco (5) días so pena de declarar desierto el recurso de apelación, conforme a lo señalado en la parte motiva.

CUARTO. REMITIR las copias suministradas por el recurrente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en los términos del artículo del artículo 324 (Inc. 2º) del CGP.

QUINTO. REINGRESE el expediente al Despacho para proveer, una vez surtido lo anterior.

Notifíquese y cúmplase

GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO
JUEZ