



Bogotá D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:

EXPEDIENTE: 11001-33-35-010-2019-00132-00
ACCIONANTE: FRANCISCO HENRY ACOSTA NÚÑEZ Y OTROS
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

RECURSO DE REPOSICIÓN

La parte demandante a folios 172 a 184 del expediente, presentó recurso de reposición contra el auto de once (11) de abril de 2019¹, en virtud del cual se requirió al apoderado de la parte actora para que procediera a solicitar el desglose del expediente con el fin de retirar los anexos de los demás demandantes y para que allegara certificación del último lugar de prestación de servicios de Francisco Henry Acosta Núñez.

SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

Manifiesta el apoderado que no le asiste razón al Juzgado en sus apreciaciones, pues a su parecer se reúnen los requisitos que establece el artículo 88 del Código General del Proceso en cuanto a la acumulación de pretensiones, considera que entre los demandantes se presenta identidad de causa, esto es, el derecho que les asiste al reconocimiento a la mesada 14, e identidad de objeto en lo que refiere a determinar si los demandantes tienen derecho o no a dicha prestación a la luz del acta calendada 22 de abril de 2014.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que mediante auto de 16 de septiembre de 2019, previo a emitir pronunciamiento de fondo, esta Agencia Judicial requirió al Ministerio de Defensa Nacional a fin de que allegara al plenario certificación en la que conste el último lugar de prestación del servicio de los señores Francisco Henry Acosta Núñez, Orlando de Jesús Albarracín Balaguera, Luis Antonio Calderón Ulloa, Lidia Yaneth Cepeda Ávila, Clara Yaneth Espinosa Vargas, Nubia Patricia Fajardo Henao, Sonia García Saavedra, Humberto Giraldo Aguirre, Luis Alberto Gómez Cabrera, Amanda González Morales, Olga Lucia Iriarte Soto, Henry Perdomo, Fabiola Rodríguez Ballén, Norma Constanza Silva García y Antonio Villalba, requerimiento que fue reiterado mediante proveídos del 19 de febrero de 2020 y 25 de marzo del año en curso; los cuales fueron atendidos de manera favorable por la entidad demandada, y aportados al expediente².

En lo que respecta al recurso de reposición, el Despacho procederá a reponer el auto de 11 de abril de 2019, atendiendo los argumentos expuestos por el profesional del derecho, además de la protección del derecho a la administración de justicia, debiéndosele dar la

¹ Folio 171

² Folios 193 a 196, 198, 202 y 203, 211 vlto y 212



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00132-00

celeridad al proceso que corresponde, por tanto, procederá a efectuar el estudio de los presupuestos de demanda para determinar lo que en derecho corresponda.

Así entonces, una vez revisado en su integridad el expediente de la referencia y como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por Francisco Henry Acosta Núñez, Orlando de Jesús Albarracín Balaguera, Luis Antonio Calderón Ulloa, Lidia Yaneth Cepeda Ávila, Clara Yaneth Espinosa Vargas, Nubia Patricia Fajardo Henao, Sonia García Saavedra, Humberto Giraldo Aguirre, Luis Alberto Gómez Cabrera, Amanda González Morales, Olga Lucia Iriarte Soto, Henry Perdomo, Fabiola Rodríguez Ballén, Norma Constanza Silva García y Antonio Villalba contra la Nación – Ministerio de Defensa Nacional.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO.- SE REPONE el auto de fecha once (11) de abril de dos mil diecinueve (2019), por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **FRANCISCO HENRY ACOSTA NÚÑEZ, ORLANDO DE JESÚS ALBARRACÍN BALAGUERA, LUIS ANTONIO CALDERÓN ULLOA, LIDIA YANETH CEPEDA ÁVILA, CLARA YANETH ESPINOSA VARGAS, NUBIA PATRICIA FAJARDO HENAO, SONIA GARCÍA SAAVEDRA, HUMBERTO GIRALDO AGUIRRE, LUIS ALBERTO GÓMEZ CABRERA, AMANDA GONZÁLEZ MORALES, OLGA LUCIA IRIARTE SOTO, HENRY PERDOMO, FABIOLA RODRÍGUEZ BALLÉN, NORMA CONSTANZA SILVA GARCÍA Y ANTONIO VILLALBA** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**.

TERCERO.- Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA**.
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

CUARTO.- Córrase traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr de acuerdo con el artículo 199



del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

QUINTO.- Se ordena al apoderado de la parte actora, y a quien sea designado como apoderado de la entidad demandada, que indiquen a este Despacho los canales digitales elegidos para los fines del proceso, acorde con lo establecido en el numeral séptimo del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

QUINTO: Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

SEXTO: Reconocer personería adjetiva a **ORLANDO AUGUSTO OCAMPO HERRERA** con cédula de ciudadanía No. **79.296.537** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **51.376** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de los demandantes en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

SÉPTIMO: Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO

Juez (E)

3 de 1