



Bogotá, D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2015 00920 00

ACCIONANTE: TERESA DE JESÚS VEGA CARVAJAL

ACCIONADO: NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES
DEL MAGISTERIO.
FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., (fiduprevisora).

CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias con el fin de proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el

asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.



1. EXCEPCIONES

La Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio únicamente propuso excepciones de fondo, que denominó así: “inexistencia de la obligación o cobro de lo no debido” y “legalidad del acto administrativo expedido”. Frente a estas excepciones, la oportunidad para pronunciarse es al momento de proferir sentencia. Siendo así, el Despacho declarará que no existen excepciones previas por resolver.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Teresa de Jesús Vega Carvajal con cédula de ciudadanía 40.010.479, persigue el reajuste de la primera mesada desde el 25 de agosto de 2010, y que se reconozcan los moratorios sobre las mesadas atrasadas. Las pretensiones se sustentan en que la administración le reconoció la pensión a partir del 25 de agosto de 2010, mientras que el pago de las mesadas se realizó hasta el 26 de julio de 2012. Sin embargo, afirma que la entidad no realizó los reajustes anuales ni canceló los intereses moratorios.

La administración se opuso a las pretensiones de la demanda. Respecto de los hechos señaló que se debían probar, por considere que consistían en apreciaciones subjetivas.

Por lo anterior, el litigio se fija en los siguientes términos:

Establecer si la demandante tiene o no derecho al reajuste de la primera mesada desde el 25 de agosto de 2010 hasta cuando se realizó el pago, y si tiene derecho a los intereses moratorios sobre las mesadas atrasadas o el retroactivo.

3. PRUEBAS.

Las partes aportaron las pruebas con la demanda y la contestación de la demanda, respectivamente. Sin embargo, no solicitaron la práctica de alguna prueba. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas aportadas por las partes con el valor probatorio que les otorga la ley.

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial y la audiencia de pruebas, que prevén los artículos 180 y 181 del CPACA. Sobre la audiencia de alegaciones y juzgamiento enunciada en el artículo 182 del CPACA., se resolverá una vez cobre ejecutoria la presente providencia. Ello, por cuanto el artículo 182A del CPACA exige que se cumpla lo decidido sobre las excepciones previas, las pruebas y la fijación del litigio, antes de avanzar con el trámite del proceso.

Por lo expuesto, se **RESUELVE**:

PRIMERO. DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver, conforme a lo aquí observado.



SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: establecer si la demandante tiene o no derecho al reajuste de la primera mesada desde el 25 de agosto de 2010 hasta cuando se realizó el pago, y si tiene derecho a los intereses moratorios sobre las mesadas atrasadas o el retroactivo.

TERCERO. DECRETAR e INCORPORAR al expediente los documentos aportados con la demanda, y con la contestación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO. PRESCINDIR de la audiencia inicial y la de pruebas establecidas en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

QUINTO. Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

Notifíquese y cúmplase

GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO
JUEZ

gpg