



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
Sección Segunda  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2016-00363-00

Bogotá, D.C., nueve (09) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2016 00363 00  
**ACCIONANTE:** GUSTABO QUIROGA BALCARCE  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir con la continuación de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del acto administrativo No. 20165660616351 del 18 de mayo de 2016 mediante el cual la entidad demandada negó la reliquidación de la asignación básica mensual del accionante como Soldado Profesional desde noviembre de 2003 a la fecha del retiro de la Institución, tomando como asignación básica un salario mínimo más un 60% del mismo.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.



## I. EXCEPCIONES PREVIAS.

Frente a esta etapa procesal, el Despacho se pronunció en audiencia inicial celebrada el 10 de mayo de 2019, declarando de oficio probada la excepción de ineptitud de la demanda parcial por falta de los requisitos formales, en lo que corresponde a adicionar la hoja de servicios del accionante con la nueva base de liquidación; decisión que fue recurrida por el apoderado de la parte demandante, y de la cual conoció el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, Magistrado ponente Luis Gilberto Ortegón Ortegón, revocando lo resuelto por este Juzgado, mediante auto de 04 de mayo de 2020.

Así entonces, se entiende agotada esa etapa procesal.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 2 a 14, 93, y 102 a 105 del expediente. No solicitó la práctica de pruebas.

Por su parte, la entidad demandada no petitionó el decreto de pruebas.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas de oficio.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante en calidad de soldado Profesional (R) tiene o no derecho a que se le reliquide la asignación de retiro tomando como base de liquidación la asignación básica establecida en el inciso 2º del artículo 1º del Decreto 1794 de 2000, esto es, un salario mínimo incrementado en un 60% del mismo salario, a partir del 1º de noviembre de 2003. Igualmente, se reliquide el auxilio de cesantías para los años en reclamación.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### DISPONE

**PRIMERO.-** Sin excepciones previas que resolver en el presente proceso, de conformidad con los motivos expuestos en la parte considerativa del presente auto.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2016-00363-00

**SEGUNDO.- INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, la contestación a la misma, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**TERCERO.-** Prescindir de la continuación de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**CUARTO.-** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante en calidad de soldado Profesional (R) tiene o no derecho a que se le reliquide la asignación de retiro tomando como base de liquidación la asignación básica establecida en el inciso 2º del artículo 1º del Decreto 1794 de 2000, esto es, un salario mínimo incrementado en un 60% del mismo salario, a partir del 1º de noviembre de 2003. Igualmente, se reliquide el auxilio de cesantías para los años en reclamación.

**QUINTO.-** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
**JUEZ (E)**

*Jell/mgc*