



Bogotá, D.C., nueve (09) de junio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2019 00008 00
ACCIONANTE: ERIKA LIZETH CASTRO CLAVIJO
ACCIONADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD
SUR OCCIDENTE ESE.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

1. EXCEPCIONES

La Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente ESE allegó escrito de contestación a la demanda por fuera de término, en tal sentido, se tiene por no presentada la demanda.



Así las cosas, más adelante se declarará que no existen excepciones previas por resolver. Vale aclarar que el Despacho no observa excepciones de oficio por resolver.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Erika Lizeth Castro Clavijo con cédula de ciudadanía 1.012.370.963, pretende que se declare la nulidad del Oficio con radicación 20182100002921 del 14 de septiembre de 2018. El acto respondió negativamente la petición radicada el 30 de agosto del mismo año en cita, por medio del cual se negó la existencia de un contrato de trabajo realidad con los consecuentes acreencias laborales, por el periodo comprendido del 26 de julio de 2012 al 31 de julio de 2016.

A título de restablecimiento del derecho, y previa declaración de existencia del contrato realidad, pretende que se condene a la entidad accionada le reconozca y pague todas las prestaciones sociales que por Ley le corresponden, como cesantías, primas, compensación por vacaciones, aportes a seguridad social; además de la devolución de los pagos que tuvo que pagar la demandante por concepto de retención en la fuente y seguridad social. Así como el pago de indemnizaciones, sanción moratoria, intereses moratorios y condena en costas.

Las pretensiones se fundamentan en los contratos de servicios allegados al expediente.

El Despacho decide fijar el litigio en el sentido de establecer si entre Erika Lizeth Castro Clavijo y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios, pues tal circunstancia determina que prosperen o no las pretensiones de nulidad y de restablecimiento del derecho formuladas con la demanda.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. En el acápite de la demanda denominado “pruebas” se aportaron documentos y se solicitaron pruebas testimoniales. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas anexadas a la demanda, que obran a folios 2 al 86 del expediente.

(i) La parte accionante no solicitó la practica de pruebas documentales diferentes a las aportadas dentro del plenario.

(i) Se decretarán los testimonios de Johana Ariza Mendoza y Lady Marcela Hurtado Cuervo, por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212¹ del CGP, bajo el entendido que los hechos objeto de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos sino sólo a través de la declaración de testigos.

3.2 Parte demandada. Como bien fue señalado en párrafos anteriores, la

¹ ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba. El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso



entidad demandada allegó contestación por fuera de término, y en tal sentido, no se hará pronunciamiento alguno sobre lo solicitado en ésta.

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. La audiencia de pruebas resultó necesaria realizar con el fin de recaudar las declaraciones decretadas. Por ello, se fijará el miércoles 14 de julio de 2021 a las diez y media de la mañana (10:30 a.m.), como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: Establecer si entre Erika Lizeth Castro Clavijo y la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E, se configuró una relación laboral en desarrollo de los contratos de prestación de servicios, pues tal circunstancia determina que prosperen o no las pretensiones de nulidad y de restablecimiento del derecho formuladas con la demanda.

TERCERO. DECRETAR e INCORPORAR al expediente todos los documentos aportados al expediente, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO. DECRETAR los testimonios de Johana Ariza Mendoza y Lady Marcela Hurtado Cuervo, en los términos señalados en esta providencia. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.

QUINTO. PRESCINDIR de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

SEXTO. FIJAR el día miércoles 14 de julio de 2021 a las diez y media de la mañana (10:30 a.m.), como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.

La audiencia programada se llevará a cabo en forma virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO
JUEZ (E) JGR