



Bogotá, D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2017-00257-00
ACCIONANTE: MIRIAM ROCÍO ALBARRACÍN PÉREZ
ACCIONADO: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Ingresa el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:

Sería del caso continuar con el curso del proceso, esto es, la celebración de la audiencia inicial la cual se encuentra programada para el 21 de mayo del presente año, si no fuera porque advierte la Funcionaria Judicial una causal de impedimento que le imposibilita seguir conociendo de la presente acción.

Al remitirnos al artículo 140 del Código General del Proceso, señala que el Juez en quien concurra alguna causal de recusación, deberá declararse impedido tan pronto advierta la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta.

A su vez, el artículo 141 de la misma norma, dispone sobre las causales de recusación, dentro de las cuales estima esta Funcionaria Judicial que se encuentra incurso en la causal prevista en el **numeral 5º**, esto es, “*Ser alguna de las partes, su representante o **apoderado**, dependiente o **mandatario** del juez (...).*” (se resalta)

Para el caso, se tiene que el apoderado de la señora MIRIAM ROCÍO ALBARRACÍN PÉREZ (parte demandante) en el expediente de la referencia es el abogado DANIEL RICARDO SÁNCHEZ TORRES, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 80.761.375 expedida en Bogotá y tarjeta profesional No. 165.362 del Consejo Superior de la Judicatura, abogado a quien le otorgué poder para llevar a cabo la respectiva demanda ante la NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, donde lo pretendido es el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial, demanda que como se puede corroborar del Sistema de Gestión Siglo XXI cursó en el Juzgado 16 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, y se tramitó a través de los jueces transitorios, teniendo fallo de primera y segunda instancia, encontrándose pendiente de cobro ante la Rama Judicial, trámite que igualmente está a cargo del abogado referido.

También consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento.



Por lo expuesto, la Juez Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA esta juez para continuar conociendo de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- Por la Secretaría del Juzgado **REMITIR** el expediente, una vez ejecutoriado el presente auto, al Juez Once (11) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, para lo de su cargo.

TERCERO.- Por Secretaría, déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ**

Jofi

Firmado Por:

**LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ
JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

82df8fe87322815d2f19736fa6e1cecb8c226f4b95ac13ce6f1bddca07aa254e

Documento generado en 19/05/2021 04:27:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**