



Bogotá, D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2018 00174 00
ACCIONANTE: MARIA CAYETANA PEDRAZA QUINTERO
ACCIONADO: SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE, SENA
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.



En todo caso, el artículo 182A permite que si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

1. EXCEPCIONES

El Servicio Nacional de Aprendizaje, SENA, allegó escrito de contestación a la demanda dentro del término de ley. Las excepciones propuestas se intitularon así: “legalidad del acto demandado”, “existencia de solución de continuidad entre los contratos celebrados”, “prescripción del derecho a reclamar prestaciones derivadas de la supuesta existencia de un contrato realidad y de las mesadas reclamadas”. El Despacho considera que todas las excepciones propuestas por la entidad demandada son de fondo. Si bien es cierto, la excepción de prescripción es considerada como una excepción mixta, el Consejo de Estado mediante auto de 14 de mayo de 2020¹ indicó que en los eventos en que se discute la existencia de la relación laboral y sus consecuencias salariales y prestacionales, su estudio será objeto de la sentencia. En ese caso, se advierte que también se reclama la existencia de una relación laboral², razón por la cual la excepción de prescripción se decidirá con la sentencia.

Así las cosas, más adelante se declarará que no existen excepciones previas por resolver. Vale aclarar que el Despacho no observa excepciones de oficio por resolver.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

MARIA CAYETANA PEDRAZA con cédula de ciudadanía 41.772.524 expedida en Bogotá, pretende que se declare la existencia de una relación laboral y la nulidad del Oficio 2-2018-002855 del 12 de febrero de 2018, por medio del cual se negó los respectivos emolumentos laborales. A título de restablecimiento del derecho, se pretende que el SENA le pague los emolumentos laborales y las cotizaciones pensionales causadas entre los años 2007 y 2017.

La demandante aportó varios contratos de prestación de servicios suscritos con el Servicio Nacional de Aprendizaje, SENA, visibles a folios 14 a 133 del expediente.

¹ Consejero ponente William Hernández Gómez, radicación: 25000-23-42-000-2015-00040-01(2936-18)

² “Esta Subsección considera entonces que el presente asunto, no debió el a quo en desarrollo de la audiencia inicial, declarar probada la excepción de prescripción extintiva y dar por terminado el proceso. Ello en la medida que conforme a lo que se señaló en la providencia de unificación citada, en esta clase de controversias, la sentencia es el momento procesal oportuno para que emitir pronunciamiento al respecto, por cuanto la relación laboral contiene derechos imprescriptibles, irrenunciables e inalienables, que son de su esencia, como los aportes al sistema de seguridad social en pensiones, tal como se advirtió líneas atrás, los cuales deben ser reconocidos, «incluso de oficio», en los eventos en que el trabajador logre demostrar su real vínculo con el Estado” Ibídem.



Lo pretendido con la demanda se realizó por medio de petición correspondiente al radicado 2018-003215 de 2 de febrero de 2018, la cual obra a folios 10 a 12 del expediente. El SENA, negó la petición por medio del Oficio con radicación 2-2018-002855 del 12 de febrero de 2018, que se encuentra a folios 4 a 9 del expediente.

De acuerdo con las pretensiones y hechos de la demanda, el litigio consiste en establecer si entre las partes existió o no una relación laboral, y en caso afirmativo, si la demandante tiene o no derecho a que la entidad demandada le reconozca y pague los emolumentos salariales y prestaciones, y los aportes a la seguridad social durante el tiempo de la relación laboral.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. Con la demanda se aportaron las pruebas que obran a folios 4 a 158 del expediente. Estas pruebas se decretaran y declararan incorporadas al expediente. La solicitud de pruebas se contrajo a la práctica de testimonios de Jesús Alberto Garzón Romero y Yudy Lorena Castillo Torres. Los testimonios solicitados se decretarán por reunir los requisitos establecidos en el artículo 212³ del CGP.

3.2 Parte demandada. El SENA no aportó ni solicitó la práctica de pruebas.

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. La audiencia de pruebas resultó necesario realizarla con el fin de recaudar los testimonios decretados. Por ello, se fijará el miércoles 23 de junio de 2021 a las 9:00 a.m., como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: establecer si entre las

³ ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.
El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso



partes existió o no una relación laboral, y en caso afirmativo, si la demandante tiene o no derecho a que la entidad demandada le reconozca y pague los emolumentos salariales y prestaciones, y los aportes a la seguridad social durante el tiempo de la relación laboral.

TERCERO. DECRETAR e INCORPORAR al expediente los documentos aportados con la presentación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO. DECRETAR los testimonios de Jesús Alberto Garzón Romero y Yudy Lorena Castillo Torres, conforme a lo aquí expuesto. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que previamente solicite el oficio con el fin de obtener permisos laborales.

QUINTO. PRESCINDIR de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

DECIMO. FIJAR el miércoles 23 de junio de 2021 a las nueve de la mañana (9:00 a.m.) como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.

La audiencia programada se llevara a cabo en forma virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ

JUEZ

gpg

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ

JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a99f0fe7ff671b758bb65a95c31fb8691ffba5ed87c1a7f4925d40e1425ab75f**

Documento generado en 13/05/2021 10:21:20 AM



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda
Expediente: 11001 33 35 010 2018 00174 00

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>