



Bogotá, D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2018 00185 00
ACCIONANTE: DANNEY LISHLANNY PAMPLONA CARDENAS
ACCIONADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD
CENTRO ORIENTE ESE.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL
DERECHO

El Despacho procede a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En primer lugar, el artículo 182A del CPACA faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio.

Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

En todo caso, el artículo 182A permite que si hay lugar a decretar pruebas, se emita el pronunciamiento mediante auto conforme a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso.

1. EXCEPCIONES

La Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente ESE allegó escrito de contestación a la demanda dentro del término de ley. Las excepciones propuestas son como sigue: pago, inexistencia del derecho y de la obligación, ausencia de vínculo de carácter laboral, cobro de lo no debido, el demandante



es parcialmente coautor, legalidad de los contratos suscritos entre las partes y prescripción.

El Despacho considera que todas las excepciones propuestas por la entidad demandada son de fondo. Si bien es cierto, la excepción de prescripción es considerada como una excepción mixta, el Consejo de Estado mediante auto de 14 de mayo de 2020¹ *“indicó que en los eventos en que se discute la existencia de la relación laboral y sus consecuencias salariales y prestacionales, su estudio será objeto de la sentencia”*. En ese caso, se advierte que también se reclama la existencia de una relación laboral², razón por la cual la excepción de prescripción se decidirá con la sentencia.

Así las cosas, más adelante se declarará que no existen excepciones previas por resolver. Vale aclarar que el Despacho no observa excepciones de oficio por resolver.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

Danney Lishlanny Pamplona Cárdenas con cédula de ciudadanía 1.026.259.931 expedida en Bogotá D.C., pretende que se declare la nulidad del Oficio con radicación 20181100028511 de 2 de febrero de 2018. El acto respondió negativamente la petición radicada el 15 de enero de 2018, por medio del cual se negó la existencia de un contrato de trabajo realidad con los consecuentes acreencias laborales, por el periodo comprendido del 15 de septiembre de 2012 al 30 de junio de 2016.

A título de restablecimiento del derecho, y previa declaración de existencia del contrato realidad, pretende que se condene a la entidad accionada le reconozca y a pague las diferencias salariales entre la remuneración por contrato de prestación de servicios y los salarios legales y convencionales pagados por la entidad al cargo igual al contratado, desde el 15 de septiembre de 2012 al 30 de junio de 2016, más las prestaciones sociales como cesantías, primas, los intereses e indemnizaciones por mora y los aportes a la seguridad social.

La demandante allegó constancia de suscripción de los contratos de prestación de servicios con Hospital Centro Oriente II ESE, según la constancia suscrita por la Jefe de la Oficina Jurídica, visible a folio 17 del expediente.

Se colige de lo anterior, que el litigio consiste en establecer si entre las partes existió o no una relación laboral, y en caso afirmativo, si la demandante tiene o no derecho a que la entidad demandada le reconozca y pague los salarios, las prestaciones sociales legales y extralegales, los interés e indemnizaciones por extemporaneidad, y los aportes a la seguridad social.

¹ Consejero ponente William Hernández Gómez, radicación: 25000-23-42-000-2015-00040-01(2936-18)

² *“Esta Subsección considera entonces que el presente asunto, no debió el a quo en desarrollo de la audiencia inicial, declarar probada la excepción de prescripción extintiva y dar por terminado el proceso. Ello en la medida que conforme a lo que se señaló en la providencia de unificación citada, en esta clase de controversias, la sentencia es el momento procesal oportuno para que emitir pronunciamiento al respecto, por cuanto la relación laboral contiene derechos imprescriptibles, irrenunciables e inalienables, que son de su esencia, como los aportes al sistema de seguridad social en pensiones, tal como se advirtió líneas atrás, los cuales deben ser reconocidos, «incluso de oficio», en los eventos en que el trabajador logre demostrar su real vínculo con el Estado”* Ibídem.



3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. En el acápite de la demanda denominado “pruebas” se aportaron documentos y se solicitaron pruebas documentales y testimoniales. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas anexadas a la demanda, que obran a folios 6 al 40 del expediente.

Frente a las pruebas solicitadas se emitirá los siguientes pronunciamientos:

(i) Se denegará la solicitud de certificación jurada del Gerente Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente ESE, porque persigue la confesión sobre las condiciones en que se ejecutaron los contratos de prestación, lo cual no es válido conforme a lo dispuesto en el artículo 217 del CPACA, y además, se puede suplir con las demás pruebas que se solicitan con la demanda.

(ii) Se decretarán las siguientes pruebas solicitadas: todos los contratos de prestación de servicios suscritos entre el Hospital Centro Oriente ESE y Danney Lishlanny Pamplona Cárdenas; el manual de funciones de cargo del Auxiliar de Enfermería y de Médico; y la copia de las agendas o cuadro de turnos en las que se registre el nombre de la demandante. La carga de la prueba la tiene la parte actora porque persiguen demostrar hechos de la demanda, empero, la entidad deberá prestar la colaboración para responder los respectivos oficios. El término será de quince (15) días

(iii) Se denegarán las solicitudes encaminadas a obtener el listado de médicos o auxiliares de enfermería que trabajan en urgencia, y el acto administrativo de la Superintendencia de Salud que habilitó al Hospital Centro Oriente E.S.E., hoy Subred Integrada de Servicios de Salud con la planta de personal de médicos o auxiliar de enfermería, por ser inconducente debido a que la información relevante es la que aporta el manual de funciones antes decretado.

(iv) Se denegarán las siguientes pruebas: las consignaciones efectuadas por el aludido Hospital a favor de la accionante, los aportes por cotizaciones al sistema de seguridad social, la certificación de retenciones y la convención colectiva de trabajo; por estimarse inconducentes para resolver la presente controversia.

(v) Se decretarán los testimonios de Enid Yamile Pamplona Cárdenas, Leandro Bravo Naranjo y Fabian Atrello Solano, por cumplir los requisitos establecidos en el artículo 212³ del CGP, bajo el entendido que los hechos objeto de la prueba son todos aquellos que no se pueden probar con documentos sino sólo a través de la declaración de testigos.

3.2 Parte demandada. En el acápite de pruebas de la contestación de la demanda se indica que se aporta el expediente administrativo de la demandante en medio magnético (CD), sin embargo, no lo anexo a la contestación de la demanda, por tal motivo, se le hará el respectivo

³ ARTÍCULO 212. PETICIÓN DE LA PRUEBA Y LIMITACIÓN DE TESTIMONIOS. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba. El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso



requerimiento para que la aporte al proceso.

El Despacho decretará el interrogatorio de parte de Danney Lishlanny Pamplona Cárdenas con cédula de ciudadanía 1.026.259.931 expedida en Bogotá D.C., por ser un medio de prueba previsto en los artículos 198 y 199 del CGP.

4. AUDIENCIAS.

Se sigue de lo anterior, que están reunidas las condiciones para prescindir de la audiencia inicial del artículo 180 del CPACA. Las audiencias de pruebas resultó necesario realizar con el fin de recaudar los documentos y declaraciones decretadas. Por ello, se fijará el miércoles 23 de junio de 2021 a las diez y treinta de la mañana (10:30 a.m.), como fecha y hora para celebrar la audiencia de pruebas prevista en el artículo 181 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. FIJAR EL LITIGIO en los siguientes términos: establecer si entre las partes existió o no una relación laboral, y en caso afirmativo, si la demandante tiene o no derecho a que la entidad demandada le reconozca y pague los salarios, las prestaciones sociales legales y extralegales, los interés e indemnizaciones por extemporaneidad, y los aportes a la seguridad social.

TERCERO. DECRETAR e INCORPORAR al expediente los documentos aportados con la presentación de la demanda, con el valor legal que les corresponda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO. DECRETAR las siguientes pruebas documentales: (i) Todos los contratos de prestación de servicios suscritos entre el Hospital Centro Oriente ESE y Danney Lishlanny Pamplona Cárdenas; (ii) el manual de funciones de los cargos del Auxiliar de Enfermería y de Médico; y (iii) La copia de las agendas o cuadro de turnos en las que se registre el nombre de la demandante, conforme a lo expuesto.

Asignar la carga de la prueba a la parte actora por ser quien las solicitó y persiguen demostrar hechos de la demanda. Sin embargo, la entidad demandada deberá prestar la colaboración para responder los respectivos oficios. La Secretaría del Juzgado expedirá los Oficios dirigidos al área de personal de la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente, pero corresponde a la accionante retirarlos y radicarlos oportunamente. A la autoridad oficiada se le concede un término de quince (15) días para que remita los documentos solicitados.

QUINTO. DECRETAR los testimonios de Enid Yamile Pamplona Cárdenas, Leandro Bravo Naranjo y Fabian Atrello Solano, en los términos señalados en esta providencia. La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación, y sin perjuicio de que



los solicite previamente con el fin de obtener permisos laborales.

SEXTO. DECRETAR el interrogatorio de parte de **DANNEY LISHLANNY PAMPLONA CARDENAS**, quien deberá comparecer a la audiencia de pruebas sin necesidad de oficio de citación.

SEPTIMO. NEGAR el decreto de las pruebas documentales que se solicitaron con la demanda en los siguientes términos: (i) el listado de médicos o auxiliares de enfermería que trabajan en urgencia; (ii) el acto administrativo de la Superintendencia de Salud que habilitó al Hospital Centro Oriente E.S.E., hoy Subred Integrada de Servicios de Salud con la planta de personal de médicos o auxiliar de enfermería; (iii) las consignaciones efectuadas por el aludido Hospital a favor de la accionante; (iv) los aportes por cotizaciones al sistema de seguridad social; (v) la certificación de retenciones y (vi) la convención colectiva de trabajo; por los motivos arriba consignados.

OCTAVO. REQUERIR al apoderado de la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente para que en el término de quince (15) días aporte el expediente administrativo de la accionante, porque no se allegó con la contestación de la demanda.

NOVENO. PRESCINDIR de la audiencia inicial establecida en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

DECIMO. FIJAR el día miércoles 23 de junio de 2021 a las diez y treinta de la mañana (10:30 a.m.), como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia.

La audiencia programada se llevara a cabo en forma virtual conforme a lo determinado en el artículo 3º del Decreto 806 de 4 de junio de 2020. Para el efecto, se enviará el respectivo link a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y su contestación.

Notifíquese y cúmplase

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

gpg

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5403013117c6a14fbbbb865769e4fd5667d157beb335165522614fd400b23300**
Documento generado en 13/05/2021 10:21:21 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>