



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001 33 35 010 2017 00055 00

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2017 00055 00  
**ACCIONANTE:** GERARDO ANDRÉS MORENO GUZMÁN  
**ACCIONADO:** CAJA PROMOTORA DE VIVIENDA MILITAR Y DE POLICÍA  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Continuando con el curso de la acción, el Despacho se pronunciará sobre la necesidad de reprogramar la continuación de la audiencia inicial dentro del presente proceso.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

En tal virtud, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las restantes audiencias del juicio oral.

En el proceso el demandante pretende que, como producto de la nulidad parcial de la Resolución No. 455 del 30 de agosto de 2016 y su cuadro anexo (Formato adjudicación de subsidio), mediante el cual la Caja Promotora de Vivienda Militar y de Policía le otorgó el subsidio para vivienda, entre otros, se proceda a ordenar a la accionada a pagarle el citado subsidio en la categoría de Oficial de la Policía Nacional con el régimen correspondiente al año 2016 en que cumplió con el número de cuotas aportadas a la demandada, legalmente exigidas para tener derecho a tal beneficio, efectuando la deducción de la suma reconocida en el acto acusado.

El valor a reconocer por la accionada es de \$36.844.683, la que resulta de restar el valor del subsidio pagado \$46.579.251, al valor del subsidio reclamado \$83.423.934.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

**I. EXCEPCIONES PREVIAS.**

La entidad demandada allegó a folios 58 a 70, escrito de contestación a la demanda, donde se propuso la excepción previa de Caducidad.

Ahora bien, como se observa del estudio efectuado al expediente, se tiene que el 20 de noviembre de 2020, se celebró audiencia inicial, en la cual en la etapa de excepciones previas, para resolver la exceptiva de Caducidad, se decretó prueba de oficio, y se requirió a la Caja Promotora de Vivienda Militar y de Policía para que allegara certificación en la que se indicara respecto del demandante, la fecha exacta cuando le fue notificada la Resolución No. 455 del 30 de agosto de 2016 junto con



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001 33 35 010 2017 00055 00

los respectivos anexos y la forma como se surtió la misma. Por lo anterior, la citada audiencia se suspendió.

Para resolver, tenemos que:

En primer lugar, valga traer a colación, que mediante auto del 24 de octubre de 2018 (fs. 48 a 51), se resolvió un recurso de reposición interpuesto por la parte demandante y se admitió la demanda. Al analizar los requisitos de la misma, el Despacho, frente a la notificación de la Resolución No. 455 del 30 de agosto de 2016, de conformidad con el principio de buena fe, aceptó los argumentos expuestos por la apoderada, en el sentido que dicho acto administrativo fue notificado a través del Oficio No. 03-01-20161018039737 del **18 de octubre de 2016**, por lo tanto, no se encontró caducada la acción.

Valga precisar que el auto del 24 de octubre de 2018 fue debidamente notificado el 25 del mismo mes y año, y no fue objeto de recursos.

No obstante, como ya se indicó, en la audiencia inicial celebrada el 20 de noviembre de 2020, se decretó prueba de oficio y se suspendió.

Ante la prueba decretada, el apoderado de la entidad, allegó respuesta, documentos que son visibles a folios 151 a 158 del plenario, donde se indica que la Resolución No. 455 del 30 de agosto de 2016, le fue notificada al señor Gerardo Andrés Moreno Guzmán a través de correo electrónico [gerardo.moreno9251@correo.policia.gov.co](mailto:gerardo.moreno9251@correo.policia.gov.co), de fecha de envío **20 de octubre de 2016**.

Entonces, y valga reiterar, cuando se admitió la demanda, se tuvo como fecha de notificación del acto acusado, el 18 de octubre de 2016, no encontrándose caducada la acción bajo dicha fecha, y ahora con lo certificado por la entidad, que la notificación se surtió el 20 de octubre de 2016, se reafirma que no prospera la excepción planteada por la demandada de Caducidad de la acción, toda vez que la demanda fue incoada el 17 de febrero de 2017, según el acta de reparto visible a folio 25, y la conciliación extrajudicial fue radicada ante la Procuraduría General de la Nación el 28 de diciembre de 2016, la que le correspondió conocer a la Procuraduría Séptima Judicial II para Asuntos Administrativos, y se celebró la audiencia el 10 de febrero de 2017 (folios 9 a 12), de manera que la demanda fue interpuesta dentro de los términos de ley, como lo dispone el artículo 164, numeral 2 de la Ley 1437 de 2011.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

El demandante aportó prueba documental a folios 2 a 12.

No solicitó la práctica de pruebas.

Por su parte, la Caja Promotora de Vivienda Militar y de Policía allegó copia de los antecedentes administrativos del accionante a folios 71 a 118.

No solicitó la práctica de pruebas.

En cuanto al Ministerio Público no peticionó prueba alguna.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001 33 35 010 2017 00055 00

Las pruebas decretadas de oficio para resolver sobre la excepción de caducidad de la acción, se allegaron a folios 151 a 158 del plenario.

Para el caso de la referencia, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario, son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante en el grado de Subteniente que ostenta, tiene o no derecho a que se le reconozca y pague el subsidio de vivienda en la categoría de Oficial de la Policía Nacional con el régimen correspondiente al año 2016.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO.-** Se declara no probada la excepción de Caducidad de la acción propuesta por la entidad demandada, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO.- INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todas y cada una de las documentales aportadas con la demanda, la contestación a la misma, y las que de oficio fueron incorporadas al expediente, a las cuales se les dará el valor probatorio que corresponda.

**TERCERO.-** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y continuar tramitando el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**CUARTO.- FIJAR EL LITIGIO** en los términos descritos en la parte considerativa de esta providencia.

**QUINTO.-** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ**  
**JUEZ**

mqc

**Firmado Por:**

**LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ**  
**JUEZ**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001 33 35 010 2017 00055 00**

**JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-SANTAFÉ DE BOGOTÁ  
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52fd47deb4e880f78f73a414a820b7729d3feac15e02403c563d82eebee1d507**  
Documento generado en 29/04/2021 02:18:35 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**