



Bogotá, D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2018 00275 00
ACCIONANTE: WILMAR ARLEY CASAS ROJAS
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –
EJÉRCITO NACIONAL
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio. Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

1. EXCEPCIONES

Con la contestación de la demanda únicamente se propuso de la excepción de prescripción. Si bien es cierto, esta excepción de prescripción tiene el carácter de mixta, es decir, funge como excepción de fondo y de previa, en razón a que exige estudiar el derecho deberá decidirse con la sentencia. Por tal motivo, la decisión no puede ser otra que declarar que no existen excepciones previas por resolver, tal como se consignará al final de esta providencia.



2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

La demanda persigue la nulidad del acto por medio del cual se negó el reconocimiento y pago de prima de actividad en el equivalente al 33% del salario básico. Se trata del Oficio 20183170367191 MDN-CGFM-COEJC-JEMGF-COPER-DIPER-1.10 de 28 de Comando de Personal del Ejército Nacional. A título de restablecimiento del derecho se pretende que se haga el reconocimiento y pago del emolumento negado a través del Oficio acusado.

En corolario de las pretensiones, el litigio se fija en los siguientes términos: determinar si el accionante tiene o no derecho al reconocimiento y pago de prima de actividad en el equivalente al 33% del salario básico.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. El accionante aportó las pruebas con la demanda. Sin embargo, solicitó que la demandada allegue las pruebas que se encuentran en su poder. Esta manifestación no constituye como tal una solicitud de pruebas sino un requerimiento a la entidad, que se evaluará en su respectiva oportunidad procesal. Por manera que el Despacho se restringirá a decretar e incorporar al expediente las pruebas anexadas con la demanda.

3.2 Parte demandada. La administración señala que aporta el oficio por medio del cual requiere al Director de Personal del Ejército Nacional para allegue a la documentación correspondiente del demandante. Por tratarse de pruebas que se encuentran en poder de la entidad se debieron aportar con la contestación de la demanda, como no se hizo, la inactividad probatoria de la entidad se evaluará al dictar sentencia. En todo caso, se decretará e incorporará al expediente la prueba aportada.

4. AUDIENCIAS.

Es claro que están reunidas las condiciones para prescindir de las audiencias de inicial y de pruebas, previstas en el artículo 180 y 181 del CPACA, respectivamente. Sobre la audiencia de alegaciones y juzgamiento enunciada en el artículo 182 del CPACA., se resolverá una vez sobre ejecutoria la presente providencia. Ello, por cuanto el artículo 182A del CPACA exige que se cumpla lo decidido sobre las excepciones previas, las pruebas y la fijación del litigio, antes de avanzar con el trámite del proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO. DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el accionante tiene o no derecho al reconocimiento y pago de prima de actividad en el equivalente al 33% del salario básico.

TERCERO. DECRETAR E INCORPORAR al expediente, con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de pruebas aportados con la demanda



y con la contestación de la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO. PRESCINDIR de la audiencia inicial y de pruebas establecidas en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

QUINTO. Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

BPB

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-SANTAFÉ DE BOGOTÁ D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

e3227946c97b39e3d6420f1956077249954567eaaa76d379be26bfb61e5290de

Documento generado en 22/04/2021 09:53:39 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>