



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00287-00

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2017 00287 00
ACCIONANTE: MIGUEL EFRÉN MANCERA SASTOQUE
ACCIONADO: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –
POLICÍA NACIONAL
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de las respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio. Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

1. EXCEPCIONES

La entidad no contestó la demanda.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

La demanda persigue la nulidad del Oficio S-2017-024189 de 2 de junio de 2017 expedido por el Jefe del Grupo de Pensiones de la Secretaría General de la Policía Nacional. El acto acusado negó la petición con radicado 04006 de 9 de mayo de 2017 por medio del cual se solicitó el reconocimiento de la pensión de invalidez. Por ello, a título de restablecimiento del derecho se solicita el reconocimiento de la aludida pretensión.



En corolario de las pretensiones, el litigio se fija en los siguientes términos: determinar si el accionante tiene o no derecho al reconocimiento de la pensión de invalidez.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. El libelista aportó las pruebas solicitadas en el acápite correspondiente de la demanda. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas aportadas con la demanda.

3.2 Parte demandada. La entidad se abstuvo de contestar la demanda.

4. AUDIENCIAS.

Es claro que están reunidas las condiciones para prescindir de las audiencias de inicial y de pruebas, previstas en el artículo 180 y 181 del CPACA, respectivamente. Sobre la audiencia de alegaciones y juzgamiento enunciada en el artículo 182 del CPACA., se resolverá una vez cobre ejecutoria la presente providencia. Ello, por cuanto el artículo 182A del CPACA exige que se cumpla lo decidido sobre las excepciones previas, las pruebas y la fijación del litigio, antes de avanzar con el trámite del proceso.

5. MEMORIALES.

Finalmente, se observa que el apoderado de la administración presentó renuncia al poder por medio de memorial visible a folio 64 del expediente. Al respecto, el artículo 76 del CPACA determinó que el poder sólo termina cuando se cumplan alguno de los siguientes eventos, a saber: se revoque el poder o se designe nuevo apoderado. Es evidente que la renuncia al poder no provoca automáticamente la terminación del poder, menos aún la terminación del contrato de prestación de servicios, como se aduce en el aludido memorial. La precitada norma establece que la aceptación de la renuncia al poder se encuentra condicionada a que se acompañe de la comunicación enviada al poderdante, pues en el poder otorgado por la entidad no se dejó consignado que se extinguía con la terminación del contrato de prestación de servicios. Por ello, se decidirá no aceptar la renuncia del poder hasta tanto se allegue la comunicación de la renuncia a la entidad, o esta designe nuevo apoderado.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO. DECLARAR que no existen excepciones previas que resolver en el presente proceso.

SEGUNDO. La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el accionante tiene o no derecho a que al reconocimiento de la pensión de invalidez.

CUARTO. DECRETAR E INCORPORAR al expediente, con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba solicitados y aportados con la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

QUINTO. PRESCINDIR de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del CPACA.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00287-00

SEXTO. NO ACEPTAR la renuncia de poder presentada por el abogado Nicolás Alexander Vallejo Correa como apoderado de Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional, hasta tanto allegue la comunicación de la renuncia al poderdante, o este designe nuevo apoderado, por las razones aquí expuestas.

SÉPTIMO. Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

Notifíquese y cúmplase

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

8P8

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

60ff589e3473bd868fce922967395f14965e5aeb5370f02f50daee50a7b9a0b7

Documento generado en 16/04/2021 02:48:36 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>