



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00272-00

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2017 00272 00
ACCIONANTE: SEVERO ANDRÉS RODRÍGUEZ
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –
POLICÍA NACIONAL
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia inicial y audiencia de pruebas. Las condiciones para prescindir de la respectivas audiencias se enuncian así: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no haya que practicar pruebas, (iii) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, (iv) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. Por manera que los presupuestos para prescindir o no de la audiencia inicial, se contraen a evaluar los requerimientos probatorios para definir el asunto.

No obstante, el artículo 180 (Num. 6º) del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021, determinó que en el auto que se pronuncie sobre las pruebas se decidirán las excepciones pendientes de resolver y la fijación del litigio. Al armonizar esta norma con la citada en el párrafo anterior - artículo 182A del CPACA – resulta válido afirmar que al momento de revisar las aludidas condiciones para prescindir de la celebración de las respectivas audiencias, se pueden decidir las excepciones previas y la fijación del litigio. Ello se explica en que el artículo 180 del CPACA estableció que previo a pronunciarse sobre las pruebas se deben decidir las excepciones previas y fijar el litigio. La secuencia de las decisiones obedece a que en caso de prosperar alguna excepción previa, resultaría inoficioso tratar el tema probatorio. Igualmente, al revisar la fijación litigio se adquiere el criterio suficiente para determinar la pertinencia, conducencia y utilidad de las pruebas que soliciten las partes. Siendo así, el Despacho primero asumirá el estudio de las excepciones previas y de la fijación del litigio, antes abordar los aspectos probatorios a los que alude el artículo 182A del CPACA.

1. EXCEPCIONES

Con la contestación de la demanda se propusieron las excepciones que se intitularon así: “actos administrativos ajustados a la Constitución, la ley y la jurisprudencia” e “ineptitud de la demanda o indebida acumulación de pretensiones”. El Despacho considera que sólo la última excepción planteada tiene el carácter de previa, y por consiguiente, se procederá a pronunciar sobre la misma. Para el efecto, primero se sintetizará el argumento de la defensa y después la oposición del actor que se expuso en el escrito que recorrió el traslado de las excepciones. Una vez consignada la postura de las partes se decidirá a quien le asiste la razón.



La administración propone la excepción de “ineptitud de la demanda o indebida acumulación de pretensiones” con fundamento en que se pretende la nulidad de un acto de ejecución. Con esta afirmación se refiere a la Resolución 611 de 13 de febrero de 2017, por medio de la cual cumplieron los actos declararon la sanción disciplinaria.

La parte actora se opuso en razón a que no es el único acto demandado, pues también se pretende la nulidad de los fallos disciplinarios de primera y segunda instancia. Este argumento lo estima suficiente para que se despacha desfavorablemente la aludida excepción.

Para decidir se CONSIDERA:

Si bien es cierto, el accionante demanda el acto por medio de los cuales se ejecuta una decisión disciplinaria, ello no enerva la acción, pues como lo señala la parte actora, lo importante es que se demandaron los actos sancionatorios. A lo sumo, se debería declarar la ineptitud de la demanda frente al acto de ejecución, sin embargo, no se hará tal declaración porque la jurisprudencia ha considerado que al materializarse la sanción disciplinaria, se puede generar una nueva decisión, que si es susceptible de juzgarse dentro del proceso. Ante tal eventualidad, lo pertinente es mantener en el juicio el acto de ejecución en caso que se requiere examinar si cumplió a cabalidad con el fallo disciplinario o provocó una nueva decisión. Por ello, no prospera la excepción en estudio.

2. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

La demanda persigue la nulidad de los actos por medio de los cuales impuso la sanción disciplinaria de destitución e inhabilidad general por el término de quince (15) años. A título de restablecimiento del derecho se pretende el reintegro sin solución de continuidad al cargo desempeñado u otro de igual o superior categoría de acuerdo a la antigüedad y el grado que ostenten los compañeros de curso, con el consecuente pago de los emolumentos dejados de percibir.

En corolario de las pretensiones, el litigio se fija en los siguientes términos: determinar si la sanción disciplinaria se expidió conforme a lo establecido en la ley, y en caso negativo, evaluar si procede el reintegro con el pago de los emolumentos dejados de percibir.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. El Despacho decretará e incorporará al expediente las pruebas aportadas con la demanda. El libelista solicita, adicionalmente, que “se sirva oficiar al Juzgado Penal del circuito de conocimiento que tenga a cargo el proceso penal en contra del señor SEVERO ANDRÉS RODRÍGUEZ (...) con el ánimo que sirva allegar copia íntegra del expediente penal de la referencia”. La entidad se opuso en razón a que debieron allegarse con la demanda o al menos anexar los requerimientos mediante derecho de petición, conforme lo dispone el artículo 78 (Num. 10) en armonía con el artículo 173, ambos del CGP. El negará la prueba solicitada por impertinente, inconducente e inútil, en razón a que los sucesos del proceso penal no forma parte de los hechos de la demanda. Es más, el interesado no tiene identificado el proceso penal, lo cual evidencia que desconoce el objeto para el que quiere expediente penal. Así quedan definidas las pruebas respecto de la parte actora.



3.2 Parte demandada. La entidad no solicitó ni aportó pruebas.

4. AUDIENCIAS.

Es claro que están reunidas las condiciones para prescindir de las audiencias de inicial y de pruebas, previstas en el artículo 180 y 181 del CPACA, respectivamente. Sobre la audiencia de alegaciones y juzgamiento enunciada en el artículo 182 del CPACA., se resolverá una vez sobre ejecutoria la presente providencia. Ello, por cuanto el artículo 182A del CPACA exige que se cumpla lo decidido sobre las excepciones previas, las pruebas y la fijación del litigio, antes de avanzar con el trámite del proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO. DECLARAR que infundada la excepción previa intitulada “ineptitud de la demanda o indebida acumulación de pretensiones”, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la sanción disciplinaria se expidió conforme a lo establecido en la ley, y en caso negativo, evaluar si procede el reintegro con el pago de los emolumentos dejados de percibir.

TERCERO. DECRETAR E INCORPORAR al expediente, con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de pruebas aportados con la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO. PRESCINDIR de la audiencia inicial y de pruebas establecidas en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

QUINTO. Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

Notifíquese y cúmplase

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

BPE

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ, D.C.-SANTAFÉ DE BOGOTÁ D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b2886f1e7389ccc1968d052db35f9345bdebeff5cdb139a8c768e6a1def03eac



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda
Expediente: 11001-33-35-010-2017-00272-00

Documento generado en 16/04/2021 02:48:35 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>