



Bogotá D.C., ocho (8) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2017-00317-00  
**DEMANDANTE:** MARÍA MERCEDES PABÓN LÓPEZ  
**DEMANDADO:** BOGOTÁ – DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA  
DISTRITAL DE SALUD  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Continuando con el trámite procesal y teniendo en cuenta que el artículo 180, numeral 5º de la Ley 1437 de 2011, dispone que el Juez debe decidir, de oficio o a petición de parte sobre los vicios que se hayan presentado, y adoptará las medidas de saneamiento necesarias para evitar sentencias inhibitorias y/o nulidades cuando se llegare a surtir la segunda instancia; así mismo, que el artículo 207, de la misma norma señala que agotada cada etapa del proceso, el Juez debe sanear los vicios que generen nulidades, se tiene que:

Luego de una revisión minuciosa del expediente, el Despacho observa que la demanda está dirigida contra la Secretaria Distrital de Salud, tendiente a que se declare la nulidad del Oficio No. 2017EE16020-C1, a través de la cual negó las acreencias laborales de la demandante; sin embargo, con la contestación de la demanda, el apoderado de la SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD dentro de las excepciones planteadas, propuso la de FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITIS CONSORCIO NECESARIO, señalando que el vínculo contractual objeto de debate fue contraído entre María Mercedes Pabón López y el Fondo Financiero Distrital pues fue entre dichas partes que se suscribieron los contratos; situación que fue evidenciada por parte de esta Agencia Judicial al verificar el material probatorio allegado al expediente.

Por lo anterior, se debe realizar el saneamiento respectivo.

Para resolver, se tiene que, enfocándonos en el escrito de la demanda y las documentales allegadas con ella, que como fue manifestado por la Secretaría Distrital de Salud, el vínculo contractual se suscribió entre María Mercedes Pabón López y el Fondo Financiero Distrital, Entidad que entraría a responder por las obligaciones que se llegaren a ordenar en el presente asunto.

Así entonces, es del caso hacer referencia a lo señalado en el artículo 61 del Código General del Proceso, norma aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A., la cual hace referencia al litisconsorte necesario indicando que:



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00317-00

*“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de ésta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.”*

En cuanto a la figura del litisconsorte, el Consejo de Estado - Sección Segunda, en Auto número 05001233300020140005801 (14702015), de 27 de julio de 2015, con Ponencia de la Consejera Sandra Lisset Ibarra Vélez, señaló que **el mismo se presenta cuando uno o los dos extremos de la relación jurídico procesal está integrado por varios sujetos de derecho, y puede ser facultativo, necesario o cuasinecesario; en cuanto al litisconsorcio necesario, manifestó que se presenta cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material, única e indivisible, que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente, lo cual impone su comparecencia obligatoria al proceso por ser un requisito imprescindible para adelantarlos válidamente”**.

En este orden de ideas y teniendo en cuenta que por disposición legal se permite al operador judicial adoptar las medidas de saneamiento necesarias para evitar nulidades o decisiones inhibitorias, este Despacho considera necesario que se vincule como Litisconsorte necesario de la parte demandada al Fondo Financiero Distrital, en consecuencia, se

### **DISPONE**

**PRIMERO.-** Vincular como Litisconsorte Necesario de la parte demandada al **FONDO FINANCIERO DISTRITAL**.

**SEGUNDO.-** Notifíquese personalmente al Representante Legal del **FONDO FINANCIERO DISTRITAL** o a quien haga sus veces, el contenido de la



demanda, anexos y el auto proferido en esta audiencia, así como del auto admisorio de 7 de septiembre de 2018.

**TERCERO.-** Córrase traslado de la demanda al Mandatario de la extinta Fundación San Juan de Dios por el término de treinta días (30) días, plazo que comenzará a correr en los términos señalados en el artículo 612 del Código General del Proceso que modificó el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO.-** De conformidad con el numeral 4 del artículo 175 del C.P.A.C.A. se requiere al Representante Legal del Fondo Financiero Distrital, para que allegue junto con la contestación de la demanda el cuaderno administrativo correspondiente con la demandante.

**QUINTO.-** Suspender el proceso.

**SEXTO.-** Cumplido lo anterior, devuélvase el expediente al Despacho para convocar a las partes a la reanudación de la presente audiencia inicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ  
JUEZ**

Jofi

**Firmado Por:**

**LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ  
JUEZ**

**JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE  
DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ec8e9aa4ff5b02411769ac119a3f2390a06da17f755176cd839bd468357fb3ee**

Documento generado en 08/03/2021 07:17:53 PM



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00317-00

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**