



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001 33 35 010 2013 00010 00

Bogotá, D.C., tres (3) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2013 00010 00
ACCIONANTE: JOSE RUPERTO AMAYA LÓPEZ
ACCIONADO: CAJANAL EN LIQUIDACIÓN, Hoy UNIDAD
ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y
DE CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA
PROTECCIÓN SOCIAL, UGPP.

CLASE: ACCIÓN EJECUTIVA

El Despacho procede a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por la accionada contra el auto de 8 de febrero de 2019, por medio del cual se ordenó librar parcialmente mandamiento de pago.

ANTECEDENTES

1. LA PROVIDENCIA RECURRIDA

Por medio del auto de 8 de febrero de 2019 se ordenó librar mandamiento de pago contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, y a favor de José Ruperto Amaya. La orden judicial se expidió con fundamento en la sentencia de 12 de diciembre de 2007 expedida por este Juzgado y la sentencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca proferida el 25 de julio de 2008, que confirmó la decisión primigenia. Las providencias ordenaron liquidar la pensión del actor con todos los factores salariales certificados. Igualmente, el mandamiento de pagó se libró de acuerdo con la Resolución 17566 de 6 de mayo de 2009 que modificó la Resolución 11190 de 13 de marzo de 2009 por medio de la cual se cumplió el aludido fallo del Superior.

En síntesis, el auto de 8 de febrero de 2019 libró mandamiento de pago “por las obligaciones de hacer y dar” contenidas las citadas sentencias. Sin embargo, aclaró que se debía tener en cuenta el valor de la mesada previsto en la Resolución 17566 de 6 de mayo de 2009 e incluir los factores denominados bonificación y la prima vacacional. Luego se precisó que el pago se realizaría por las siguientes diferencias:



“a) Las diferencias del valor de las mesadas ya pagadas y las realmente devengadas con los intereses comerciales de ley, debidamente indexadas, hasta la fecha de la ejecutoria de la sentencia, y los intereses de mora causados desde el momento de ejecutoria de la sentencia sobre el capital insoluto indexado de esa fecha hasta la fecha de la presente providencia.

b) Las diferencias del valor de las mesadas ya pagadas y las realmente devengadas causadas a partir de 7 de agosto de 2008, fecha de ejecutoria de la sentencia, hasta la fecha de la presente providencia, con sus respectivos intereses moratorios, causados desde que se generó cada medada hasta la fecha del presente proveído.”.

Finalmente, en el auto recurrido se decidió no librar mandamiento de pago por concepto de aportes del afiliado y del patrono. Sobre las costas se optó por postergar la decisión para la debida oportunidad procesal.

2. EL RECURSO DE REPOSICIÓN

La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, interpuso el recurso de reposición contra el auto de 9 de febrero de 2019. La inconformidad reside, según el recurrente, en que el demandante hace un uso incorrecto del proceso ejecutivo, porque lo utiliza para debatir el cumplimiento de las sentencias de la Jurisdicción que la entidad efectuó a través de la Resolución 17566 de 6 de mayo de 2009. Específicamente, señala que el ejecutante debate la metodología para el cálculo actuarial del cobro por aportes dentro de una reliquidación judicial. A su criterio, el mecanismo idóneo para controvertir la precitada Resolución es el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

3. TRAMITE

La Secretaría del Juzgado fijó en lista el recurso de reposición por el término de un día, y corrió traslado a la parte por el término de tres (3) días, conforme lo disponen los artículos 110 y 319 del CPACA. El demandante no recorrió el traslado del recurso.

Posteriormente, se profirió el auto de 10 de diciembre de 2019 para correr traslado de la Resolución RDP 012248 de 11 de abril de 2019 *“Por la cual se modifica la Resolución 11190 de 13 de Marzo de 2009, modificada y adicionada por la Resolución 17566 de 6 de Mayo de 2009”*. Al demandante se le otorgó un término de tres (3) días para que manifestará si se había dado cumplimiento a la obligación



a través de esta última Resolución que se aportó con la contestación de la demanda. Sin embargo, el requerido prefirió guardar silencio.

Finalmente, la UGPP allegó memorial por medio el cual requería al demandante para sí tenía interés en celebrar un acuerdo de pago del saldo eventualmente pendiente de cancelar. El requerimiento se realizó con fundamento en el artículo 53 de la Ley 1955 de 2019 reglamentada por el Decreto 642 de 11 de mayo de 2020. El demandante tampoco se pronunció sobre el requerimiento realizado por la ejecutada.

CONSIDERACIONES

El artículo 438¹ del CGP señala que el recurso de reposición procede contra el mandamiento de pago. La norma sólo exige que todos los ejecutados sean notificados, pues dispone que “se tramitarán y resolverán conjuntamente”, esto es, el recurso interpuesto y los que llegaren a interponer los demás notificados. En este caso, el único ejecutado es la UGPP, y por consiguiente, se puede afirmar que están reunidas las condiciones para proceder a resolver el aludido recurso.

El Consejo de Estado ha señalado que el recurso de reposición contra el mandamiento de pago se constituye en el mecanismo idóneo para que los ejecutados controviertan los requisitos del título ejecutivo y las falencias de la demanda. La razón estriba en que los artículos 442 (Inc. 3²) y 443³ del CGP disponen que en el proceso ejecutivo no se tramitan excepciones sólo excepciones de mérito. Así que el asunto se reduce a determinar cuál requisito del título o de la demanda que es objeto de reproche con el recurso de reposición, y una vez identificado determinar si le asiste razón al recurrente.

¹ ARTÍCULO 438. RECURSOS CONTRA EL MANDAMIENTO EJECUTIVO. El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados.

² 3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios.

³ “ARTÍCULO 443. TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES. El trámite de excepciones se sujetará a las siguientes reglas:

1. De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer. (...)”



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001 33 35 010 2013 00010 00

En la providencia recurrida se dejó consignado que los títulos ejecutivos deben cumplir con unos requisitos de carácter formal y otros de fondo, para que proceda la solicitud de librar mandamiento de pago. Los requisitos formales se refieren a la existencia del título. El Consejo de Estado ha señalado que el título ejecutivo se torna complejo cuando el fallo judicial se cumple a través de un acto administrativo⁴, pues no es uno sino varios los documentos que contienen la obligación. Los requisitos sustanciales se contraen a que la obligación sea clara expresa y exigible. La jurisprudencia deduce tales requisitos del artículo 422 del CGP en armonía con el artículo 297 del CPACA. Por lo demás, también se pueden controvertir a través del presente recurso los requisitos que se exigen para cualquier demanda.

En la providencia recurrida se observó que el título base del recaudo es complejo porque se encuentra constituido por las sentencias de 12 de diciembre de 2007 y 25 de julio de 2008, y la Resolución 17566 de 6 de mayo de 2009 que modificó la Resolución 11190 de 13 de marzo de 2009 que daba cumplimiento del fallo. El recurrente no cuestiona la existencia del título, ni señala que adolezca de algún requisito formal, como la autenticidad o la ejecutoria de las sentencias. Más bien, el recurrente ataca los requisitos sustanciales del título, pues aduce que el ejecutante controvierte la metodología o forma de liquidación de la sentencia efectuada a través de la Resolución 17566 de 6 de mayo de 2009. Tal aspecto, considera no es objeto de un proceso ejecutivo sino del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

El Despacho observa que la Resolución 17566 de 6 de mayo de 2009 se ejecuta porque omitió incluir en la liquidación de la pensión los factores denominados la bonificación por recreación y prima vacacional. En otras palabras, el demandante no cuestiona la metodología o forma de liquidación del título, sino el hecho que no incluyó la totalidad de los factores ordenados por fallo judicial. Como la obligación es clara, expresa y exigible en señalar los factores de la nueva liquidación, al faltar alguno de los ordenados judicialmente, es viable librar el mandamiento de pago por los factores omitidos al expedirse la mencionada Resolución. Por ello, el auto de 9 de febrero de 2019 libró el mandamiento de pago en cuanto a los factores omitidos, pues en tal aspecto no se había cumplido con la obligación de hacer y dar.

⁴ “Ahora, al analizar el asunto, advierte la Sala que en este caso el demandante inició el trámite ejecutivo porque considera que las sentencias se acataron de manera imperfecta, de manera que encuentra la Sala que el presente título ejecutivo es complejo, de manera que dicho título está compuesto por las providencias judiciales, los actos administrativos que expidió la entidad para efecto de cumplirlas y las liquidaciones que sustentaron las últimas decisiones” (Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, CP Sandra Lisset Ibarra Vélez, 27 de mayo de 2019, radicación 76001-23-31-000-2000-02713-02(2036-17))



Si bien es cierto, el Consejo de Estado considera que los actos de ejecución se pueden demandar en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, sólo es frente a aquellos aspectos no definidos en la sentencia a la cual se da cumplimiento. Aquí ha sido evidente que la Resolución 17566 de 6 de mayo de 2009, al señalar que cumple las sentencias judiciales, dejó por fuera algunos factores. Tal falencia no conlleva abrir un nuevo debate judicial, pues vulneraría los principios de cosa juzgada y seguridad jurídica, y los derechos fundamentales de acceso a la administración de justicia y al debido proceso.

En todo caso, la metodología o forma como se deben liquidar los factores de la pensión, constituye un aspecto de la controversia que se debe ventilar dentro del proceso ejecutivo, más no dentro de un nuevo proceso ordinario contencioso administrativo. Así se puede decir que no le asiste la razón al recurrente, al expresar que la liquidación del crédito no es un aspecto debatible en el presente juicio. Por manera que la decisión no puede ser otra que no reponer el auto de 9 de febrero de 2019.

De otro lado, el Despacho observa que, con posterioridad al estudiado recurso de reposición, y con ocasión del presente trámite, la administración expidió un nuevo con administrativo con el fin de cumplir con la aludida obligación. Se trata de la Resolución RDP 012248 de 11 de abril de 2019 *“Por la cual se modifica la Resolución 11190 de 13 de Marzo de 2009, modificada y adicionada por la Resolución 17566 de 6 de Mayo de 2009”*. Adicionalmente, la UGPP allegó memorial por medio el cual convocaba al demandante para llegar a un acuerdo de pago. El demandante no se ha pronunciado sobre el traslado que le hizo el Juzgado de la precitada Resolución mediante auto de 10 de diciembre de 2019 para manifestará si se había dado cumplimiento a la obligación, tampoco se ha expresado sobre el requerimiento para conciliar realizado por la UGPP.

Frente a lo anterior, el Despacho considera que no se hace necesario requerir nuevamente al demandante para que se pronuncie tanto sobre el contenido de la Resolución RDP 012248 de 11 de abril de 2019 como de la invitación que hizo la UGPP para llegar a un acuerdo conciliatorio, pues en audiencia existe una etapa para que las partes lleguen a un acuerdo. Sería inoficioso volver a requerir a quien ha optado por guardar silencio.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001 33 35 010 2013 00010 00

Por tal motivo, el Despacho considera que lo pertinente será avanzar hacia a la audiencia inicial, para lo cual se ordenará correr traslado por el término de diez (10) días de las excepciones de mérito propuestas por la administración con la contestación de la demanda, en aplicación del artículo 433⁵ del CGP. Luego de vencido el anterior plazo, se fijará la fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial, a menos que en el entretanto las partes lleguen a algún acuerdo.

Por lo anotado en precedencia, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO. NO REPONER el auto de 8 de febrero de 2019, por medio del cual se ordenó librar parcialmente mandamiento de pago, por las razones antes expuestas.

SEGUNDO. SE CORRE traslado por el término de diez (10) días a la parte actora de las excepciones de mérito propuestas con la contestación de la demanda, por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, *“para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer”*, conforme lo dispone el artículo 443 del CGP.

TERCERO. Vencido el anterior plazo, ingrese el expediente al Despacho para fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial dentro del presente trámite.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ

Juez

gpg

⁵ **“ARTÍCULO 443. TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES.** El trámite de excepciones se sujetará a las siguientes reglas:

1. De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.
2. Surtido el traslado de las excepciones el juez citará a la audiencia prevista en el artículo [392](#), cuando se trate de procesos ejecutivos de mínima cuantía, o para audiencia inicial y, de ser necesario, para la de instrucción y juzgamiento, como lo disponen los artículos [372](#) y [373](#), cuando se trate de procesos ejecutivos de menor y mayor cuantía.

(...)”



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001 33 35 010 2013 00010 00

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ

JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-

SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1de3960625b29eb94290d1c7bbe02414ad7ea2365c847e52919407dce6b31505

Documento generado en 03/03/2021 03:28:54 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>