



Bogotá, D.C., dos (02) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2019 00165 00
ACCIONANTE: ROSALÍA REYES GÓMEZ
ACCIONADO: NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES
DEL MAGISTERIO y la FIDUCIARIA LA PREVISORA
S.A.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del acto ficto respecto de la petición No. E-2018-190131 de 6 de diciembre de 2018, así como de la Resolución No. 2035 del 18 de marzo de 2019 proferida por la Secretaría de Educación de Bogotá – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, a través de la cual se negó el ajuste de una pensión de jubilación, el reintegro y suspensión de los descuentos efectuados por concepto de seguridad social en salud sobre las mesadas adicionales; con el correspondiente restablecimiento del derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

Las entidades demandadas presentaron contestación a la demanda alegando como excepciones las denominadas “*falta de legitimación en la causa por pasiva y prescripción*”.



En cuanto a la primera de estas, manifiesta que la Fiduciaria la Previsora S.A. es una entidad fiduciaria encargada de administrar recursos de doble connotación; es decir, que tiene ingresos tanto privados como públicos y por tal razón no responden por las obligaciones de los patrimonios autónomos que administran.

Para resolver se tiene que, a través de la Ley 91 de 1989, se creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos recursos serían administrados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta en la cual el Estado tenga más del 90% del Capital.

A su vez, el artículo 5° de la citada ley señaló en su numeral 1°, que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio tendría como objeto “Efectuar el pago de las prestaciones sociales del personal afiliado”, y en su artículo 9°, dispuso que las prestaciones sociales que pague el mencionado Fondo, serán reconocidas por la Nación a través del Ministerio de Educación Nacional, y que esta función se delegará de tal manera que se realice en las entidades territoriales. Por lo tanto, se declarará no probada esta exceptiva.

Por último, frente a la excepción de **PRESCRIPCIÓN**, el Despacho se pronunciará al respecto al momento de proferir sentencia.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 16 a 30 y no solicitó la práctica de pruebas.

Por su parte las entidades demandadas no aportaron pruebas y solicitan se oficie a la Secretaría de Educación Municipal para que allegue el expediente administrativo del docente accionante.

Esta prueba no se decretará, por no ser necesaria al momento de proferirse la sentencia que en derecho corresponda; aunado al hecho que en el numeral quinto del auto admisorio de la demanda ya fue solicitado el mencionado documento.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la accionante tiene o no derecho a que se le reliquide su pensión de jubilación, incluyendo todos los factores salariales devengados en el año anterior al retiro del servicio oficial como docente.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,



DISPONE

PRIMERO.- Sin excepciones previas que resolver en el presente proceso.

SEGUNDO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO.- NEGAR la práctica de prueba solicitada por la Nación- Ministerio de Educación - Fomag tendiente a oficiar a la Fiduciaria La Previsora S.A., de conformidad con la parte motiva de este proveído.

QUINTO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

SEXTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la accionante tiene o no derecho a que se le reliquide su pensión de jubilación, incluyendo todos los factores salariales devengados en el año anterior al retiro del servicio oficial como docente.

SÉPTIMO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente

OCTAVO.- RECONOCER personería adjetiva para actuar al doctor LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS identificada con cédula de ciudadanía No. 80.211.391 y T.P. No. 250.292 del C.S de la J. como apoderado principal de las entidades demandadas y a la doctora DIANA ROBENA FORERO AYALA identificada con CC No. 52.269.217 de Bogotá y T.P. No. 203.145

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ**

Joff

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ



JUEZ
JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE
DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
d52ef2e7c3a867950f6a5a7f2666517357bdf1eb07516a126633d00838d7229a
Documento generado en 02/03/2021 03:49:19 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>