



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2016-00403-00

Bogotá D.C., veinticinco (25) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2016-00403-00**

**ACCIONANTE: GLORIA YOLANDA ALARCÓN MILLÁN**

**ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL  
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA – BENEFICENCIA DE  
CUNDINAMARCA**

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Consejo Superior de la Judicatura – Sala Jurisdiccional Disciplinaria, Magistrado Ponente Carlos Mario Cano Diosa, en providencia del 05 de febrero de 2020<sup>1</sup>, a través de la cual resolvió dirimir el conflicto negativo de competencias suscitado entre el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Bogotá y el Juzgado Treinta y Dos Laboral del Circuito de Oralidad, disponiendo que la controversia debe ser conocida y tramitada por esta Agencia Judicial.

Así las cosas, se procede a realizar el respectivo estudio de la demanda para decidir lo que corresponda.

Acorde con lo previsto por el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto y que se le restablezca el derecho.

Por otra parte, el artículo 162 de la misma norma, ilustra el contenido que debe tener la demanda que se formule ante esta jurisdicción, precisando, entre otros aspectos, las pretensiones encaminadas a atacar la actuación de la administración y los fundamentos de derecho de estas, esto es, los cargos que se endilgan a la actuación de la administración. Esto provocará, inevitablemente, que el poder sea consonante con la acción a instaurar ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

Ahora bien, analizada la presente demanda se, advierten las siguientes falencias:

---

<sup>1</sup> Folios 5 a 15 del cuaderno de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura.

1. La demanda inicialmente se presentó ante los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá, bajo los parámetros establecidos para dicha jurisdicción, por lo tanto, el libelo demandatorio se debe adecuar a los requisitos establecidos para el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

2. El poder otorgado deberá ser consonante con el medio de control que procedería ante esta jurisdicción, conferido en forma **determinada y claramente identificado**, de modo que no pueda confundirse con otros, teniendo en cuenta lo reglado por los artículos 73 y 74 del Código General del Proceso.

3. Si lo que se pretende es la nulidad de un acto administrativo y el restablecimiento de un derecho, deberá:

- Allegar copia del acto o actos administrativos acusados<sup>2</sup>, con constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución<sup>3</sup>, e igualmente, deberá individualizar con toda precisión en sus pretensiones el acto administrativo y el correspondiente restablecimiento del derecho<sup>4</sup>.
- Realizar la estimación razonada de la cuantía<sup>5</sup> teniendo en cuenta que en el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no podrá prescindirse de la misma so pretexto de renunciar al restablecimiento.
- Precisar los cargos que se endilgan a la administración para atacar su proceder, esto es, presentar los fundamentos de derecho de las pretensiones, normas violadas y concepto de violación<sup>6</sup>.
- Indicar el canal digital donde el apoderado de la parte accionante recibirá las notificaciones personales<sup>7</sup>.
- Deberá correr traslado de la demanda a las entidades accionadas<sup>8</sup>.

4. Allegar el(los) derecho(s) de petición a través del(os) cual(es) solicita a la(s) entidad(es) lo pretendido en su escrito de demanda, en consecuencia, la parte demandante deberá aportarlo(s), a efectos de demostrar si lo inicialmente solicitado en la actuación administrativa, es lo realmente pretendido en el presente asunto, esto en aras de la protección del derecho de defensa y contradicción.<sup>9</sup>

---

<sup>2</sup> Artículo 166 Ley 1437 de 2011.

<sup>3</sup> Artículo 166 Ley 1437 de 2011.

<sup>4</sup> Artículo 163 Ley 1437 de 2011.

<sup>5</sup> Artículo 157 Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 32 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>6</sup> Numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

<sup>7</sup> Numeral séptimo del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, modificada por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>8</sup> Numeral octavo del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionada por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

<sup>9</sup> El artículo 161, numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, dispone que cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular, constituye requisito de procedibilidad de la demanda el haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. Este requisito de procedibilidad, corresponde a lo que en vigencia del Decreto 01 de 1984

En tales condiciones, la parte actora deberá corregir los defectos anunciados dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**INADMITIR** la demanda instaurada por **GLORIA YOLANDA ALARCÓN MILLÁN** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** y del **DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA – BENEFICENCIA DE CUNDINAMARCA**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane los aspectos mencionados en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ**  
**JUEZ**

*JGR*

**Firmado Por:**

**LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6d3f3964ea18750c7ead5c574dc10d58b87d9b22954005b7962fb8bf8db94996**

---

(Código Contencioso Administrativo) se denominaba el agotamiento de la vía gubernativa, el cual también es obligatorio para acudir a la jurisdicción.  
Al respecto, el Consejo de Estado ha considerado que el referido requisito de procedibilidad, comprende no solo la interposición de los recursos que conforme a la ley sean obligatorios, sino que, también implica que lo que se pretende con la demanda haya sido sometido a consideración de la administración, de manera que exista un acto administrativo expreso o presunto en relación con lo solicitado.

Documento generado en 25/02/2021 12:33:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**