



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTA
Sección Segunda

Bogotá, D.C., 4 de febrero de 2021

EXPEDIENTE No.:11001 33 35 010 2018 00104 00

EJECUTANTE: NUMAEL FAGUA

EJECUTADA: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR

ACCIÓN EJECUTIVA

Auto interlocutorio niega mandamiento.

El Despacho procede a decidir si es procedente o no librar mandamiento de pago en los siguientes términos de la demanda:

“PRIMERO: Se LIBRE MANDAMIENTO DE PAGO a favor del demandante y en contra de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR, por las sumas que resulten de lo dejado de pagar por concepto de la modificación de la base prestacional a partir de la ejecutoria de la sentencia, es decir, el 13 de enero de 2012 pues la diferencia causada con anterioridad se encuentra prescrita teniendo en cuenta la parte motiva de la sentencia de fecha 28 de noviembre de 2011 proferida por su despacho, dictada dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho bajo el radicado No. 2010-155, las sumas de dinero que a continuación se relacionan:

1.1. Por la suma de CUATRO MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y UN MILLÓN NOVENTA Y NUEVE PESOS (\$4.271.899) correspondientes a las diferencias resultantes entre lo pagado mensualmente sin el reajuste ordenado en la sentencia y lo que debió pagar mensualmente con dicho reajuste entre el 13 de enero de 2012, fecha del día después de la ejecutoria de la sentencia y el 31 de marzo de 2017 fecha de presentación de la demanda.

1.2 Por la suma DOS MILLONES CUATROCIENTOS DIECISIETE MIL CUATROCIENTOS SEIS PESOS NOVENTA CENTAVOS (\$2.417.406.90) correspondientes a los intereses causados sobre las sumas indicadas en el numeral (1.1) conforme a la tasa de intereses certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia.

(...)

1.4 Ordenar a la entidad demandada cancelar a favor del señor NUMAEL FAGUA todas las sumas de dinero que se causen a partir de la presentación de la demanda hasta la fecha en que se efectuó en forma definitiva el pago ordenado mediante sentencia.

1.5 Ordenar pagar a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL las costas procesales y las agencias en derecho en el presente proceso”.

Para resolver se **CONSIDERA:**

El artículo 279 del CPACA estableció que constituyen título ejecutivo las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, y las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria.

Un título ejecutivo es complejo cuando “se integra por varios documentos que tienen vida jurídica propia aunque dependiente, de los cuales resulta una obligación clara, expresa y exigible a cargo del

*deudor*¹. En el presente asunto consideramos que el título ejecutivo base de recaudo es complejo, porque lo integran la sentencia proferida por la jurisdicción contenciosa administrativa y las resoluciones mediante las cuales se dio cumplimiento al fallo judicial². Veamos:

En el expediente obra a folios 7 al 20 la copia auténtica, con constancia de ejecutoria, de la sentencia del 28 de noviembre de 2011 proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá. La anterior providencia quedó ejecutoriada el 12 enero de 2012, según la constancia secretaria del 15 de mayo de 2012. En el ordinal tercero se decidió, a título de restablecimiento del derecho, el reajuste de la asignación de retiro del ejecutante con base en el índice de precios al consumidor.

El otro documento que integra el título ejecutivo corresponde a la actuación administrativa por medio de la cual la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional cumplió la citada sentencia de esta Jurisdicción, a saber: (i) la Resolución 13558 de 2 de octubre de 2010 *“Por la cual se da cumplimiento a sentencia proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, se incrementa la sustitución de asignación mensual de retiro con el IPC, con fundamento en el expediente del señor AG ® FAUNA NUMAEL, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 17083211”* (folios 22 y 23); y (ii) la Resolución 21800 de 27 de diciembre de 2012 *“Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la Resolución 13558 de 2 de octubre de 2010 con fundamento en el expediente administrativo del señor AG ® FAUNA NUMAEL, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 17083211”* (folios 40 y 41).

El ejecutante aduce que la Caja no dio cumplimiento a la orden judicial, y por ello, solicita se libre mandamiento de pago en su contra. El Despacho procederá verificar si la entidad cumplió o no con la obligación contenida en la sentencia de 28 de noviembre de 2011, para el efecto, se transcribirá su ordinal tercero del fallo judicial en donde se determina el restablecimiento del derecho:

a) Reajustar la asignación de retiro de Numael Fagua identificado con la cédula de ciudadanía 17.083.211 de Bogotá, correspondiente a los años 1996, 1997, 1999, 2002 y 2004, aplicando el incremento del índice de precios al consumidor, afectando la base prestacional de la asignación de retiro.

b) El reajuste realizado, deberá verse reflejado su aumento en la mesada de asignación de retiro recibida por el señor Numael Fagua, que se pague por la Caja en el mes inmediatamente siguiente a la ejecutoria de la presente sentencia.

El título ejecutivo es claro en ordenar el reajuste de la asignación de retiro por los años 1996, 1997, 1999, 2002 y 2004 conforme al IPC, afectando la base de la asignación desde 1996 en adelante, esto es “afectando la base prestacional de la asignación de retiro”.

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, C.P. Héctor J. Romero Díaz, Bogotá, D.C., 31 de marzo de 2005, Rad: 25000-23-27-000-2002-00898-01(14250), Actor: Aviones de Colombia S.A.

² “Ahora, al analizar el asunto, advierte la Sala que en este caso el demandante inició el trámite ejecutivo porque considera que las sentencias se acataron de manera imperfecta, de manera que encuentra la Sala que el presente título ejecutivo es complejo, de manera que dicho título está compuesto por las providencias judiciales, los actos administrativos que expidió la entidad para efecto de cumplirlas y las liquidaciones que sustentaron las últimas decisiones” (Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, CP Sandra Lisset Ibarra Vélez, 27 de mayo de 2019, radicación 76001-23-31-000-2000-02713-02(2036-17))

La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional expresó en la parte considerativa de la Resolución 13558 de 2 de octubre de 2010, que para los años 1997, 1999 y 2002 el índice de precios al consumidor (IPC) fue superior al porcentaje ajustado por la entidad mediante el principio de oscilación.

Al resolver el recurso de reposición, en la Resolución 21800 de 27 de diciembre de 2012, corrige el anterior argumento precisando que realizó el reajuste por los años señalados en la sentencia, esto es, 1996, 1997, 1999, 2002 y 2004, concluyendo que no existían valores por pagar.

La administración allega el cuadro de liquidación de la sentencia visible a folio 35-37 vuelto, en atención al requerimiento que se le hizo mediante auto que antecede.

En el cuadro de liquidación se observa que le asiste la razón a la administración al afirmar que no existen sumas por pagar, por las siguientes razones

.- La sentencia de 28 de noviembre de 2011 ordena el reajuste de la Asignación de Retiro por IPC desde el año 1996 y considerar tal reajuste para el incremento del año siguiente.

Siendo así, CASUR debió aplicar al valor de la mesada del año 1995 el índice de precios al consumidor (IPC) causado en el año 1995, con el fin de obtener el reajuste para el año 1996.

En 1995 la pensión ascendía a \$356.046 y el IPC de 1996 correspondió al 19.46%. Al hacer la operación aritmética la mesada asciende a un valor de \$425.332, inferior al reajuste realizado por la entidad con base en el principio de oscilación en un 27.69% por un valor de \$454.638.

Ahora bien, ordena la sentencia que con base en el reajuste realizado a la asignación de 1996 por el IPC, esto es \$425.332, reajuste para el año 1997 la AR por el IPC del 21.63%, lo que da como resultado \$517.332, valor inferior al reconocido por la entidad con base en el principio de oscilación, \$540.425

De esta forma el reajuste para el año 1996 conforme con el IPC es menor que el reconocido por el principio de oscilación y con base en dicho reajuste la valor reconocido por la entidad en el año 1997 es superior a la liquidación ordenada en la sentencia.

Aplicando la sentencia proferida por el despacho la asignación de retiro del demandante se disminuida para el año 1996 en \$29.306 pesos. En efecto, la administración reajustó la mesada de 1995 – \$356.046 – por el 27.69%, con lo cual la mensualidad ascendió a \$454.638, mientras que el reajuste por IPC solo llegó a \$425.332, la diferencia entre las dos mesadas es de \$29.306. La pensión se disminuyó en un 8.23%.

La sentencia ordena considerar la nueva base reajustada por el IPC \$425.332 para el siguiente año 1997 en donde el IPC es del 21.63%. lo que genera una AR por la suma de \$517.332 frente a las mesadas reconocidas para ese año por \$540.425.

El Despacho presenta la tabla de incrementos por IPC, comparativamente con el principio de oscilación para apreciar si al llegar al último año, 2004, se recupera la disminución de la mesada en un 8,23% del 1996 Veamos:

AÑO	IPC	DECRETADO	DIFERENCIA
1997	21.63%	18.87%	2.76%
1999	18.70%	14.91%	3.7%
2002	7.65%	6.00%	1.65%
2004	6.49%	6.49%	0%
SUBTOTAL			8.11%

De esta forma, los reajustes ordenados judicialmente para los años 1997, 1999, 2002 y 2004 acumulan un porcentaje superior a los decretados anualmente. En total, el IPC de los años 1999, 2002 y 2004 representó un incremento del 8.11%, que no alcanza a compensar el diferencia negativa del año 1996 del 8.23%.

De ahí que la administración tenga razón al expresar, a través de las Resoluciones 13558 de 2 de octubre de 2010 y 21800 de 27 de diciembre de 2012, que al cumplir la sentencia no resultó excedente alguno a favor del demandante. Ello es igual a decir que no existen sumas por las cuales librar mandamiento de pago.

La liquidación del ejecutante, desarrollada en el hecho segundo de la demanda, arroja saldos por ejecutar, en razón a que al hacer la liquidación no parte del año 1996 sino del año 1997. Es evidente que el ejecutante no computa la pérdida del reajuste del año 1996 del 8.23%, con lo cual se explica porque considera que tiene valores a su favor por ejecutar. Sin embargo, el demandante no puede a su capricho escoger los años a ejecutar, pues la sentencia se ejecuta en su integridad.

En otras palabras, el demandante debió a realizar la liquidación de acuerdo a la base que arrojó la mesada reajustada en el año 1996 – 425.332. Es a este valor aplicar el IPC causado en el año 1996 - para hacer el reajuste de 1997, no empezar con el ajuste realizado por la entidad conforme con el principio de oscilación.

Iguales criterios se aplican para los años subsiguientes: en 1999 se hace el reajuste por IPC; en los años 2000 y 2001 opera el reajuste por oscilación; en el año 2002 se aplica el IPC, en el 2003 el principio de oscilación, y en el 2004 con el IPC. A partir del año 2005, con la nueva base, se continúa con los reajustes anuales decretados por el Ejecutivo.

Proceso ejecutivo No. 11001 33 35 010 2018 00104 00
 Numael Fagua Vrs. Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional

Como el Juez de ejecución no puede abrir el debate sobre lo ordenado, como sería excluir el incremento ordenado para el año 1996, pues ello vulnera los principios de cosa juzgada y seguridad jurídica estando a cargo de la parte actora impugnar la decisión desfavorable a sus pretensiones en la oportunidad legal otorgada para el efecto, se negará el mandamiento de pago solicitado.

Al respecto, el Consejo de Estado³ ha expresado lo siguiente:

“En efecto, no es posible hacer una interpretación extensiva de la sentencia al punto de variar el sentido de la decisión o complementarla, como tampoco es viable ordenar la ejecución de una obligación implícita o hacer una interpretación de las normas aplicadas por el juez que resolvió el proceso declarativo, pues ello desconoce los requisitos esenciales que debe tener el título de recaudo dentro de un proceso ejecutivo para librar el mandamiento de pago”.


En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá - Sección Segunda,

RESUELVE

PRIMERO.- NO LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO contra de la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional** y a favor de **Numael Fagua** identificado con cédula de ciudadanía 17.083.211 expedida en Bogotá, por las razones que se expusieron a lo largo de este proveído.

SEGUNDO.- RECONÓCESE personería adjetiva al abogado José Wilmar Valencia Gómez con la cédula de ciudadanía 10.259.278 de Manizales y tarjeta profesional 168.171 del CSJ, para actuar como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


LUZ MATILDE ADAIME CABRERA
 Juez



³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, CP Rafael Francisco Suárez Vargas, 26 de julio de 2018, radicación número: 41001-23-31-000-2010-00139-01(0490-16)

Proceso ejecutivo No. 11001 33 35 010 2018 00104 00
Numael Fagua Vrs. Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional

LUZ MATILDE ADAIME CABRERA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 017 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

fe20da025b2c39d0c004c47bab213f5611cb36e75e2e5aa4e5584360b5ec62da

Documento generado en 04/02/2021 05:44:22 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>