



Bogotá, D.C., seis (6) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2021-00274-00.
ACCIONANTE: HELBERT ELIUD QUEVEDO GARZÓN.
ACCIONADO: SECRETARÍA DE MOVILIDAD (TRÁNSITO) DE
RICAURTE (CUNDINAMARCA).
CLASE: ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO.

El actor presenta acción de cumplimiento ante este Juzgado, solicitando como pretensiones, lo siguiente:

“1) Que se ordene a la Secretaría de Movilidad (Tránsito) de RICAURTE (autoridad demandada) el cumplimiento de lo establecido en las normas mencionadas como incumplidas.

2) Que se ordene a la Secretaría de Movilidad (Tránsito) de RICAURTE que retire el (los) comparendos de la base de datos del SIMIT y demás bases de datos de infractores en cumplimiento de la prescripción.

3) Que se ordene a la autoridad de control competente, adelantar la investigación del caso para efectos de responsabilidades penales o disciplinarias.”

Como es de conocimiento, para la procedencia de esta acción, es necesario que el **demandante** haya reclamado previamente el cumplimiento de las normas legales del caso, o de las decisiones administrativas pertinentes, y que la autoridad se haya puesto en situación de renuencia, según lo consagrado en el inciso 2º, del artículo 8º de la Ley 393 de 1997.

Excepcionalmente, agrega la norma, se puede prescindir de este requisito cuando el cumplirlo a cabalidad, genere el inminente peligro de sufrir un perjuicio irremediable, caso para el cual, el accionante deberá sustentarlo en la demanda.

En el caso concreto, el demandante no cumplió con esta exigencia, tal y como se observa del escrito de subsanación de la demanda.

Si bien, el actor allegó inicialmente con la demanda copia de un derecho de petición relacionado con el requisito de la renuencia, de fecha 27 de julio de 2021, dirigido a la “Secretaría de Movilidad (Tránsito) de Ricaurte”, en el que solicita se aplique al comparendo No. **152154**, la figura de la prescripción, de dicho escrito se desconoce la fecha exacta de radicación ante la entidad accionada, al no ser visible un sello



del que conste su radicación y fecha, o en su defecto, la prueba pertinente del trámite efectuado al correo electrónico de la demandada, al cual se dirigió dicha petición, y si ésta se pronunció ante lo solicitado.

En tal virtud, el presupuesto de procedibilidad de que trata el artículo 8, inciso 2º de la Ley 393 de 1997, no se configura.

Sobra decir, que el propósito de la constitución de la renuencia es permitirle a la administración pronunciarse sobre el contenido de la petición, lo cual se desnaturaliza cuando no se formula o se hace en indebida forma, pues la acción se concibió, por su filosofía, para operar a posteriori de la renuencia, con la salvedad atrás dicha.

En ese mismo contexto lo deseable es, entonces, que, en la solicitud se mencione para qué y por qué se hace. De igual forma, se impone consignar en dicho documento con precisión la norma -o normas- puntual que se considera incumplida, esto es, incluyendo el literal y numeral, si los tiene, y el artículo de la respectiva ley, junto con las pretensiones, elementos éstos que, en caso de no obtenerse respuesta en término legal, o ser insatisfactoria, deben, en razón de la coherencia de la actuación, reflejarse, de manera idéntica en la acción de cumplimiento que se impetre.

Valga reiterar, que el demandante no demostró la radicación frente a la accionada del escrito de la renuencia, como tampoco precisó ni allegó prueba relacionada con el pronunciamiento de la entidad ante lo solicitado.

Así las cosas, como no se estructura el presupuesto de procedibilidad estudiado, en consecuencia, de conformidad con la norma antes citada, en armonía con las previsiones del inciso 1 del artículo 12 de la Ley 393 de 1997, se dispondrá su rechazo.

Por otra parte, es pertinente señalar, que el demandante el 04 de octubre del presente año, allegó escrito de *“IMPUGNACIÓN FALLO ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO DEL JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ RADICADO: 11001-33-35-010-2021-00274-00”*, del cual no se pronunciará esta instancia judicial, toda vez que la única actuación procesal



efectuada dentro de la acción constitucional de la referencia, ha sido la de proferir el auto inadmisorio de fecha 30 de septiembre de 2021, es decir, que la demanda no se admitió, menos, se llegó a la etapa procesal que culminara con la sentencia.

Por lo expuesto, el **JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.**,

R E S U E L V E:

1º.- RECHAZAR por improcedente la presente acción de cumplimiento incoada por el señor **HELBERT ELIUD QUEVEDO GARZÓN**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

2º.- Por la Secretaría, notifíquese por estado electrónico y al correo electrónico de la parte demandante.

3º.- Se ordena el archivo del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

mqc