



Bogotá D.C., veinticinco (25) de junio de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

Expediente: 11001 33 35 010 **2021 00027 00**
Accionante: SALUD TOTAL EPS-S S.A.
Accionado: Administradora Colombiana de Pensiones,
COLPENSIONES
Clase: Constitucional – incidente de desacato a tutela.

El Despacho procede a pronunciarse sobre la nulidad del trámite incidental, y por otra parte, establecer si se cumplió o no del fallo de tutela de 18 de febrero de 2021.

Para decidir se **CONSIDERA:**

1. De la nulidad. Salud Total EPS-S S.A. solicita la nulidad del incidente de desacato, porque no se le notificó al funcionario competente de la Administradora Colombiana de Pensiones, COLPENSIONES. Informa que las competencias al interior de la entidad las estableció el Decreto 309 de 2017 y el Acuerdo 131 del 26 de abril de 2018. En lo concerniente a este preciso asunto, considera que la competencia para pronunciarse sobre la solicitud de pensión, protegida judicialmente, recae en la Dirección de Prestaciones Económicas de COLPENSIONES. Sin embargo, como el incidente trata de la notificación de la Resolución SUB 50519 de 24 de febrero de 2021 que respondió la petición cobijada con el fallo de tutela de 28 de febrero de 2021, la entidad considera que la Dirección de Atención y Servicio es la dependencia responsable de efectuar la aludida notificación.

El Despacho observa que las causales de nulidad de los procesos judiciales se rigen por el artículo 133 del CGP. En particular, la nulidad planteada por la Administradora Colombiana de Pensiones, COLPENSIONES, se corresponde con la enunciada en su numeral 8º, según el cual el proceso es nulo en todo o en parte cuando no se practica en debida forma la notificación del auto admisorio, en este caso, del auto de apertura del incidente.

Al respecto, se observa que el incidente de desacato al fallo de tutela se debe adelantar contra las personas contra las cuales se emitió la orden judicial. Al consultar la parte resolutive del fallo de tutela de 18 de febrero de 2021, se advierte que se condenó al representante legal de COLPENSIONES y a la Directora de Acciones Constitucionales de COLPENSIONES, Malky Katrina Ferro Ahcar. Contra estas personas se adelantó el presente incidente, de acuerdo al auto que antecede.



Vale decir que no se condenó a otros funcionarios, porque el artículo 299 del CPACA dispone que las demandas contra las entidades públicas, como sucedió en el proceso de tutela, *“se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, (...) mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales”*.

En el proceso de tutela que nos ocupa, se observó que el representante legal de COLPENSIONES delegó en cabeza de la Directora de Acciones Constitucionales, Malky Katrina Ferro Ahcar, para notificarse y contestar la acción de tutela. Por ello, resultaron condenadas al proferirse la aludida sentencia de tutela. Si bien es cierto, en el citado fallo, se expresó que las autoridades condenadas podían cumplir la sentencia de tutela a través de los funcionarios encargados del asunto, ello no los liberaba de responder por el cumplimiento de la orden judicial.

Así las cosas, no resulta válido que las autoridades notificadas y condenadas quieran transferir la responsabilidad del cumplimiento de la tutela a otra autoridad interna - el Director de Prestaciones Económicas o el Director de Atención y Servicio- que no participó en el proceso de tutela. Por ello, más adelante se negará la nulidad propuesta en desarrollo del presente trámite.

2. Del incidente de desacato. Los artículos 27 y 53 del Decreto 2591 de 1991, indican que el propósito del presente trámite no es imponer sanciones, sino hacer que se cumpla lo dispuesto en la sentencia que tuteló los derechos constitucionales fundamentales. En este caso, la orden judicial que libró el Juzgado mediante fallo de 18 de febrero de 2021 es la siguiente:

“ORDENAR al representante legal de COLPENSIONES y a la Directora de Acciones Constitucionales de COLPENSIONES, Malky Katrina Ferro Ahcar, que a través de los respectivos funcionarios de la entidad, que trámite la solicitud de pensión con los formularios y documentos anexados a la petición con radicado 2021_218467 de 12 de enero de 2021, para la cual el plazo legal de los cuatro (4) para responder de fondo la solicitud de pensión, se debe contabilizar a partir del 12 de enero de 2021, conforme a lo aquí expuesto”.

La Administradora Colombiana de Pensiones estima que cumplió la orden de tutela con la expedición de la Resolución SUB 50519 de 24 de febrero de 2021. En efecto, la precitada Resolución le da trámite a la petición con radicado 2021_218467 de 12 de enero de 2021. Ello es suficiente para estimar que la Administradora Colombiana de Pensiones, COLPENSIONES, cumplió con la orden judicial proferida el 18 de febrero de 2021.



Si bien es cierto, la apertura del incidente de desacato se originó en que COLPENSIONES no demostró que había notificado la Resolución SUB 50519 de 24 de febrero de 2021 a Salud Total EPS-S S.A., también es forzoso reconocer que la medida de protección del derecho constitucional fundamental de petición, en armonía con el derecho al debido proceso, se restringió a que COLPENSIONES tramitará la petición con radicado 2021_218467 de 12 de enero de 2021, pues para el momento del fallo de tutela de 18 de febrero de 2021 no se había agotado el término de los cuatro (4) meses para responder la petición de pensión que el empleador – Salud Total EPS-S S.A.- había elevada a favor de su empleada - Esperanza de Jesús Vence Ramírez

Vale precisar, que la protección de la petición con radicado 2021_218467 de 12 de enero de 2021 obedeció a que COLPENSIONES se opuso en el juicio de tutela a responder tal petición, pues la administradora de pensiones consideraba que no se había realizado mediante formulario, y, además, porque COLPENSIONES manifestó en su defensa que ya le había respondido la petición de pensión a la subordinada de Salud Total EPS-S S.A. Sin embargo, al juzgar la controversia se estimó que COLPENSIONES no se podía abstener de tramitar la petición con radicado 2021_218467 de 12 de enero de 2021, debido que esta petición no la había realizado la afiliada, sino el empleador de la afiliada, esto es, Salud Total EPS-S S.A.

Esto significa, que la decisión judicial objeto del presente proveído se restringía a que se tomará como petición de pensión el radicado 2021_218467 de 12 de enero de 2021. Como así lo hizo la entidad al expedir la Resolución SUB 50519 de 24 de febrero de 2021 a Salud Total EPS-S S.A., no resulta válido entrar a determinar si la decisión de la administración, contenida en la Resolución SUB 50519 de 24 de febrero de 2021, es clara, completa y congruente con lo solicitado, menos aún evaluar si se realizó o no la notificación a la peticionaria, pues éstos aspectos del derecho de petición no se protegieron con el pluricitado fallo de tutela, según el aparte arriba transcrito.

Por manera que en lo concerniente a la medida de protección proferida por el Juzgado se puede afirmar, sin vacilaciones, que COLPENSIONES cumplió con la condena que se impuso mediante sentencia de tutela de 18 de febrero de 2021. Por ello, se procederá a declarar cumplido el fallo, y consecuentemente, se cerrará el presente incidente de desacato.

Por lo anterior, se **RESUELVE**:

PRIMERO. NEGAR la solicitud nulidad del incidente de desacato, que formuló la Administradora Colombiana de Pensiones, COLPENSIONES.



SEGUNDO. DECLARAR que la Administradora Colombiana de Pensiones, COLPENSIONES, cumplió con el fallo de tutela de 18 de febrero de 2021, por las razones antes expuestas.

TERCERO. CERRAR el incidente de desacato promovido por Salud Total EPS-S S.A. contra la Administradora Colombiana de Pensiones, COLPENSIONES, por las razones consignadas en este proveído.

TERCERO. NOTIFICAR inmediatamente de este proveído a las partes por medio más expedito y eficaz.

Notifíquese y cúmplase

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

gpg