



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -
Expediente No.: 11001-33-35-010-2020-00330-00

Bogotá D.C., cuatro (04) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE: NANCY TERESA PAREDES SALAZAR
DEMANDADO: MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – DIRECCIÓN y
SUBDIRECCIÓN DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD
PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR
REFERENCIA: INCIDENTE POR DESACATO –CUMPLIMIENTO- ACCIÓN DE
TUTELA N° 11001-33-35-010-2020-00330-00

De la revisión de las piezas procesales se evidencia que:

1. A través de sentencia de tutela proferida por este Juzgado el 09 de diciembre de 2020 se dispuso lo siguiente:

“PRIMERO.- CONCEDER el amparo a los derechos fundamentales de petición y debido proceso de NANCY TERESA PAREDES SALAZAR con cédula de ciudadanía 31.174.558, vulnerado por la SUBDIRECCIÓN DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL; acorde con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- En consecuencia se ORDENA al SUBDIRECTOR DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL o quien haga sus veces, a través de la dependencia que corresponda, que en el término máximo de cuarenta y ocho (48) horas, siguientes a la notificación de la presente providencia, proceda a resolver de fondo, de manera clara y precisa, el recurso de reposición y en caso de ser desfavorable la decisión para la interesada, deberá conceder el de apelación interpuesto por la accionante el 09 de septiembre de 2020 bajo el radicado No. 2020-ER-213379 en contra de la Resolución No. 006239 del 21 de abril del corriente. La decisión debe ser debidamente notificada a la recurrente dentro de los parámetros establecidos por la norma para tal fin y de surtirse el trámite de la apelación, el (la) director(a) de Calidad o quien haga sus veces, tendrá el término máximo de quince días para desatar ese recurso.

TERCERO.- Negar las demás pretensiones”

2. A través de auto calendado 24 de marzo del año en curso, se tuvo por cumplida la sentencia de la referencia por parte de la Subdirección de Aseguramiento de la Calidad para la Educación Superior del Ministerio de Educación Nacional, y se ordenó apertura de desacato en contra de la Dirección de Aseguramiento de la Calidad para la Educación Superior por no dar cumplimiento a la misma.

3. Al no haber pronunciamiento alguno por parte de la Directora de Aseguramiento de la Calidad para la Educación Superior, Elcy Patricia Peñaloza Leal con referencia a lo señalado en el punto anterior, mediante auto calendado 13 de abril del corriente, se declaró en desacato a la funcionaria en mención, y se sancionó con arresto de 2 días, y multa de 5 SMLMV.

CONSIDERACIONES

Efectivamente en el presente asunto se inició y se dio trámite al incidente de desacato abierto de oficio a favor de la tutelante Nancy Teresa Paredes Salazar, el cual fue decidido en el auto de fecha del 13 de abril del año en curso, que declaró que la señora en comento en su calidad de Directora de Aseguramiento de la Calidad para la

Educación Superior del Ministerio de Educación Nacional, desacató la sentencia de tutela proferida por este Juzgado el 09 de diciembre de 2020

Ahora bien, en atención a lo anterior, la citada Dirección de Aseguramiento a través de Oficio No. 2021-EE-055437 del 30 de marzo último, dio respuesta a este Juzgado indicando que mediante Resolución No. 005204 del 26 de marzo del 2021 resolvió de fondo el recurso de apelación interpuesto por la parte actora el 09 de septiembre de 2020 bajo el radicado No. 2020-ER-213379, y que dicha respuesta fue debidamente notificada a la demandante al e-mail aportado dentro del expediente de la referencia, éste es, nancyteresa@gmail.com, dirección electrónica que coincide con la aportada en el escrito de tutela; con lo cual considera haber dado cumplimiento a la sentencia de tutela proferida por este Juzgado el 09 de diciembre de 2020.

Visto el contenido del acto administrativo señalado en precedencia, se tiene que efectivamente la citada Dirección de Aseguramiento dio contestación de fondo al recurso de la referencia, y en el mismo se resuelve, entre otros asuntos, confirmar en todas y cada una de sus partes, las Resoluciones Nos. 6239 del 21 de abril de 2020, y 22774 del 14 de diciembre del mismo año en cita, por medio de las cuales la Subdirección de Aseguramiento de la Calidad para la Educación Superior, resolvió *“Negar la convalidación del título de DOCTORA EN EDUCACIÓN, otorgado el 14 de febrero de 2019, por la UNIVERSIDAD DE BAJA CALIFORNIA MÉXICO, a NANCY TERESA PAREDES SALAZAR, ciudadana colombiana, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.174.558”*.

De lo dicho en precedencia, se destaca lo siguiente: i) que la Dirección de Aseguramiento de la Calidad para la Educación Superior del Ministerio de Educación Nacional, en cumplimiento de la orden judicial, expidió la Resolución No. 005204 del 26 de marzo de 2021, respondiendo de fondo el recurso de apelación interpuesto por la parte actora el 09 de septiembre de 2020 bajo el radicado No. 2020-ER-213379 y, ii) que dicho documento fue debidamente notificado a la parte demandante a través del correo electrónico suministrado en el escrito de tutela, éste es, nancyteresa@gmail.com.

En efecto, y en lo que respecta al sub lite, observa el Despacho que la Dirección de Aseguramiento de la Calidad para la Educación Superior del Ministerio de Educación Nacional dio cumplimiento a la sentencia del 09 de diciembre del año en curso proferida por esta Agencia Judicial, por las razones expuestas en el párrafo anterior.

Ahora bien, de conformidad con las actuaciones surtidas dentro del incidente de desacato, procede el Despacho a determinar si pese a que ya se encuentra en firme la sanción impuesta por esta sede judicial, es procedente o no la revocatoria de la misma.

En principio es evidente que la decisión de sanción adoptada por el Despacho se fundamentó en la ausencia del cumplimiento del fallo de tutela proferido por esta sede judicial el 09 de diciembre de 2020; no obstante, debe precisarse que el incidente de

desacato en la acción de tutela es un trámite excepcional que pretende no la imposición de una sanción, si no el cumplimiento de una orden emitida por un Juez Constitucional.

En efecto la Corte Constitucional ha sostenido en diversos pronunciamientos que la finalidad del trámite del incidente por desacato no es otra que lograr el cumplimiento de la orden emitida por el Juez de tutela, en procura de los derechos fundamentales, y no la imposición de la sanción por sí misma.

En este sentido, ha indicado la Corporación que así se hubiese impuesto sanción por desacato, dicha decisión será revocable por los jueces, siempre y cuando se acredite el cumplimiento del fallo de tutela, así se expresó recientemente en el Auto 181 de 13 de mayo de 2015¹:

"(...) 149. Debido a lo expuesto, "la imposición o no de una sanción en el curso del incidente de desacato puede llevar a que el accionado se persuada del cumplimiento de la orden de tutela. En tal sentido, en caso de que se empiece a tramitar un incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desatendido lo ordenado por el juez de tutela, y quiere evitar la imposición de una sanción, deberá acatar la sentencia. De igual forma, en el supuesto en que se haya adelantado todo el procedimiento y decidido sancionar al responsable, éste podrá evitar que se imponga la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor"
(...)

153. En conclusión, (i) la figura del cumplimiento es de carácter principal y oficioso, mientras que el desacato es subsidiario; (ii) para imponer sanciones en el trámite incidental de desacato el juez debe establecer la responsabilidad objetiva y subjetiva del incidentado; (iii) para determinar la responsabilidad subjetiva del incidentado, se debe verificar que el desobedecimiento de la orden de tutela es producto de una conducta caprichosa o negligente de este; (iii) corresponde al incidentado informar al juez las medidas desarrolladas para alcanzar la satisfacción del fallo, así como las razones precisas que en el caso concreto han impedido el cumplimiento de la orden de tutela, evitando justificaciones vagas o genéricas que no tengan relación con la situación específica del demandante; (iv) de manera concomitante con el trámite de desacato, el juez debe dictar las medidas de cumplimiento que sean del caso, con el objeto de remover los obstáculos que impidan el acatamiento del fallo y; (v) en el supuesto en que el juez haya adelantado todo el procedimiento incidental y decidido sancionar por desacato al responsable, éste podrá evitar que se materialice la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor. De este modo, si se verifica el cumplimiento del fallo luego de consultada y confirmada la sanción, el juez de primera o única instancia deberá declarar inmediatamente el cumplimiento de la sentencia y revocar o dejar sin efecto la sanción impuesta y las actuaciones que dependan de ella, de conformidad con la jurisprudencia de esta Corte y la competencia asignada por el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 que dispone que este "mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza". Lo anterior, sin perjuicio de las sanciones que ya se hubieren ejecutado.

154. Bajo tal óptica, la Sala dispondrá que los jueces de la República al estudiar incidentes de desacato en contra de los responsables de Colpensiones por el presunto desconocimiento de sentencias de tutela que ordenaron responder una petición prestacional o acatar una sentencia judicial, deberán aplicar las pautas jurisprudenciales sintetizadas en el numeral 153 de la parte motiva de esta providencia. (...)."

De lo dispuesto por la H. Corte Constitucional, se concluye que es procedente revocar la decisión de sanción, siempre y cuando no se hubiese ejecutado.

En el presente asunto, y atendiendo el precedente constitucional antes aludido, encuentra esta instancia judicial que el objeto mismo del desacato impuesto a la señora Elcy Patricia Peñaloza Leal en su calidad de Directora de Aseguramiento de la Calidad para la Educación Superior del Ministerio de Educación Nacional, se encuentra satisfecho, toda vez que dio cumplimiento a lo ordenado por este Despacho Judicial en

¹ Corte Constitucional- Auto 181 de 2015 "Por medio del cual se resuelve la solicitud de prórroga de la suspensión de sanciones por desacato a tutelas dispuesta en el Auto 259 de 2014 y se hace seguimiento al cumplimiento de las órdenes dictadas en el proceso de la referencia frente a Colpensiones." MP. Luis Ernesto Vargas Silva.

el sentido de emitir una respuesta congruente, de fondo a lo solicitado por la demandante.

En consecuencia, teniendo en cuenta que se ejecutó lo que legalmente se le había impuesto a la Directora de Aseguramiento de la Calidad para la Educación Superior del Ministerio de Educación Nacional, aún después de haberse iniciado el trámite del incidente de desacato, se entiende que se dio cumplimiento a la orden judicial proferida por este Despacho en providencia calendada el 09 de diciembre de 2020, por lo que se dispondrá el levantamiento de la sanción impuesta, equivalente a 2 días de arresto y 5 salario mínimo legal mensual vigente, debiéndose comunicar dicha decisión a las autoridades respectivas para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Bogotá – Sección Segunda,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar que la señora Elcy Patricia Peñaloza Leal en su calidad de Directora de Aseguramiento de la Calidad para la Educación Superior del Ministerio de Educación Nacional, dio cumplimiento a la sentencia de tutela de fecha 09 de diciembre de 2020, proferida por este Despacho judicial en protección de los derechos fundamentales de petición y debido proceso de la señora Nancy Teresa Paredes Salazar identificada con cédula de ciudadanía 31.174.558.

SEGUNDO: En consecuencia, levántese la sanción impuesta a la señora Elcy Patricia Peñaloza Leal en su calidad de Directora de Aseguramiento de la Calidad para la Educación Superior del Ministerio de Educación Nacional por dos (2) días, y multa equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

TERCERO: Comuníquese la presente decisión a las autoridades respectivas para lo de su competencia.

CUARTO: Notificar personalmente a las partes la presente decisión, y por Secretaría líbrense los oficios pertinentes.

QUINTO: Surtido lo anterior y en firme el presente auto, teniendo en cuenta que el expediente actualmente se encuentra en la Corte Constitucional para su correspondiente revisión, posteriormente devuelto, excluido de revisión; **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

JGR

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: d9d87faa95b3cd13ca26eff5cf18219cf82bcfff6c5909de50bf02af7c469c5f

Documento generado en 04/05/2021 11:32:22 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>