



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -
Expediente No.: 11001-33-35-010-2021-00037-00

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE: URIEL RICARDO HUERTAS GONZÁLEZ
DEMANDADOS: FISCALÍA 119 SECCIONAL adscrita a la UNIDAD DE FE PÚBLICA Y ORDEN ECONÓMICO DE BOGOTÁ D.C., y BANCO PROCREDIT, hoy BANCO CREDIFINANCIERA S.A.
VINCULADA: SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN DOCUMENTAL DE LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
REFERENCIA: INCIDENTE POR DESACATO –CUMPLIMIENTO- ACCIÓN DE TUTELA N° 11001-33-35-010-2021-00037-00

De la revisión de las piezas procesales se evidencia que:

1. A través de sentencia de tutela proferida por este Juzgado el 24 de febrero de 2021 se dispuso lo siguiente:

“PRIMERO.- CONCEDER el amparo para el derecho fundamental de petición invocado por **URIEL RICARDO HUERTAS GONZÁLEZ** con cédula de ciudadanía **1.022.327.796**, como vulnerado por el **BANCO PROCREDIT**, acorde con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- En consecuencia, se **ORDENA** al Representante Legal del **BANCO PROCREDIT** o quien haga sus veces, que dentro del término improrrogable de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, a través de la dependencia que corresponda, proceda a resolver de manera clara, precisa y de fondo, la petición elevada por la parte actora el 02 de octubre, y de forma reiterada el 28 de diciembre, ambas fechas del 2020, donde solicitó, entre otros asuntos, información de unos créditos en representación de Mauricio González García y María Floralba Lesmes Barreto; notificándole las respuestas en debida forma acorde con la normativa que se tiene establecida para ello.

TERCERO.- Con referencia a la petición elevada por la parte actora el 15 de enero del año en curso, declarar la **CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO** dentro del presente asunto, conforme con lo señalado en la parte considerativa del presente proveído.

CUARTO.- Negar las demás pretensiones”.

2. Mediante correo electrónico calendado 02 de marzo del año en curso, la parte actora allegó solicitud de apertura de incidente de desacato por considerar que el Banco Procredit Colombia S.A., hoy Banco Credifinanciera S.A., no había dado cumplimiento al fallo de tutela de la referencia.

3. En atención a lo anterior, a través de correo electrónico fechado 16 de abril de 2021, el Banco Procredit Colombia S.A., hoy Banco Credifinanciera S.A., allegó escrito indicando, entre otros asuntos, que a través de Oficio de la misma fecha en cita, dio contestación de fondo a la petición elevada por la parte actora el 02 de octubre, y de

forma reiterada el 28 de diciembre, ambas fechas del 2020, y que dicha respuesta fue debidamente notificada al accionante al e-mail aportado dentro del expediente de la referencia, éste es, solidezjuridica@hotmail.com, dirección electrónica que coincide con la aportada en el escrito de tutela; con lo cual considera haber dado cumplimiento a la sentencia de tutela proferida por este Juzgado el 24 de febrero del corriente.

4. En consideración a lo anterior, mediante auto calendado 21 de abril de 2021, se ordenó poner en conocimiento de la parte tutelante la respuesta allegada por la entidad con los correspondientes anexos, para que dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de dicho auto, se manifestara con respecto al contenido de esta, so pena de entenderse conforme.

5. No obstante a la fecha, la parte demandante no se ha pronunciado frente a lo señalado en el párrafo anterior.

Así las cosas, como bien fue señalado en párrafos anteriores, la orden impartida por este Juzgado a través del fallo de tutela calendado 24 de febrero de 2021, se encontraba dirigida a que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, siguientes a la notificación de dicha providencia, el Representante Legal del Banco Procredit, hoy Banco Credifinanciera S.A., debía dar respuesta de fondo a la petición elevada por la parte actora el 02 de octubre, y de forma reiterada el 28 de diciembre, ambas fechas del 2020, donde solicitó, entre otros asuntos, información de unos créditos en representación de Mauricio González García y María Floralba Lesmes Barreto; notificándole las respuestas en debida forma acorde con la normativa que se tiene establecida para ello.

Ahora bien, se tiene acreditado que con Oficio fechado 16 de abril del año en curso, el Banco Procredit, hoy Banco Credifinanciera, dio respuesta a las peticiones señaladas en precedencia; visto el contenido del mismo, le indica a la parte actora lo siguiente:

“En atención al incidente de desacato interpuesto por el juzgado con radicado No. 2021-00037, después de realizar las validaciones en el sistema de información, nos permitimos adjuntar a la presente comunicación copia de los títulos garantes obtenidos a nombre de MAURICIO GONZALEZ GARCIA y MARIA FLORALBA LESMES BARRETO (Anexo 1 y 2), firmados con el Banco Procredit, ahora Banco Credifinanciera.

Así las cosas, anexamos documento en PDF (Anexo 3), en el cual relacionamos uno a uno los créditos otorgados a nombre de los titulares MAURICIO GONZALEZ GARCIA y MARIA FLORALBA LESMES BARRETO”.

Con base en lo anterior, el Despacho considera que el Banco Procredit, hoy Banco Credifinanciera, está dando respuesta de fondo a la petición elevada por la parte actora el 02 de octubre, y de forma reiterada el 28 de diciembre, ambas fechas del 2020. Se advierte que aunque si bien dentro del plenario no obra soporte alguno que permita dar certeza que el Oficio de la referencia fue debidamente notificado al aquí demandante

con sus respectivos soportes; ante el silencio de la parte actora con referencia a la solicitud que le fue hecha por este Juzgado con auto calendado 21 de abril del corriente, para que manifestará si lo señalado por la entidad accionada con referencia al cumplimiento del fallo de tutela de la referencia es cierto; Se considera que el Banco Procredit, hoy Banco Credifinanciera, acató en debida forma la orden impartida por esta Agencia Judicial a través de la providencia calendada 24 de febrero de 2021 y; en tal sentido, el Despacho se abstiene de iniciar sanción por desacato.

Así las cosas, en firme el presente auto, y teniendo en cuenta que el expediente actualmente se encuentra en la Corte Constitucional para su correspondiente revisión, posteriormente devuelto, excluido de revisión; se procederá a efectuar el archivo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

JGR

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA
D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

bf7274015006e959feb1bd936a8a74cd8dba06cdd3853e780592312b114a1531

Documento generado en 27/04/2021 02:33:48 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>