



Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

REFERENCIA

EXPEDIENTE: 11001 33 35 010 2020 00354 00
ACCIONANTE: JOSE JOAQUIN SANABRIA MORA
AGENTE OFICIOSO: BLANCA AZUCENA SANABRIA CABEZA
ACCIONADA: SALUD TOTAL EPS
SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD
CLASE: INCIDENTE DE DESACATO

El Despacho procede a decidir los memoriales enviados al correo electrónico del Juzgado por las partes que actúan dentro del presente trámite. Los memoriales versan sobre las siguientes materias:

1. El escrito de la parte actora contiene el recurso de apelación interpuesto contra el auto de 15 de marzo 2021, por medio del cual se sancionó a la representante legal y administrador de la sede Bogotá de SALUD TOTAL EPS S.A.
2. El escrito del extremo pasivo solicita la inaplicación de la sanción impuesta mediante auto de 15 de marzo de 2021. La solicitud se sustenta en el informe de cumplimiento de la respectiva sentencia de tutela.

Para decidir se

CONSIDERA:

Tanto el recurso de apelación como la solicitud de levantamiento de la sanción giran en torno al auto 15 de marzo de 2021, por medio del cual se sancionó a **Víctor Manuel Castañeda Martínez** con cédula de ciudadanía 11.202.476, en calidad de representante legal y administrador de la Sucursal Bogotá de SALUD TOTAL EPS S.A., con multa de dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes. El Despacho primero se pronunciará sobre el recurso y luego sobre la solicitud de inaplicación o levantamiento de la sanción.

1. Del recurso de apelación. La jurisprudencia de la Corte Constitucional tiene establecido que no proceden recursos contra el auto sancionatorio por desacato al fallo de tutela. La razón estriba en que el artículo 52 (Inc. 2º) del Decreto 2591 de 1991 prevé el mecanismo de la consulta de la decisión ante el superior jerárquico. La Corte Constitucional mediante sentencia C-243 de 1996, que declaró exequible tal disposición, expresó que *"...entre varias alternativas el legislador escogió precisamente la del trámite incidental y frente a la posibilidad de señalar los recursos que cabrían contra el auto que lo decidiera guardó expreso silencio, estableciendo*



tan sólo, como obligatorio frente a la decisión, el grado jurisdiccional de la consulta". Es más, independientemente de la decisión, la Guardiana de la Constitución ha señalado categóricamente que "el auto que pone fin al incidente de desacato no es susceptible de apelación"¹. Incluso, el grado jurisdiccional de consulta "no se trata de un recurso que se presente a petición de parte, sino de un control que opera automáticamente, con el fin de que la autoridad de nivel superior establezca la legalidad de la decisión adoptada por el inferior"².

Visto que no cabe el recurso apelación contra el auto sancionatorio por desacato, la decisión consecuente es rechazarlo por improcedente, como se declarará más adelante.

2. La solicitud de inaplicación de la sanción. La jurisprudencia reiterativa de la Corte Constitucional ha señalado que el propósito del incidente desacato no es sancionar a la autoridad encargada de hacer cesar la vulneración de los derechos tutelados, sino hacer que se cumpla la orden judicial. Si bien es cierto, el grado jurisdiccional de consulta se debe agotar una vez se emite la decisión que adopta la sanción, como se allega escrito de cumplimiento, se actuará conforme a la naturaleza del trámite incidental, cuál es, determinar si se cumplió la providencia judicial. Así se atiende a los precedentes jurisprudenciales en la materia, como el expuesto mediante Sentencia T-280A-12 en los siguientes términos:

"Recuérdese, como quedó expuesto en los fundamentos tres y cuatro de esta providencia, la jurisprudencia constitucional ha entendido que el desacato es un mecanismo del que dispone el juez constitucional para lograr la protección de derechos fundamentales cuya violación ha sido evidenciada a partir de una sentencia de tutela³. Su principal propósito se orienta, entonces, en conseguir que el obligado obedezca la orden allí impartida y no en la imposición de una sanción en sí misma⁴.

Nótese que la imposición o no de una sanción en el curso del incidente de desacato puede llevar a que el accionado se persuada del cumplimiento de la orden de tutela⁵. Así las cosas, puede darse el caso de que iniciado dicho trámite incidental, el obligado a cumplir la orden de tutela, reconozca que ha desatendido lo preceptuado y quiera librarse de la imposición de una medida sancionatoria, acatando la sentencia. De igual forma, puede adelantarse todo el procedimiento y el juez de tutela, decidido sancionar al responsable, éste puede aún, evitar que se imponga la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del demandante."

Así las cosas, el trámite del grado jurisdiccional de consulta perdería su razón de ser si se logra verificar, previamente, que se cumplió el fallo objeto del trámite incidental

¹ Sentencia SU-034 de 2018.

² Cfr. Sentencias C-055 de 1993 y T-421 de 2003.

³ Sentencia T-897 de 2008.

⁴ Ver sentencias T-171 de 2009, T-652 de 2010, T-421 de 2003 y T-368 de 2005.

⁵ Ver sentencia T-171 de 2009, T-652 de 2010 y T-421 de 2003.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00354 00

que termino en el auto sancionatorio. En este caso, se indagará sobre el cumplimiento de la sentencia de tutela de segunda instancia proferida el 11 de febrero de 2021 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, que modificó el fallo de tutela de primera instancia expedido por el Juzgado el 18 de diciembre de 2019

Para el efecto, el Despacho estima pertinente correr traslado del escrito de cumplimiento a la parte actora para que en el término de dos (2) días manifieste si se acató o no la aludida orden judicial. Por manera que una vez se agote este plazo, se procederá a determinar si se inaplica o levanta la sanción decretada mediante auto de 15 de marzo de 2021.

Por lo expuesto, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Rechazar por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto de 15 de marzo 2021, por medio del cual se sancionó a la representante legal y administrador de la sede Bogotá de SALUD TOTAL EPS S.A.

SEGUNDO. Córrese traslado por el término de dos (2) días a la parte actora, del escrito por medio del cual el representante judicial de SALUD TOTAL EPS manifiesta que cumplió con la sentencia de tutela de 11 de febrero de 2021 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para que se pronuncie al respecto.

Notifíquese y cúmplase

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ

Juez

gpg

Firmado Por:

LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ

JUEZ

**JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-
SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

173c41872a8e433674a8492b05aa42a7356e11b68292c8adcf84eac7687cdc87

Documento generado en 24/03/2021 01:57:21 PM



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente: 11001 33 35 010 2020 00354 00

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**