



Bogotá, D.C., diez (10) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE No.: 11001-33-31-010-2012-00228-00
DEMANDANTE: WILSON LEONARDO LEAL ARBELÁEZ.
DEMANDADOS: BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA
DISTRITAL DE AMBIENTE.
COMPAÑÍA COLOMBIANA AUTOMOTRÍZ S.A. -
LIQUIDADA.
COMUNICADO: DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA
DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO - DADEP
CLASE: ACCIÓN POPULAR.

1.- El señor Wilson Leonardo Leal Arbeláez allegó escrito solicitando como medida cautelar lo siguiente¹:

Requerir al Distrito Capital de Bogotá para que informe:

- Quién es el propietario o el responsable de la estructura de concreto objeto de la acción.
- Informe quién es la persona responsable de asumir el mantenimiento de la estructura en su conjunto.
- También solicita que se le ordene a la entidad demandada destinar al personal pertinente para la contención del riesgo por caídas a las fosas que contenían los elementos luminiscentes de la publicidad exterior visual, o se disponga el retiro inmediato de la totalidad del conjunto ajeno a los elementos del mobiliario urbano y la adecuación del espacio público.

2.- Corrido el traslado previsto en el inciso 2º del artículo 233 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, aplicable por disposición expresa del artículo 229 de la misma norma, dentro del término concedido para tal efecto, Bogotá, Distrito Capital – Secretaría Distrital de Ambiente, emitió pronunciamiento en los siguientes términos (fs. 5 a 24, cuaderno medidas cautelares):

¹ Folios 86 vuelto y 87 cuaderno 2.



Señala que la medida cautelar solicitada no contiene argumento o prueba alguna que sustente la solicitud, lo que la torna improcedente, además, que no se demuestra la inminencia de un daño a los derechos colectivos.

Manifiesta igualmente, que el demandante no ha presentado pruebas que permitan concluir mediante un juicio de ponderación de intereses que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar, con lo cual, además, no se ocasionaría ningún perjuicio irremediable, como sí sucedería en caso de concederla.

Sostiene que la solicitud de medidas cautelares no cumple con los requisitos para el decreto de las mismas, toda vez que lo solicitado fue una información requerida en los numerales 1º y 2º, la que se brindó en el escrito presentado; en lo relacionado con el numeral 3º, el actor no allegó pruebas que demostraran una situación que resultara gravosa para el interés colectivo que pretende amparar.

Para resolver, se considera:

Como ya se indicó en el numeral 1º, la medida cautelar solicitada por el actor popular se encuentra dirigida a que la entidad demandada informe respecto del elemento publicitario que desencadenó la presente acción popular, (i) quién es el propietario, y el responsable de su mantenimiento, y, (ii), que se le ordene a la entidad para que realice las actuaciones que correspondan para la contención del riesgo por caídas a las fosas que contenían los elementos luminiscentes de dicha estructura, o se disponga el retiro inmediato de ésta.

En cuanto a la procedencia de las medidas cautelares, el artículo 229 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, regula su trámite permitiendo su interposición en todos los procesos declarativos que se adelanten ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, antes de notificarse el auto admisorio de la demanda o en cualquier estado del proceso, con el fin de preservarse el objeto del mismo y la efectividad de la decisión que posteriormente se emita. También refiere que dichas medidas en los procesos que tengan por finalidad la defensa y protección de los derechos e intereses colectivos, se regirán por dicha norma.

A renglón seguido el artículo 230 ibídem, reglamenta lo relacionado al contenido y alcance de las medidas cautelares e indica que podrán ser preventivas, conservativas o de suspensión, solo si tienen relación directa y necesaria con las pretensiones y las excepciones –si se ha contestado la demanda-, esto es, con el objeto del litigio y que tengan incidencia en la realización plena de la sentencia.



Así mismo, el artículo 231 de la norma en cita, establece los requisitos que son imprescindibles para la imposición de tales medidas:

“Artículo 231. Requisitos para decretar las medidas cautelares. (...).

En los demás casos, las medidas cautelares serán procedentes cuando concurren los siguientes requisitos:

- 1. Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho.*
- 2. Que el demandante haya demostrado, así fuere sumariamente, la titularidad del derecho o de los derechos invocados.*
- 3. Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.*
- 4. Que, adicionalmente, se cumpla una de las siguientes condiciones:*
 - a) Que al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable, o*
 - b) Que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios”.*

Teniendo en cuenta entonces, los requisitos previstos por la normatividad para la procedencia del decreto de medidas cautelares, procede el Despacho a verificar su cumplimiento para el decreto de éstas.

1.- Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho

A través de la presente acción popular, el demandante pretende que se declare que la entidad Bogotá, Distrito Capital – Secretaría Distrital de Ambiente al no haber iniciado el proceso administrativo de control, vigilancia y sancionatorio en contra de la Compañía Colombiana Automotriz S.A. – hoy Liquidada, quien fue la que instaló, ubicó y exhibió el elemento publicitario objeto de la presente acción, permitió que se vulneraran las normas legales vigentes en materia de protección ambiental, en consecuencia, se violaron los derechos colectivos **(i)** al goce del espacio público y la utilización y defensa de los bienes de uso público, y, **(ii)** la seguridad y salubridad públicas.

De lo anterior, puede señalar el Despacho que se cumple con el primer requisito.

2.- Que el demandante haya demostrado, así fuera sumariamente, la titularidad del derecho o de los derechos invocados

En relación a este requisito, frente a los derechos invocados, ya enunciados en el anterior numeral, es claro que en tratándose de los derechos señalados en la Ley



472 de 1998, su titularidad la tienen todos los ciudadanos colombianos, por lo que el mencionado se encuentra satisfecho.

3.- Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio ponderado de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla

En cuanto a este requisito, el demandante acompañó a la solicitud de medida cautelar un registro fotográfico del estado actual de la publicidad exterior visual objeto de la acción popular, tomado el 12 de noviembre de 2020, indicando que dicha estructura de concreto y tubular permanece anclada en el perfil del amoblamiento urbano perteneciente al andén contiguo donde existió el inmueble de la Compañía Colombiana Automotriz S.A.

También señala que en la parte superior de la citada estructura donde aparecía esculpido el mensaje publicitario “MAZDA”, éste fue retirado, al parecer con algún tipo de pulidora. Hizo referencia a las estructuras tubulares con corte oblicuo, que se utilizaba para ubicar y darle seguridad antirrobo a los reflectores que iluminaban el perfil vertical del elemento publicitario, las que se encuentran desmanteladas y con basura en el fondo, ocasionando un peligro para el transeúnte.

Igualmente, trajo a colación el Decreto 959 de 2000, normatividad local en materia de publicidad exterior visual, resaltando varios aspectos de dicha norma, y que guardan relación con el debate que se desarrolla en esta acción.

Para esta instancia judicial, los argumentos expuestos por el accionante no son suficientes para concluir en un juicio ponderado de intereses que resultaría más gravoso para el interés público y los derechos colectivos de la ciudadanía, el no decretar la medida cautelar bajo los parámetros como fue solicitada. Tampoco se avizora un perjuicio irremediable.

Por otra parte, es pertinente resaltar, que la acción popular ya se encuentra próxima a continuar con la siguiente etapa procesal cual es la presentación de los alegatos de conclusión, y a continuación el Despacho procederá a proferir la respectiva sentencia que en derecho corresponda, para lo cual se analizará en conjunto lo dispuesto en la norma y la jurisprudencia para el caso que nos ocupa, además, del material probatorio allegado por las partes al expediente, de manera que se negará la solicitud de medida cautelar solicitada por el demandante.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,



RESUELVE:

PRIMERO.- NEGAR LA MEDIDA CAUTELAR solicitada por el actor popular, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO.- Notificar el presente auto a los siguientes correos electrónicos:

- Actor popular: lealeonardo@gmail.com
- BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE
lacastiblanco@secretariajuridica.gov.co
notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co
- COMPAÑÍA COLOMBIANA AUTOMOTRÍZ S.A. - LIQUDADA
cristina.mejia@bakermckenzie.com
- DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO – DADEP: Se le notificará al correo electrónico que la entidad tiene dispuesto para tal fin.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

mqc