



**JUZGADO DÉCIMO (10) ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D. C.
- SECCIÓN SEGUNDA -**

Bogotá, D. C., catorce (14) de abril de dos mil veintiuno (2021)

EXPEDIENTE No. : ACCIÓN POPULAR 11001-33-31-010-2007-00243-00

DEMANDANTES : CARMEN SOCORRO PATIÑO ALBARRACÍN

FRANCISCO EDUARDO ROJAS QUINTERO

DEMANDADOS : BOGOTÁ, D.C. Y OTROS

Ingresa el expediente al Despacho, para pronunciarse respecto de las intervenciones efectuadas por los integrantes del Comité de Verificación en la tercera reunión desarrollada el pasado 25 de marzo, relacionada con el cumplimiento a lo ordenado en las sentencias proferidas en primera y segunda instancia dentro del expediente de la referencia.

Sea lo primero indicar que los derechos colectivos invocados como vulnerados en las pretensiones de la demanda, fueron los previstos en el artículo 4, literales d), g) y m), de la Ley 472 de 1998, que indican:

“Artículo 4º.- Derechos e intereses colectivos. Son derechos e intereses colectivos, entre otros, los relacionados con:

(...).

d) El goce del espacio público y la utilización y defensa de los bienes de uso público;

(...).

g) La seguridad y salubridad públicas;

(...).

m) La realización de las construcciones, edificaciones y desarrollos urbanos respetando las disposiciones jurídicas, de manera ordenada, y dando prevalencia al beneficio de la calidad de vida de los habitantes”.

En la sentencia proferida en primera instancia, el 11 de agosto de 2009¹ se ordenó en la parte resolutive:

¹ Folios 1000 a 1038 cuaderno 3.

“PRIMERO: DECLARAR que no hubo violación de los derechos colectivos relacionados con el goce del espacio público y la salubridad pública.

SEGUNDO: DECLARAR probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva en cabeza de FERROCARRILES DEL NORTE DE COLOMBIA S.A. FENOCO S.A.

TERCERO: DECLARAR que hubo violación de los derechos colectivos a la seguridad pública y a la realización de las construcciones, edificaciones y desarrollos urbanos respetando las disposiciones jurídicas de manera ordenada y dando prevalencia al beneficio de la calidad de vida de los habitantes previstos en los literales g) y m) del artículo 4 de la Ley 472 de 1998, por las razones expuestas en la parte considerativa.

CUARTO: DECLARAR responsables en forma solidaria de dicha violación al DISTRITO CAPITAL representado por el Alcalde Mayor y al INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO “IDU”.

QUINTO: Para proteger los derechos colectivos que se encontraron violados dentro de la presente acción, **ADOPTAR** las siguientes medidas:

1. Ordenar al DISTRITO CAPITAL en cabeza de su Alcalde Mayor, la SECRETARIA DE LA MOVILIDAD y el IDU, que en el término de 12 meses contados a partir de la ejecutoria de la presente sentencia adopten las medidas pertinentes para garantizar los derechos colectivos a la seguridad y a la realización de las construcciones, edificaciones y desarrollos urbanos respetando las disposiciones jurídicas de manera ordenada y dando prevalencia al beneficio de la calidad de vida de los habitantes, por inexistencia de andenes, andenes inadecuados e inexistencia de pasos a nivel en los cruces del tramo ferroviario en la ciudad de Bogotá.

Habida cuenta de que es un hecho notorio que en Bogotá se está proyectando la adecuación de nuevas modalidades de transporte y su interconexión con las actuales formas de transporte, las medidas que se adopten podrán ser transitorias o permanentes, según lo aconsejen los estudios que se realicen para el efecto.

Pero en todo caso las medidas que el Distrito adopte en su autonomía administrativa, deberán garantizar la seguridad pública y la realización de las construcciones, edificaciones y desarrollos urbanos respetando las disposiciones jurídicas de manera ordenada y dando prevalencia al beneficio de la calidad de vida de los habitantes y no sólo en el cruce de la línea ferroviaria con la calle 22 sino en todos los cruces de la vía férrea con las calles y carrera de Bogotá en que se haga necesario tomar medidas iguales o similares.

2. El Distrito deberá rendir a este Despacho, informes periódicos, cada 4 meses, sobre las medidas que adelante.
3. La Procuraduría delegada ante este Estrado Judicial vigilará el cumplimiento de las medidas ordenadas.

SEXTO: CONDENAR solidariamente al DISTRITO CAPITAL y al INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO “IDU”, a pagar a los accionantes un incentivo equivalente a 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento de esta sentencia, dentro de los dos meses siguientes a su ejecutoria.

SÉPTIMO: No **CONDENAR** en costas.

OCTAVO: EXONERAR por la violación de los derechos colectivos indicados en el ordinal tercero al Instituto Nacional de Vías “INVIAS” y al Instituto Nacional de Concesiones “INCO”, por los motivos señalados en la parte considerativa.

NOVENO: REMITIR copia de esta providencia a la Defensoría del Pueblo, para los fines señalados en el artículo 80 de la Ley 472 de 1998.

DECIMO: Ejecutoriada esta sentencia y cumplido lo ordenado, **ARCHIVAR** el expediente, previas las anotaciones y constancias a que haya lugar.

UNDECIMO: ACLARAR que el nombre completo e identificación del perito a quien se debe hacer el pago de honorarios dentro de la presente acción es al señor FABIO ENRIQUE BUITRAGO ROMERO, identificado con C.C 13.349.080, y no al señor FABIO ENRIQUE ROMERO, como quedó escrito erróneamente en el auto del 13 de mayo de 2009.

DUODECIMO: ACEPTASE la renuncia al poder presentada por la doctora EYNI PATRICIA APONTE DUARTE hecha en escrito visto en folio 999, como apoderada del Instituto de Desarrollo Urbano “IDU”. Esta aceptación surte efectos cinco días después de notificarse la presente sentencia. Infórmesele de inmediato esta situación a la entidad demandada y requiérasele para que designe nuevo apoderado si lo tiene a bien.”

Por su parte, en la sentencia de segunda instancia dictada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca², la Magistrada ponente ordenó:

“PRIMERO: MODIFÍCASE PARCIALMENTE el numeral primero de la sentencia del 11 de agosto de 2009, proferida por el Juzgado Décimo (10) Administrativo del Circuito de Bogotá, en el sentido de incluir además de los derechos protegidos por el A-quo, el amparo del derecho colectivo al goce del espacio público y la utilización y defensa de los bienes de uso público, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En consecuencia, **ORDÉNASE** al Instituto de Desarrollo Urbano – IDU que en un término no superior a 6 meses contados a partir de la notificación del presente fallo, adelante las actuaciones administrativas tendientes Al diseño, contratación, construcción, entrega, mantenimiento y rehabilitación de los andenes con pasos a desnivel, rampas o vados, los cuales deberán ser continuos, delimitados, señalizados, sin obstáculos ni barreras arquitectónicas, en la carrera 66 con calle 22 Avenida La Esperanza, de la Ciudad de Bogotá D.C., que permitan el fácil acceso y circulación de los peatones, en especial, de aquellos que padezcan de algún tipo de discapacidad física y/o movilidad reducida, de acuerdo con las normas vigentes de construcción de andenes, siempre y cuando se tenga en cuenta la zona de seguridad y protección de la vía férrea, esto es, conservar 12 metros al lado y lado de dicha vía, según lo dispuesto en el artículo 58 de la Ley 769 de 2002.

TERCERO: CONFÓRMASE el comité de verificación de que trata el artículo 36 de la ley 472 de 1998, integrado por el juez de instancia, un Delegado del Ministerio Público, los apoderados del Distrito Capital y del Instituto de Desarrollo Urbano IDU, y los actores populares, comité que hará seguimiento al proceso de construcción y puesta en funcionamiento de los andenes con pasos a desnivel, rampas o vados, los cuales deben ser continuos, delimitados,

² Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Primera – Subsección A, sentencia de fecha 06 de diciembre de 2012, Magistrada ponente Claudia Elizabeth Lozzi Moreno, folios 169 a 212, cuaderno 1 de apelaciones.

sin obstáculos en la carrera 66 con calle 22 Avenida La Esperanza, de la Ciudad de Bogotá D.C.

CUARTO: CONFÍRMASE el incentivo otorgado a los actores populares, por lo expuesto en la parte motiva.

QUINTO: CONDÉNASE en costas al Distrito Capital y al Instituto de Desarrollo Urbano IDU, en lo concerniente al pago de los honorarios del auxiliar de la justicia que como perito rindió su dictamen en primera instancia.

SEXTO: Manténgase el expediente en Secretaría por el término de ocho (8) días para efectos de permitir el mecanismo de revisión eventual de la decisión, según lo dispone el artículo 36 A de la Ley 1285 de 2009.

SÉPTIMO: Envíese copia de esta providencia al Registro Público de Acciones Populares y de Grupo dispuesto en el artículo 80 de la ley 472 de 1998.

OCTAVO: Ejecutoriada esta providencia y previas las constancias del caso, devuélvase el expediente al Juzgado de origen."

Entonces, lo ordenado en la sentencia de segunda instancia, está relacionado con la construcción de andenes con pasos a desnivel, rampas o vados, los cuales deberán ser continuos, delimitados, señalizados, sin obstáculos ni barreras arquitectónicas, en la carrera 66 con calle 22 Avenida La Esperanza de Bogotá.

En la reunión del Comité de Verificación celebrada el 25 de marzo del presente año (fs. 262 a 264 cuaderno 4), el apoderado del Instituto de Desarrollo Urbano – IDU, doctor Edwin Miranda Hernández, en asocio de Margarita Pardo Restrepo, del equipo de apoyo técnico del IDU, pusieron en conocimiento del Despacho, las diferentes actividades desarrolladas que dan cumplimiento a lo ordenado en la citada sentencia.

Se efectuó exposición de la construcción del Paso a Nivel en la Avenida Luis Carlos Galán (Avenida Esperanza) por la carrera 66, de lo cual se aportaron los documentos pertinentes y que se allegaron al expediente a folios 270 a 281 cuaderno 4.

También se hizo referencia a las reuniones de socialización que se realizaron con la comunidad durante la ejecución del proyecto. (Tal como quedó grabado en el audio).

De los documentos aportados por el IDU a folios 228 a 230 cuaderno 4, obra registro fotográfico conformado por 22 fotos, de las cuales se visualizan las obras ejecutadas, tomas que se realizaron del costado nor-oriental de la intersección de la Avenida Luis Carlos Galán por carrera 66, cruce férreo costado norte de la

intersección de la Avenida Luis Carlos Galán por carrera 66, separador costado norte de la intersección de la Avenida Luis Carlos Galán por carrera 66, costado nor-occidente de la intersección de la Avenida Luis Carlos Galán por carrera 66, cicloruta costado occidental de la intersección de la Avenida Luis Carlos Galán por carrera 66, cicloruta y cruce férreo costado occidental de la intersección de la Avenida Luis Carlos Galán por carrera 66, ciclo ruta y cruce férreo costado oriental de la intersección de la Avenida Luis Carlos Galán por carrera 66, ciclo ruta costado oriental de la intersección de la Avenida Luis Carlos Galán por carrera 66, costado sur – oriente de la intersección de la Avenida Luis Carlos Galán por carrera 66, separador costado sur de la intersección de la Avenida Luis Carlos Galán por carrera 66, cruce férreo costado sur de la intersección de la Avenida Luis Carlos Galán por carrera 66, y del costado sur occidente de la intersección de la Avenida Luis Carlos Galán por carrera 66.

Igualmente, en la intervención efectuada por la apoderada de la Agencia Nacional de Infraestructura – ANI, manifestó no tener ninguna objeción sobre las obras realizadas por el IDU; en los mismos términos se pronunció el Ingeniero Samir Eduardo Espitia Angulo del apoyo técnico de la ANI, quien además agregó que no se afectaron las vías férreas. (Tal como quedó grabado en el audio).

También la apoderada del Distrito Capital de Bogotá, se refirió a las obras realizadas por el IDU. (Tal como quedó grabado en el audio).

Entonces, escuchadas las intervenciones de los integrantes que participaron del Comité de Verificación, y del análisis de los documentos aportados por el Instituto de Desarrollo Urbano – IDU, de las cuales se puede corroborar las obras efectuadas en la Avenida La Esperanza con carrera 66, es claro para esta instancia judicial que se dio cumplimiento a lo ordenado en la sentencia proferida en segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección A, del 06 de diciembre de 2012.

Por lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE

ARTÍCULO ÚNICO.- Se **ORDENA** que por la Secretaría del Juzgado, se proceda al archivo del expediente.

Notifíquese y Cúmplase,

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ**

mqc

Firmado Por:

**LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ
JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA
D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
0e9febcead6378b07cbd5389f002e649466fd22f60eb7f69959fea3ccb7e902b
Documento generado en 14/04/2021 02:18:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**