



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001 33 35 010 2017 00244 00

Bogotá, D.C., trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2017 00244 00  
**ACCIONANTE:** OMAIRA LUCÍA GRIMALDOS DÍAZ  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO  
**VINCULADA:** FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El Despacho se pronunciará sobre la necesidad de realizar la audiencia inicial programada dentro del presente proceso.

Como es de conocimiento, la emergencia social, ecológica y económica ha generado una serie de medidas encaminadas a promover el distanciamiento social y el trabajo a través de medios electrónicos. El Gobierno Nacional las anunció en la parte motiva del Decreto 417 de 2020, luego se ordenaron en los artículos 3º del Decreto 491<sup>1</sup> de 2020 y el 3º (numeral 13) del Decreto 531<sup>2</sup> de 2020, y finalmente se desarrollaron a través del Decreto 806<sup>3</sup> de 2020. En últimas, el Juez fue facultado para que proferiera sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia. La facultad aplica en los siguientes eventos: (i) cuando el asunto sea de puro derecho; (ii) cuando no se requieran pruebas para decidir excepciones previas y dictar sentencia, según la lectura de los artículos 12 y 13 del Decreto 806 de 2020 en armonía con los artículos 179 y 181 del CPACA, y 100 y 101 del CGP. En tal virtud, se procede a verificar en el presente asunto si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que, como producto de la nulidad del acto acusado, se ordene el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de cesantías. Este tipo de asunto no es de puro de derecho porque se requiere tener los datos necesarios acerca del régimen de cesantías aplicable y de la mora. Por esta razón, se procederá a determinar si las pruebas que obran en el expediente son suficientes para decidir las excepciones previas y dictar sentencia anticipada.

<sup>1</sup> “Por el cual se adoptan medidas de urgencia para garantizar la atención y la prestación de los servicios por parte de las autoridades públicas y los particulares que cumplan funciones públicas y se toman medidas para la protección laboral y de los contratistas de prestación de servicios de las entidades públicas, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”.

<sup>2</sup> “Por el cual se imparten instrucciones en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia del Coronavirus COVID-19, y el mantenimiento del orden público”.

<sup>3</sup> “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”.



## I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La entidad demandada propuso excepciones previas, de las cuales, la Secretaría del Juzgado surtió el correspondiente traslado<sup>4</sup>, frente al cual la contraparte se pronunció a folios 74 a 79. El Despacho observa que no se requieren decretar pruebas para proceder a decidir las anteriores exceptivas, para lo cual se seguirá el siguiente orden: Se enunciará la excepción propuesta, luego el argumento que la sustenta, y finalmente se motivará la decisión.

### 1. DE LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

1.1 Inepta demanda por no demostrar la ocurrencia del acto ficto alegado. Argumenta que el artículo 166 de la Ley 1437 de 2011, dispone que toda demanda deberá tener como anexo la prueba del acto ficto que se pretende alegar, y para el caso concreto, se incumplió con dicho requisito al no presentar prueba que evidenciara que la administración guardó silencio. Agrega que la accionante mediante derecho de petición debió requerir a la entidad un informe sobre la respuesta a la solicitud, en la que ésta manifestara si efectivamente se pronunció o no.

Para el Despacho la exceptiva no tiene vocación de prosperidad, toda vez que como bien lo indica la accionante en la demanda, radicó petición ante el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio solicitándole el reconocimiento y pago de la sanción mora, sin que éste se hubiera pronunciado dentro del término de ley, lo que generó que en la demanda pretenda que se declare la ocurrencia del silencio administrativo negativo y la nulidad del acto ficto; no siendo de recibo para esta instancia judicial someter a la demandante nuevamente a acudir a la administración para que a través de otro derecho de petición le informe o certifique si se pronunció ante la primera petición presentada, desnaturalizando tal derecho fundamental, y la obligación que tiene la entidad de dar una respuesta de fondo sobre lo solicitado.

1.2 Falta de legitimación por pasiva. Indicó que la Fiduciaria La Previsora S.A. solo actúa como vocera y administradora del patrimonio autónomo del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, y éste a su vez es una cuenta especial de la Nación sin personería jurídica consistente en un patrimonio autónomo, cuyos recursos tienen el propósito de pagar las prestaciones que las entidades reconozcan a la planta de personal docente.

Para resolver, se tiene que a través de la Ley 91 de 1989, se creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos recursos serían administrados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta en la cual el Estado tenga más del 90% del Capital otorgándole esa función a la Fiduprevisora; en tal sentido, esta agencia judicial no concibe desvincular a dicha

---

<sup>4</sup> Folio 73



Entidad.

En razón a lo señalado la exceptiva propuesta será negada, sin perjuicio de las acciones a que haya lugar para establecer responsables por la eventual mora generada en el pago de cesantías.

1.3 Prescripción. La propuso de acuerdo con lo que resulte probado. Frente a la misma, el Despacho ha de manifestar, que se accederse a las pretensiones de la demanda, se pronunciará al respecto.

## **2. EXCEPCIONES DE LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

No hubo contestación a la demanda, por tanto, no hay exceptivas por resolver.

## **II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO**

La Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, solicita se oficie a la Secretaría de Educación de Bogotá para que informe si se elevó solicitud relacionada con el pago de sanción moratoria de la demandante.

Esta prueba se negará, atendiendo los argumentos expuestos por el Despacho al resolver la excepción de Inepta demanda por no demostrar la ocurrencia del acto ficto alegado.

Para el caso de la referencia, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario, son las pertinentes, que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay debate probatorio, por tanto, se encuentra aplicable la figura de la sentencia anticipada prevista en el numeral 1º del artículo 13 de Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020, en consecuencia, se correrá traslado a las partes y al Ministerio Público para alegar de conclusión según lo dispuesto en el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> ARTÍCULO 181. AUDIENCIA DE PRUEBAS. En la fecha y hora señaladas para el efecto y con la dirección del Juez o Magistrado Ponente, se recaudarán todas las pruebas oportunamente solicitadas y decretadas. La audiencia se realizará sin interrupción durante los días consecutivos que sean necesarios, sin que la duración de esta pueda exceder de quince (15) días.

Las pruebas se practicarán en la misma audiencia, la cual excepcionalmente se podrá suspender en los siguientes casos: 1. En el evento de que sea necesario dar traslado de la prueba, de su objeción o de su tacha, por el término fijado por la ley. 2. A criterio del juez y cuando atendiendo la complejidad lo considere necesario.

En esta misma audiencia el juez y al momento de finalizarla, señalará fecha y hora para la audiencia de alegaciones y juzgamiento, que deberá llevarse a cabo en un término no mayor a veinte (20) días, sin perjuicio de que por considerarla innecesaria ordene la presentación por escrito de los alegatos dentro de los diez (10) días siguientes, caso en el cual dictará sentencia en el término de veinte (20) días siguientes al vencimiento de aquel concedido para presentar alegatos. En las mismas oportunidades señaladas para alegar podrá el Ministerio Público presentar el concepto si a bien lo tiene. (Subrayado fuera de texto).



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
- SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001 33 35 010 2017 00244 00

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO.-** Declarar no probadas las excepciones previas de INEPTA DEMANDA POR NO DEMOSTRAR LA OCURRENCIA DE ACTO FICTO ALEGADO y FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, propuestas por la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

**SEGUNDO.- INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda y la ontestación a la misma, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**TERCERO.- NEGAR** la prueba solicitada por la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente auto.

**CUARTO.-** Se prescinde de la audiencia inicial programada dentro del presente proceso, por las razones antes expuestas.

**QUINTO.-** Se ordena a las partes que presenten por escrito sus alegatos de conclusión dentro del término de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, que se surtirá en los términos previstos en el Decreto 806 de 2020. Dentro de igual término, el Ministerio Público podrá presentar el concepto si a bien lo tiene.

**SEXTO.-** La sentencia anticipada se proferirá por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes al vencimiento del término para alegar de conclusión, en aplicación del artículo 13 (Num. 1º) del Decreto 806 de 2020 en armonía con el inciso final del artículo 181 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA
Por anotación en ESTADO No. _____ notifico a las partes la providencia anterior hoy _____ a las 08:00 A.M.
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA Secretario

mqc