



Bogotá, D.C., cinco (05) de noviembre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2015-00317-00

DEMANDANTE: RICARDO ALFONSO NIÑO TORRES

DEMANDADO: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA
NACIONAL

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Se procede a resolver lo que corresponda frente al recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra el auto proferido el día 6 de agosto de 2020¹, a través del cual se declaró la falta de competencia en razón a la cuantía para conocer de la aprobación de la conciliación judicial.

I. ANTECEDENTES

Se tiene que el señor Ricardo Alfonso Niño Torres por intermedio de apoderado presentó demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional a efectos de que se declarara la nulidad del Oficio No. 3107 / GAG SDP de 12 de marzo de 2015, a través del cual la Caja demandada le negó el reconocimiento y pago de la asignación de retiro.

A título de restablecimiento del derecho solicitó que se condenara a la entidad accionada a reconocer la asignación de retiro de conformidad con lo señalado en los decretos 1212 y 1213 de 1990, con efectividad a partir del 08 de enero de 2015; así mismo, el pago indexado de todas las prestaciones dejadas de devengar, el pago de intereses moratorios, y el cumplimiento del fallo en los términos de los artículos 188, 189 y 192 de la Ley 1437 de 2011.

Cumplidas todas las etapas procesales, el 16 de octubre de 2019, se profirió sentencia accediendo a las pretensiones de la demanda²; la cual fue objeto del recurso de apelación por parte de la Caja demandada³.

Por auto del 27 de noviembre de 2019, se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4º del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, la

¹ Folio 367

² Folios 330 a 335.

³ Folios 341 a 343.



que se celebró el 6 de diciembre de 2019, donde la parte demandante aceptó la propuesta conciliatoria allegada por el apoderado de la demandada; a lo cual el Despacho manifestó a las partes presentes que procedería al estudio de la liquidación aportada por la entidad junto con la sentencia proferida y se pronunciaría en lo pertinente⁴.

Mediante auto del pasado 6 de agosto, esta instancia judicial declaró la falta de competencia en razón a la cuantía para conocer en torno de la aprobación de la conciliación judicial⁵, proveído que fue objeto del recurso de reposición por la parte actora⁶.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Procedencia del recurso de reposición

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de los recursos de apelación o súplica.

Para el asunto en estudio, el recurso de reposición es procedente, toda vez que, de acuerdo con la normatividad antes referida, contra el auto que declara la falta de competencia procede únicamente el de reposición, como lo dispone el artículo 158, ibídem.

2.2. Oportunidad

Acorde con lo dispuesto en el artículo 242 en mención, en cuanto a la oportunidad y trámite del recurso de reposición, debe aplicarse lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil, hoy reemplazado por el Código General del Proceso, cuyo artículo 319 establece que cuando el auto se profiere por fuera de audiencia, el recurso de reposición debe interponerse dentro de los 3 días siguientes a la notificación de la providencia.

Así entonces, como el auto recurrido fue notificado por estado el **10 de agosto de**

⁴ Folios 351 y 352.

⁵ Folio 367

⁶ Folios 368 y 369



2020⁷, se tenía hasta el **13 de agosto de 2020** para la interposición del recurso, es decir que, fue presentado en término (10 de agosto de 2020).

2.3. Decisión recurrida

Como se indicó, por auto del pasado 6 de agosto, se declaró la falta de competencia en razón a la cuantía, para conocer de la aprobación de la conciliación judicial dentro del expediente de la referencia.

2.4. Sustentación del recurso

Señala el recurrente que el numeral 2º del artículo 155 de la Ley 1437 de 2011 dispone sobre la competencia de los jueces administrativos en primera instancia, indicando que conocerán de los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, y la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Agrega que aun cuando a la fecha de liquidación del proceso que nos ocupa puede arrojar una liquidación a favor del demandante de \$154.304.964, dicha cifra no es la que fija la competencia del pleito, toda vez que la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de la referencia fue radicada en el año 2015, época en la cual la cuantía del proceso se estimó en \$4.306.826,48; demanda que fue admitida, y con el paso del tiempo conlleva a que se eleve el valor a reconocer por tratarse de un tema de pagos de tracto sucesivos.

Por lo anterior, peticiona reponer la decisión adoptada en auto del 6 de agosto de 2020, y se continúe conociendo del asunto relacionado con la aprobación o no del acuerdo conciliatorio.

2.5. Análisis del caso

Procediendo el Despacho nuevamente al estudio de la normativa señalada por el recurrente, y de los argumentos expuestos en su escrito, es claro que la competencia por el factor cuantía se analiza en la demanda al momento del estudio

⁷ Folio 367.



de los requisitos de ley para proceder a su admisión, inadmisión o rechazo, más no sobre la cuantía que haya arrojado la liquidación de las pretensiones en la sentencia.

En ese orden de ideas, siendo de recibo las consideraciones expuestas por el profesional del derecho, se procederá a reponer el auto de 6 de agosto de 2020, por el cual se declaró la falta de competencia en razón a la cuantía, y se continuará con el curso de la acción.

2.6. CONCILIACIÓN

Procede el Despacho a estudiar sobre el acuerdo conciliatorio llevado a cabo por las partes, tendiente a reconocer la asignación de retiro del demandante con ocasión a la nulidad del artículo 2º del Decreto 1858 de 2012.

CONSIDERACIONES

El artículo 59 de la Ley 23 de 1991-modificado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998- establece que las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes: *“Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y de contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo.(...)”*.

El artículo 19 de la Ley 640 de 2001 señala que se pueden conciliar todas las materias que sean susceptibles de transacción, desistimiento y conciliación.

De igual forma, el artículo 70 de la Ley 446 de 1998 estableció que las personas jurídicas de derecho público, pueden conciliar total o parcialmente los conflictos de carácter particular y económico a través de sus representantes o apoderados con facultades para ello.



Conforme al artículo 59 de la Ley 23 de 1991 –modificado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998-, señala que el acuerdo conciliatorio al que lleguen las partes se restringe a las acciones o derechos de naturaleza económica.

PROPUESTA CONCILIATORIA

Ahora bien, la entidad demandada el día 6 de diciembre de 2019, presentó formula de conciliación señalando lo siguiente:

“El comité de conciliación y defensa judicial mediante Acta 40 del 21 de Noviembre de 2019 consideró:

El señor NIÑO TORRES RICARDO ALFONSO ingresó a la institución policial como Alumno Nivel Ejecutivo el 12-07-1994, y al Nivel Ejecutivo el 01-07-1995, donde permaneció hasta el 08-01-2015, momento en el cual es retirado del servicio activo por “SOLICITUD PROPIA”, acumulando un tiempo de servicios prestados de Veinte (20) años, Nueve (09) meses y Siete (07) días, en el Grado de Intendente Jefe.

(...).

Revisado el expediente administrativo del demandante, se observa que el Intendente Jefe (RA) NIÑO TORRES RICARDO ALFONSO, identificado con la cédula de ciudadanía 7.334.257 tiene fecha de retiro el 08-01-2015, se le reconocerá su asignación mensual de retiro, a partir del 08-04-2015 (fecha de terminación de los tres (03) meses de alta), con base en los parámetros establecidos en los artículos 1º y 3º del Decreto 1858 de 2012, es decir en cuantía equivalente al 75% y las partidas legalmente para el Grado como son, Prima de retorno a la experiencia, duodécima parte de la prima de servicio, duodécima parte de la prima de vacaciones, duodécima parte de la navidad, liquidada con los últimos haberes percibidos a la fecha fiscal de retiro y subsidio de alimentación. Se reconoce la totalidad del capital como derecho esencial, se concilia el 75% de indexación y se pagará dentro de los 6 meses siguientes, tiempo en el cual no habrá lugar al pago de intereses, este plazo empezará a contar una vez el interesado presente solicitud de pago ante a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, acompañada de los documentos legales y pertinentes, incluido el auto de aprobación del presente acuerdo emitido por el Juzgado respectivo.

*En los anteriores términos al comité de conciliación y defensa jurídica de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, determina que para el presente asunto **le asiste ánimo conciliatorio.**”*

Se anexa liquidación de la asignación de retiro con un porcentaje del 75% indexado desde el 8 de abril del 2015 hasta el 6 de diciembre de 2019.

Valor de Capital Indexado	164.572.840
Valor Capital 100%	152.099.280



Valor Indexación	12.473.560
Valor Indexación (75%)	9.355.170
Valor Capital más (75%) de la Indexación	161.454.450
Menos descuento CASUR	-1.560.065
Menos descuento Sanidad	-5.589.421
VALOR A PAGAR:	154.304.964

El 6 de diciembre de 2019, en la audiencia de conciliación, el apoderado del demandante con poder para conciliar manifestó al Despacho que aceptaban la propuesta allegada (fs. 351 y 352).

MATERIAL PROBATORIO

- 1.- Formato de hoja de servicio en donde se registra que el retiro del demandante fue el 8 de enero de 2015 por solicitud propia, su ingreso al nivel ejecutivo se dio el 01 de julio del año 1995, además de los factores salariales y prestacionales (f. 4).
- 2.- La petición del demandante para que le fuera reconocida la asignación de retiro se surtió el 9 de febrero de 2015 (folios 5 y 6).
- 3.- El Oficio No. 3107 / GAG SDP del 12 de marzo de 2015, a través del cual se negó la anterior solicitud (folio 7).

ANALISIS SUSTANCIAL

Atendiendo el estudio de la liquidación presentada por la demandada, esta instancia judicial improbará la conciliación judicial celebrada entre el señor Ricardo Alfonso Niño Torres y la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, por los siguientes motivos:

En la parte resolutive de la sentencia proferida el 16 de octubre de 2019, se dispuso, lo siguiente:

“PRIMERO.- DECLARAR la nulidad del Oficio No. 3107 GAG-SDP de 12 de marzo de 2015, expedido por el Director General de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la asignación de retiro al Intendente Jefe RICARDO ALFONSO NIÑO TORRES.



SEGUNDO.- Como consecuencia de la anterior declaración de nulidad y a título de restablecimiento del derecho, **ORDENAR** a la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR** el reconocimiento y pago de la asignación de retiro a **RICARDO ALFONSO NIÑO TORRES** con cédula de ciudadanía **7.334.257** a partir del 09 de abril de 2015 con el 70% del monto de las partidas computables: Sueldo Básico, Prima de Retorno a la Experiencia, Subsidio de Alimentación, una duodécima parte (1/12) de la prima de navidad, una duodécima parte (1/12) de la prima de servicio y una duodécima parte (1/12) de la prima de vacaciones, de acuerdo con lo contemplado en los artículos 144 y 104 de los decretos 1212 y 1213 de 1990, respectivamente, y el artículo 3º del Decreto 1858 de 2012, según las partidas certificadas en el formato hoja de servicio, el grado y tiempo de servicio prestado en la Policía Nacional.”

Como se puede observar, lo ordenado en la sentencia a la entidad accionada fue proceder al reconocimiento y pago de la asignación de retiro del demandante a partir del 9 de abril de 2015, en un porcentaje del **70%** del monto de las partidas computables; más sin embargo, la propuesta conciliatoria si bien señala que el reconocimiento de la citada asignación se realizaría sobre las mismas partidas indicadas en la sentencia, no así en lo que corresponde a la cuantía, toda vez que ésta se efectuaría equivalente al **75%**, afectando tal diferencia de porcentaje los recursos financieros de la demandada.

Así las cosas, ante la falencia encontrada, para el Despacho no es pertinente continuar con el estudio de los demás aspectos a analizar como lo es la competencia, representación de las partes y capacidad para conciliar, caducidad y prescripción de mesadas.

Ahora bien, teniendo en cuenta que a folios 341 a 343 del plenario, la Caja accionada allegó escrito de apelación a la sentencia, éste se concederá en el efecto suspensivo.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO: Se **REPONE** el auto de 6 de agosto de 2020, por el cual se declaró la Falta de competencia por el factor cuantía, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.



SEGUNDO: IMPROBAR la conciliación judicial celebrada entre el señor RICARDO ALFONSO NIÑO TORRES y la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, por los argumentos señalados en la parte considerativa del presente auto.

TERCERO: CONCEDER en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL contra la sentencia de primera instancia proferida el 16 de octubre de 2019 dentro del proceso de la referencia.

CUARTO: Por la Secretaría del Juzgado envíese el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, para que por su conducto sea remitido al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto), para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ**

mqc

<p>JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>Por anotación en ESTADO No. _____ notifico a las partes la providencia anterior hoy _____ a las 08:00 A.M.</p> <p>LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO</p>
--

Firmado Por:

**LUZ ADRIANA MENDEZ MARTINEZ
JUEZ**

JUZGADO 010 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cabd2780a8934523399b7889d4aafdbb7cfdfe524a5fd6828c38b8612aa343e**

Documento generado en 05/11/2020 09:19:08 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>