



Bogotá, D.C., veinte (20) de noviembre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2020-00317-00
ACCIONANTE: CÉSAR AUGUSTO PINZÓN CORREA
ACCIONADOS: SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ
VINCULADOS: SUPERINTENDENCIA DE TRANSPORTE
PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN
FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
CLASE: ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO

Se decide sobre la solicitud de medida de cautelar interpuesta por el demandante.

Señala el accionante en el escrito, que el Despacho determine las medidas cautelares para que se interrumpa la liquidación de parqueaderos con base en una orden de comparecer, que en ningún caso sustituye la multa, que es la sanción a la que se hace acreedor el ciudadano que ha sido objeto de procedimiento administrativo sancionatorio y ha sido hallado contraventor de las normas de tránsito, es decir, luego de haber surtido las etapas procesales instituidas en los artículos 47 a 50 de la Ley 1437 de 2011, toda vez que el Código Nacional de Tránsito no prevé un modelo procesal para dicho tipo de situaciones, pero si contempla la analogía de la norma en el artículo 162. Agrega que se sigue con el transporte de vehículos de manera irresponsable en cantidades indiscriminadas, y no remolcando con el sistema de enganche como lo dispone la ley.

En cuanto a lo peticionado por el demandante, debe precisarse, que la medida cautelar es improcedente en la acción de cumplimiento, de acuerdo con lo manifestado por la jurisprudencia¹, así:

“(…) Por su parte, la acción de cumplimiento, consagrada en el artículo 87 de la Constitución Nacional, busca garantizar la efectividad material de la ley y de los actos administrativos. Sin embargo, en lo que concierne a la procedencia de medidas cautelares en el trámite de la acción de cumplimiento, la Ley 393 de 1997 guardó silencio, lo que, a juicio de la Sala, impone concluir que un régimen de medidas cautelares no es compatible con la naturaleza y finalidad de la acción de cumplimiento.

¹ Consejo de Estado, Sección Quinta, sentencia del 21 de agosto de 2014, expediente No. 25000-23-41-000-2014-00637-01, Consejero ponente Alberto Yepes Barreiro.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda
Expediente: 11001 33 35 010 2020 00317 00

En efecto, para la Sección, el silencio del legislador no constituye de ninguna manera una “omisión” u “olvido”, por el contrario, tal circunstancia obedece a que la esencia misma de la acción impide que en el desarrollo de su trámite se decreten medidas cautelares.

Pues bien, la garantía de efectividad que persigue la sentencia en la acción de cumplimiento, es en sí misma una “medida cautelar” que busca dotar de vigencia al ordenamiento jurídico. En consecuencia, la orden que adopte el juez en el fallo de la acción de cumplimiento será la materialización, vigencia y/o ejecutabilidad de una ley o acto administrativo al que alguna autoridad estaba omitiendo dar cumplimiento...”.

Siendo así, con fundamento en el aparte de la jurisprudencia transcrito, forzoso es concluir que no es procedente el decreto de medida cautelar formulada por el accionante; toda vez que dicha figura no es compatible con la naturaleza y finalidad que persigue el medio de control, el cual fue diseñado para lograr el cumplimiento de las normas con fuerza de ley y de los actos administrativos, siendo esta la razón por la que el legislador no previó ninguna regulación al respecto dentro de la Ley 393 de 1997, bajo el entendido de que la sentencia hace las veces de una medida cautelar.

Por la misma razón antes señalada, y bajo la aplicación del artículo 30 de la citada norma², que remite a las disposiciones del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo respecto de los asuntos no regulados en dicha Ley, tampoco es posible realizar un estudio sobre la viabilidad de la medida cautelar solicitada; y en el evento hipotético que se diera aplicación al artículo 229 de dicha norma, es claro que tal medida solo está contemplada para los procesos de carácter declarativo.

Por lo expuesto, se negará el decreto de medida cautelar formulada por el demandante.

Por lo anterior, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO.- NEGAR la solicitud de medida cautelar formulada por la parte accionante, por las razones expuestas en precedencia.

² El precepto citado dispone: “Artículo 30.- Remisión. En los aspectos no contemplados en esta Ley se seguirá el Código Contencioso Administrativo en lo que sea compatible con la naturaleza de las Acciones de Cumplimiento...”.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda
Expediente: 11001 33 35 010 2020 00317 00

SEGUNDO.- NOTIFICAR el presente auto a las partes intervinientes en el proceso, a través de los correos electrónicos dispuestos para tal fin.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la
providencia anterior hoy
_____ a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario