



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., dos (2) de septiembre de dos mil veinte (2020)

JUEZ: LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ

**REFERENCIA: INCIDENTE DE DESACATO N°
11001-33-35-010-2020-00033-00**

DEMANDANTE: ZOILA FELICIA MONTENEGRO QUINTERO

**DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL
MAGISTERIO. SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE SANTA
MARTA Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

ANTECEDENTES

1. El 05 de marzo de 2020 y de forma reiterada el 02 de julio del corriente, la parte actora promovió incidente por desacato, señalando que la Fiduprevisora no había dado cumplimiento al fallo de tutela proferido por este Juzgado el 03 de marzo del mismo año.
2. Mediante auto de fecha 02 de julio de 2020, se dispuso a requerir al Representante Legal de la Fiduciaria la Previsora S.A., para que en el término de tres (3) días informara de manera detallada los trámites administrativos surtidos para acatar el fallo proferido en el asunto de la referencia.
3. Mediante auto del 14 de julio de 2020 este Despacho ordenó dar apertura al incidente por desacato en contra de la doctora GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO, en su calidad de Presidenta y Representante Legal General de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.
4. La entidad accionada guardó silencio, razón por la cual, en providencia con fecha del 12 de agosto de 2020, se declaró en desacato a la directiva señalada en el párrafo anterior, y se sancionó con arresto de 2 días y multa de 5 SMLMV, por no dar cumplimiento a la sentencia de tutela de la referencia.

CONSIDERACIONES

Efectivamente en el presente asunto se inició y se dio trámite al incidente de desacato propuesto por la tutelante señora Felicia Montenegro Quintero, el cual fue decidido en el auto de fecha 12 de agosto de 2020, que declaró que a la Dra. GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO, en su calidad de Presidenta y Representante

Legal General de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., desacató la sentencia de tutela proferida el 3 de marzo de 2020.

A través de correo electrónico con fecha del 26 de agosto del año en curso, la entidad accionada rindió informe sobre el cumplimiento del fallo judicial de la tutela, indicando que mediante Oficio No. 20201072377571 del 21 de agosto de 2020 dio respuesta de fondo a las peticiones elevadas por la parte actora los días 26 de marzo y 30 de julio de 2019, y que el 25 de agosto de 2020 remitió dicho documento a través del correo electrónico aportado por la parte actora, para lo cual suministró los respectivos soportes que permiten dar certeza de ello.

Visto el contenido del oficio señalado en el párrafo anterior, la entidad le indica que su solicitud fue aprobada y que, la **Fiduprevisora** cuenta con la instrucción del Ministerio de Educación Nacional en su calidad de fideicomitente, para efectuar la priorización de pagos de conformidad con la decisión adoptada en Comité de Conciliación en sesión 75 celebrada el 18 de diciembre de 2019, en el cual se adoptó un orden de la siguiente manera: (i) Sentencias judiciales, (ii) Conciliaciones aprobadas judicialmente, (iii) Procesos ejecutivos validados, (iv) Procesos judiciales, y (v) Pago administrativo.

Aunado a lo anterior, le señala que, respecto a la fecha de pago, el Ministerio de Educación tiene previsto adelantar trámites de transacción para el pago de fallos judiciales, que para tener conocimiento de ello, debe comunicarse al número telefónico (1) 2222800 Extensión 1708, donde lo orientarán sobre los pasos a seguir; añade, que el FOMAG irá pagando la sanción por mora adeudada de acuerdo con los resultados obtenidos en dichos procesos de transacción.

De lo dicho en precedencia, se destaca lo siguiente: i) que la Fiduciaria la Previsora S.A., en cumplimiento de la orden judicial expidió el oficio No. 20201072377571 del 21 de agosto de 2020, respondiendo de fondo las peticiones elevadas por la accionante y, ii) que dicho documento fue debidamente notificado a la parte demandante a través del correo suministrado en el escrito de tutela, éste es, mcm2609@hotmail.com.

En efecto, y en lo que respecta al sub lite, observa el Despacho que la Fiduciaria la Previsora S.A. – FIDUPREVISORA, dio cumplimiento a la sentencia del 03 de marzo de 2020, toda vez que como ya fue señalado, se efectuó la notificación del oficio No. 20201072377571 del 21 de agosto de 2020, respondiendo de fondo las peticiones elevadas por la accionante.

Ahora bien, de conformidad con las actuaciones surtidas dentro del incidente de desacato, procede el Despacho a determinar si pese a que ya se encuentra en firme la sanción impuesta por esta sede judicial, es procedente o no la revocatoria de la misma.

En principio es evidente que la decisión de sanción adoptada por el Despacho se fundamentó en la ausencia del cumplimiento del fallo de tutela proferido por esta sede judicial el 3 de marzo de 2020; no obstante, debe precisarse que el incidente de desacato en la acción de tutela, es un trámite excepcional que pretende no la imposición de una sanción, si no el cumplimiento de una orden emitida por un Juez Constitucional.

En efecto la Corte Constitucional ha sostenido en diversos pronunciamientos que la finalidad del trámite del incidente por desacato no es otra que lograr el cumplimiento de la orden emitida por el Juez de tutela, en procura de los derechos fundamentales, y no la imposición de la sanción por sí misma.

En este sentido, ha indicado la Corporación que así se hubiese impuesto sanción por desacato, dicha decisión será revocable por los jueces, siempre y cuando se acredite el cumplimiento del fallo de tutela, así se expresó recientemente en el Auto 181 de 13 de mayo de 2015¹:

“(...) 149. Debido a lo expuesto, “la imposición o no de una sanción en el curso del incidente de desacato puede llevar a que el accionado se persuada del cumplimiento de la orden de tutela. En tal sentido, en caso de que se empiece a tramitar un incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desatendido lo ordenado por el juez de tutela, y quiere evitar la imposición de una sanción, deberá acatar la sentencia. De igual forma, en el supuesto en que se haya adelantado todo el procedimiento y decidido sancionar al responsable, éste podrá evitar que se imponga la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor”
(...)

153. En conclusión, (i) la figura del cumplimiento es de carácter principal y oficioso, mientras que el desacato es subsidiario; (ii) para imponer sanciones en el trámite incidental de desacato el juez debe establecer la responsabilidad objetiva y subjetiva del incidentado; (iii) para determinar la responsabilidad subjetiva del incidentado, se debe verificar que el desobedecimiento de la orden de tutela es producto de una conducta caprichosa o negligente de este; (iii) corresponde al incidentado informar al juez las medidas desarrolladas para alcanzar la satisfacción del fallo, así como las razones precisas que en el caso concreto han impedido el cumplimiento de la orden de tutela, evitando justificaciones vagas o genéricas que no tengan relación con la situación específica del demandante; (iv) de manera concomitante con el trámite de desacato, el juez debe dictar las medidas de cumplimiento que sean del caso, con el objeto de remover los obstáculos que impidan el acatamiento del fallo y; (v) en el supuesto en que el juez haya adelantado todo el procedimiento incidental y decidido sancionar por desacato al responsable, éste podrá evitar que se materialice la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor. De este modo, si se verifica el cumplimiento del fallo luego de consultada y confirmada la sanción, el juez de primera o única instancia deberá declarar inmediatamente el cumplimiento de la sentencia y revocar o dejar sin efecto la sanción impuesta y las actuaciones que dependan de ella, de conformidad con la jurisprudencia de esta Corte y la competencia asignada por el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 que dispone que este “mantendrá la competencia hasta que esté completamente

¹Corte Constitucional- Auto 181 de 2015 “Por medio del cual se resuelve la solicitud de prórroga de la suspensión de sanciones por desacato a tutelas dispuesta en el Auto 259 de 2014 y se hace seguimiento al cumplimiento de las órdenes dictadas en el proceso de la referencia frente a Colpensiones.” MP. Luis Ernesto Vargas Silva.

restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza”. Lo anterior, sin perjuicio de las sanciones que ya se hubieren ejecutado.

154. Bajo tal óptica, la Sala dispondrá que los jueces de la República al estudiar incidentes de desacato en contra de los responsables de Colpensiones por el presunto desconocimiento de sentencias de tutela que ordenaron responder una petición prestacional o acatar una sentencia judicial, deberán aplicar las pautas jurisprudenciales sintetizadas en el numeral 153 de la parte motiva de esta providencia. (...).”

De lo dispuesto por la H. Corte Constitucional, se concluye que es procedente revocar la decisión de sanción, siempre y cuando no se hubiese ejecutado.

En el presente asunto, y atendiendo el precedente constitucional antes aludido, encuentra esta instancia judicial que el objeto mismo del desacato impuesto a la Dra. GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO, en su calidad de Presidenta y Representante Legal General de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., se encuentra satisfecho, toda vez que dieron cumplimiento a lo ordenado por este Despacho Judicial en el sentido de emitir una respuesta congruente, de fondo a lo solicitado por la demandante.

En consecuencia, teniendo en cuenta que se ejecutó lo que legalmente se le había impuesto al Representante Legal General de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., aún después de haberse iniciado el trámite del incidente de desacato, se entiende que se dio cumplimiento a la orden judicial proferida por este Despacho en providencia calendada el 3 de marzo de 2020, por lo que se dispondrá el levantamiento de la sanción impuesta, equivalente a 2 días de arresto y 5 salario mínimo legal mensual vigente, debiéndose comunicar dicha decisión a las autoridades respectivas para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Bogotá – Sección Segunda,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar que la Dra. GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO, en su calidad de Presidenta y Representante Legal General de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A, dio cumplimiento a la sentencia de tutela de fecha 3 de marzo de 2020, proferida por este Despacho judicial en protección del derecho fundamental de petición y debido proceso de la señora ZOILA FELICIA MONTENEGRO QUINTERO con cédula de ciudadanía 36.526.176.

SEGUNDO: En consecuencia, levántese la sanción impuesta a la Dra. GLORIA INÉS CORTÉS ARANGO, en su calidad de Presidenta y Representante Legal General de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A, referente a arresto inmutable

por dos (2) días, y multa equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

TERCERO: Comuníquese la presente decisión a las autoridades respectivas para lo de su competencia.

CUARTO: Notificar personalmente a las partes la presente decisión, y por Secretaría líbrense los oficios pertinentes.

QUINTO: Surtido lo anterior y en firme el presente auto **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ

Juez

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** _____ notifico a las
partes la providencia anterior hoy
_____ a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretaría

JGR