



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2016-00317-00

Bogotá, D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2016-00317-00

**DEMANDANTE:** ENOR CORREA LÓPEZ

**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

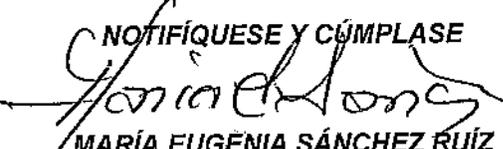
1.- **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, en providencia de 18 de julio de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual el Magistrado ponente Alberto Espinosa Bolaños aceptó el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia proferida por este Juzgado el 19 de marzo de los corrientes, donde se declaró la nulidad del Oficio No. 3997 GAG-SDP del 03 de marzo de 2016 expedido por CASUR y, en consecuencia, se ordenó reconocer y pagar la asignación de retiro del accionante con el 78% del monto de partidas computables, y se negaron las demás pretensiones de la demanda<sup>2</sup>.

2.- Reconózcase personería adjetiva a SAÚL REINEL LIÉVANO CARO con cédula de ciudadanía No. 79.210.853 expedida en Soacha (Cundinamarca) y Tarjeta Profesional No. 164.569 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado sustituto de ENOR CORREA LÓPEZ en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio 293 del expediente.

3.- En atención a la solicitud radicada por la parte actora el 08 de agosto de 2019<sup>3</sup>, por Secretaría expídase copia autentica que preste mérito ejecutivo de la sentencia de la referencia.

4.- Cumplido el trámite ordenado en el numeral anterior, por Secretaría, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 19 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
17 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

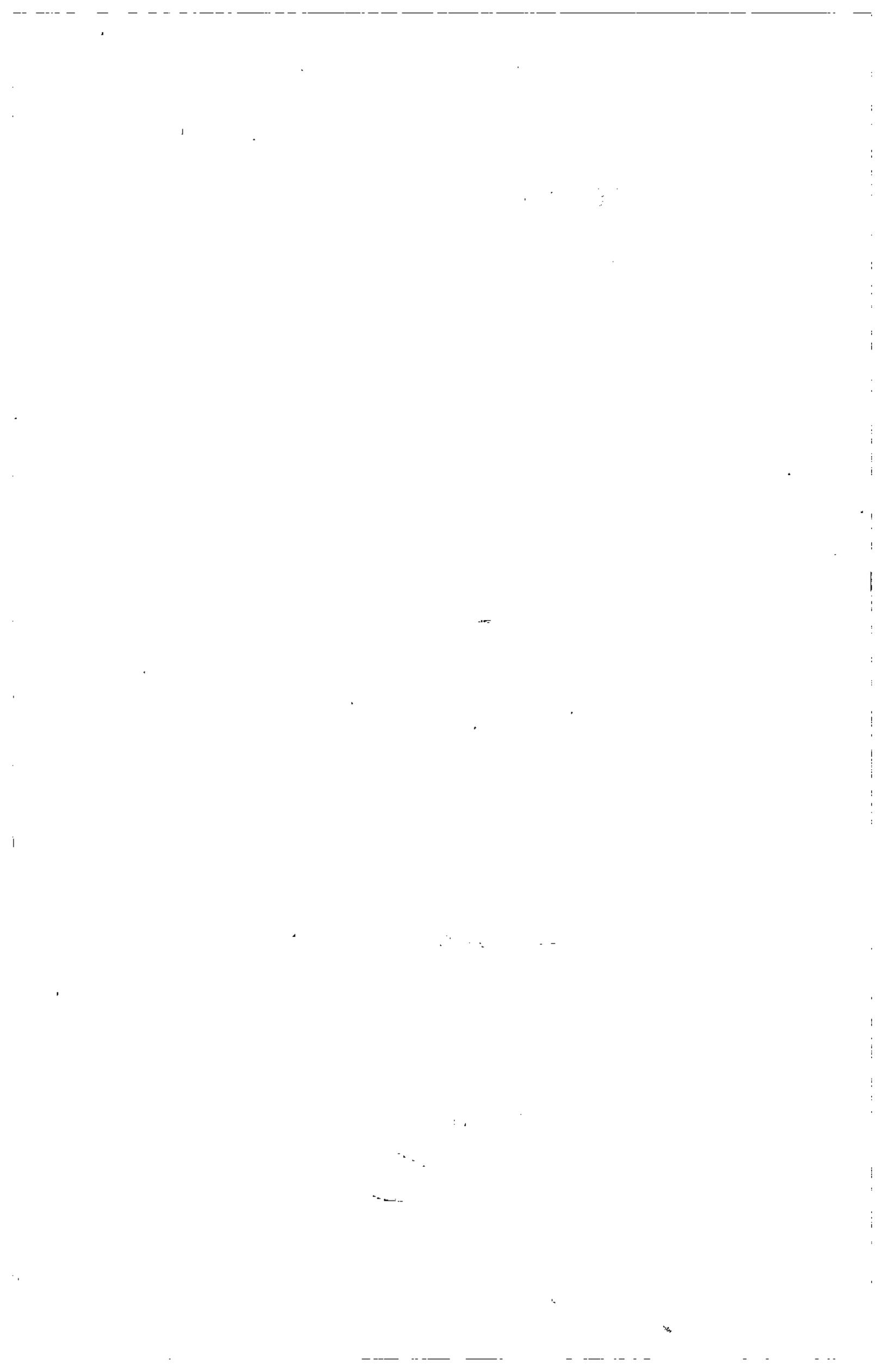
  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario

JGR/MQC

<sup>1</sup> Folios 289 y 290.

<sup>2</sup> Folios 253 a 262 vuelto.

<sup>3</sup> Folio 298.





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00160-00

Bogotá, D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00160-00

**ACCIONANTE:** MARÍA LEONOR CARRILLO BERMÚDEZ

**ACCIONADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Mediante solicitud radicada el día 9 de mayo de 2019<sup>1</sup>, la parte actora requirió el desistimiento de las pretensiones de la demanda, encaminadas a obtener la nulidad parcial de las Resoluciones GNR 201481 de 08 de julio, GNR 268657 de 12 de septiembre y VPN 37247 del 26 de septiembre todas de 2016, a través de las cuales se reconoció y ordenó el pago de una pensión de jubilación a la demandante, sin incluir todos los factores salariales percibidos en el último año de servicio; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acorde con el artículo 314 del Código General del Proceso<sup>2</sup> y en concordancia con el artículo 315 de la misma norma, el demandante puede desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, desistimiento que implica la renuncia de las pretensiones de la demanda produciendo efectos de cosa juzgada; actuación para la cual el apoderado debe tener facultades expresas para ello.

Al respecto, la Corte Constitucional<sup>3</sup> ha indicado que la cosa juzgada es una institución jurídico procesal a través de la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas **para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica.**

Así entonces, teniendo en cuenta que dentro del proceso no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso, y que el apoderado de la demandante tiene facultad expresa para desistir de la presente acción<sup>4</sup>, sería del caso acceder a la solicitud de desistimiento de pretensiones; no obstante, se hace necesario traer a colación lo señalado en el artículo 316 del Código General del Proceso, donde se hizo alusión a lo siguiente:

*"Artículo 316. Desistimiento de ciertos actos procesales: Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

(...)

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas. No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

1. Cuando las partes así lo convengan.
2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.

<sup>1</sup> Folio 109.

<sup>2</sup> Aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A.

<sup>3</sup> Sentencia C-744 de veinticinco (25) de julio de dos mil uno (2001).

<sup>4</sup> Folios 7 a 9, y 19.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00160-00

3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.

4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas. (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, previo a decidir sobre la solicitud de desistimiento, se correrá traslado de la misma a la entidad accionada, conforme lo establece la norma en cita.

En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría **CÓRRASE** traslado de la solicitud de desistimiento presentada por el apoderado de la parte actora, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que en el término de tres (3) días que establece el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso, siguientes a la notificación del presente auto, se pronuncie al respecto.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término otorgado en el numeral que antecede, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**

Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 49 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
17 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

9off



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2017-00335-00

Bogotá, D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2017-00335-00  
**ACCIONANTE:** LUZ MARINA CANO DE GONZÁLEZ  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Mediante auto con fecha del 12 de agosto de 2019<sup>1</sup>, se corrió traslado a las entidades demandadas para que en el término de tres (3) días que establece el numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso, se manifestaran frente a la solicitud de desistimiento radicada por la parte actora el 08 de marzo de 2019<sup>2</sup>; no obstante, vencido el término de ley, la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y la Fiduciaria la Previsora S.A., no se pronunciaron al respecto, en tal sentido, se procederá a acceder a dicho requerimiento.

En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** de la acción presentado por el apoderado de **LUZ MARINA CANO DE GONZÁLEZ** dentro del presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, se entiende que la accionante **renuncia a las pretensiones de la demanda**, dándose por terminado el proceso, haciendo **tránsito a cosa juzgada**.

<sup>1</sup> Folio 61 y vuelto del mismo.

<sup>2</sup> Folio 60.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2017-00335-00

**TERCERO:** Una vez en firme esta providencia, por la Secretaría del Juzgado procedase al archivo del expediente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

*Maria Eugenia Sánchez Ruíz*  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 49 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
17 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR/MQC



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2017-00462-00

Bogotá D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2017-00462-00  
**ACCIONANTE:** YASMINA RÍOS CUESTA  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo del informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver efectuando las siguientes precisiones:

1. Por auto del pasado 18 de mayo de 2018<sup>1</sup>, se inadmitió el medio de control promovido por la demandante por presentarse inconsistencias en cuanto a la petición elevada a la entidad demandada y que dio origen al acto acusado.
2. Conforme a lo anterior, mediante escrito del 24 de mayo de 2018<sup>2</sup> la apoderada de la parte actora allegó recurso de reposición referido en precedencia, aclarando que el acto administrativo del cual se pretende declarar la nulidad parcial es la Resolución 1571 del 16 de marzo de 2016 y no la descrita inicialmente en el escrito de demanda (fl. 86).
3. Con auto del 14 de enero de 2019<sup>3</sup>, se resolvió no reponer el auto que inadmitió el medio de control (18 de mayo de 2018), y se requirió a la parte actora para que modificara la pretensión primera de la demanda inicial, sin que a la fecha haya atendido tal requerimiento.

Sin embargo, en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia, procede el Despacho a estudiar la demanda, aclarando que la pretensión de nulidad y el correspondiente restablecimiento del derecho va dirigido a la Resolución 1571 del 16 de marzo de 2016 y a la Resolución 9057 del 14 de diciembre de 2016, de cuyo contenido se infiere que origino con la petición presentada por la demandante con fecha 27 de julio de 2016 donde solicitó "(...) se revise y ajuste la pensión de jubilación reconocida incluyendo todos los factores salariales que devengo en el año anterior al estatus pensional"<sup>4</sup>.

Así las cosas y como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISION** de la demanda presentada por **YASMINA RÍOS CUESTA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **YASMINA RÍOS CUESTA** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

<sup>1</sup> Folios 81y 81 Vuelto.

<sup>2</sup> Folios 82 a 87

<sup>3</sup> Folios 104 a 106

<sup>4</sup> Folio 7



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00462-00

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629,** en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvenición.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

*Maria Eugenia Sánchez Ruiz*  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

N° 49 DE HOY 17 SET. 2019  
A LAS 8:00 a.m.

*Luis Alejandro Guevara Barrera*  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

*Jeff*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00195-00

Bogotá, D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00195-00  
**ACCIONANTE:** FÉLIX ANTONIO PÉREZ VILLAMIZAR  
**ACCIONADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Mediante auto con fecha del 12 de agosto de 2019<sup>1</sup>, se corrió traslado a la entidad demandada para que en el término de tres (3) días que establece el numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso, se manifestara frente a la solicitud de desistimiento radicada por la parte actora el 18 de junio de 2019<sup>2</sup>; no obstante, vencido el término de ley, la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL no se pronunció al respecto, en tal sentido, se procederá a acceder a dicho requerimiento.

En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ACEPTAR EL DESISTIMIENTO de la acción presentado por la apoderada de FÉLIX ANTONIO PÉREZ VILLAMIZAR dentro del presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, se entiende que el accionante renuncia a las pretensiones de la demanda, dándose por terminado el proceso, haciendo tránsito a cosa juzgada.

**TERCERO:** Una vez en firme esta providencia, por la Secretaría del Juzgado procédase al archivo del expediente.

NOTIFIQUESE Y CÚPLASE  
  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 89 notifico a  
las partes de la providencia anterior hoy  
17 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario

JGR/MQC

<sup>1</sup> Folio 81 y vuelto del mismo.

<sup>2</sup> Folio 79.

1000

1000

1000



Bogotá, D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00227-00  
**ACCIONANTE:** HILDEBRANDO NIÑO VELANDIA  
**ACCIONADOS:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO  
FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Mediante auto de fecha del 12 de agosto de 2019<sup>1</sup>, se corrió traslado a las entidades demandadas para que en el término de tres (3) días que establece el numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso, se manifestaran frente a la solicitud de desistimiento radicada por la parte actora el 03 de mayo de 2019<sup>2</sup>; vencido el término de ley, la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y Fiduciaria la Previsora S.A., no se pronunciaron al respecto, en tal sentido, se procederá a acceder a dicho requerimiento.

En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ACEPTAR EL DESISTIMIENTO de la acción presentado por el apoderado de HILDEBRANDO NIÑO VELANDIA dentro del presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, se entiende que el accionante **renuncia a las pretensiones de la demanda**, dándose por terminado el proceso, haciendo tránsito a cosa juzgada.

<sup>1</sup> Folio 54 y vuelto del mismo.

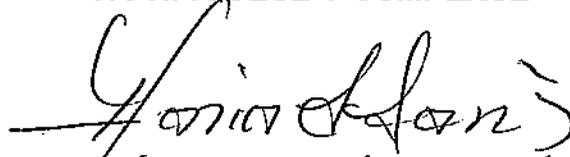
<sup>2</sup> Folio 53.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00227-00

**TERCERO:** Una vez en firme esta providencia, por la Secretaría del Juzgado procedase al archivo del expediente.

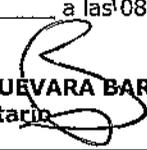
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO No.** 99 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
17 SET 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario 



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00278-00

Bogotá D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2018-00278-00  
**DEMANDANTE:** GIOVANNY LOZADA ROJAS  
**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

### QUEJA

La apoderada de la parte actora, por medio de memorial visible a folios 249 a 251 del expediente, presenta recurso de Queja en contra del auto calendarado el 05 de marzo de 2019 (fl. 248), en virtud del cual la entonces titular del Despacho procedió a rechazar por improcedente el recurso de apelación que había sido interpuesto contra el auto de fecha 08 de febrero de 2019 que decidió negar la vinculación del Tribunal Medico Laboral de Revisión Militar y de Policía como entidad demandada.

Previo a decidir lo correspondiente al Recurso de Queja interpuesto por la abogada de la parte demandante, es del caso recordar lo señalado en el artículo 226 del C.P.A.C.A. en lo que refiere a impugnación de las decisiones sobre intervención de terceros, así:

**“ARTÍCULO 226.** El auto que acepta la solicitud de intervención en primera instancia será apelable en el efecto devolutivo y el que la niega en el suspensivo. (...)”

De la norma en cita se concluye que el auto que niegue la intervención de un tercero es apelable en el efecto suspensivo; así las cosas con fundamento en lo señalado por el Legislador y teniendo en cuenta que el auto de 08 de febrero de 2019 negó vincular como parte demandada al Tribunal Medico Laboral de Revisión Militar y de Policía lo que se define en la negativa de la intervención de un tercero, no puede este Juzgado conceder el Recurso de Queja cuando advierte que por disposición legal la providencia recurrida es apelable.

En virtud de lo anterior se procede a dejar sin efectos el auto de 05 de marzo de 2019 en virtud del cual la entonces titular del Juzgado negó por improcedente el Recurso de Apelación interpuesto contra el auto de 08 de febrero de 2019.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

### DISPONE:

**PRIMERO:** Dejar sin efectos el auto de fecha 05 de marzo de 2019 por medio del cual se rechazó por improcedente el recurso de apelación interpuesto contra el auto de 08 de febrero de la misma anualidad.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00278-00

**SEGUNDO:** Conceder en el efecto suspensivo el Recurso de Apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra el auto de 08 de febrero de 2019 por medio del cual se negó vincular como parte demandada al Tribunal Medico Laboral de Revisión Militar y de Policía.

**TERCERO:** En firme esta providencia por la Secretaria del Despacho remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

*l.p.*

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO No.** 49 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
17 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2018-00330-00

Bogotá, D.C., 16 SEP 2019

**MEDIO DE**

**CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**PROCESO No.:** 11001-33-35-010-2018-00330-00  
**DEMANDANTE:** ANA PAULINA CABRA PEÑARANDA  
**DEMANDADO:** INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR – ICBF

Conforme al informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que habiéndose vencido el término otorgado en los Autos de fecha 3 de diciembre de 2018<sup>1</sup> y 5 de abril del presente año<sup>2</sup>, la parte actora no ha dado cumplimiento a lo requerido en las aludidas providencias; no obstante, de la documental obrante a folios 61 a 65 del expediente se puede evidenciar que la accionante prestó sus servicios para el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar - ICBF en la ciudad de Bogotá.

Ahora bien, revisado nuevamente el expediente y previo a decidir sobre la admisión o inadmisión de la demanda es del caso realizar las siguientes precisiones:

Se tiene que en la presente demanda la accionante pretende que se declare la nulidad del Oficio S-2017-092210-2500 del 21 de febrero de 2017<sup>3</sup>; a través del cual se da respuesta al derecho de petición con No. de radicado E-2017-013651-0101 del 31 de enero de 2017, empero, de la prueba física allegada al plenario se logró establecer que dicho acto administrativo es de trámite.

Por otra parte, a folios 29 a 32 del expediente se observa un Oficio sin fecha ni rotulo de radicación con el cual se está dando respuesta a la solicitud con referida en el párrafo anterior, y que contiene como asunto y referencia "Reclamación Administrativa – Respuesta Derecho de Petición" "Reconocimiento de Prestaciones Sociales".

Explicado lo anterior, para esta Agencia Judicial no es claro si los referidos actos administrativos hacen parte integral del Oficio S-2017-092210-2500 del 21 de febrero de 2017, o si por el contrario, son actos administrativos independientes siendo esto indispensable para determinar la admisión o inadmisión de la demanda.

<sup>1</sup> Folio 95 del expediente.

<sup>2</sup> Folio 97 del expediente.

<sup>3</sup> Folio 28 del expediente.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
**JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ**  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2018-00330-00

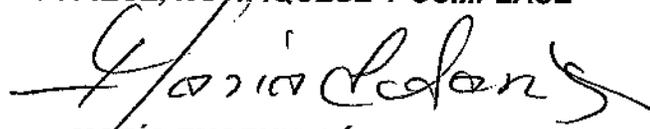
Teniendo en cuenta lo anterior, se requerirá al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, para que aclare al Juzgado si el Oficio S-2017-092210-2500 del 21 de febrero de 2017 hace parte del acto administrativo sin rotulo de radicación referido en precedencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

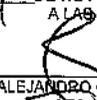
Por Secretaría del Despacho oficiase al **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR - ICBF** para que dentro de los diez (10) días allegan con destino a este expediente certificación en la que se informe si el Oficio S-2017-092210-2500 del 21 de febrero de 2017 hace parte del acto administrativo sin rotulo de radicación; para mayor claridad, se anexara los aludidos actos administrativos.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

*Jeff*

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
N° <u>49</u>	DE HOY <u>17 SET. 2019</u> A LAS <u>8:00</u> a.m.
 LUIS ALEJANDRO GÚEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00517-00

Bogotá, D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00517-00

**DEMANDANTE:** DIANA KARINA NIÑO PICO

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

A través de auto con fecha del 11 de abril de 2019<sup>1</sup>, se requirió a la entidad demandada para que allegara certificación en la que indicara el último lugar donde el soldado profesional José Julián Mantilla Díaz (q.e.p.d.), prestó sus servicios en el Ejército Nacional hasta el día de su fallecimiento acaecido el 25 de julio de 2011; en atención a lo anterior, el Coronel Coordinador del Grupo de Archivo General del Ministerio de Defensa allegó copia del Oficio No. OF119-75009 MDN-SGDA-GAG del 15 de agosto de 2019<sup>2</sup>, mediante el cual manifestó no tener la información requerida y que, por tal razón, remitió dicha solicitud a la Dirección de Personal del Ejército Nacional, por ser ésta la competente para pronunciarse frente al tema en controversia.

En tal sentido, se procederá a requerir a la Dirección en comento para que allegue con destino al expediente de la referencia la certificación mencionada en el párrafo anterior.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

Por la Secretaría del Juzgado, líbrese oficio a la Dirección de Personal del Ejército Nacional, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de su recibo, allegue al expediente certificación en la que indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **JOSÉ JULIÁN MANTILLA DÍAZ** quien se identificaba con la

<sup>1</sup> Folio 21.

<sup>2</sup> Folio 23.

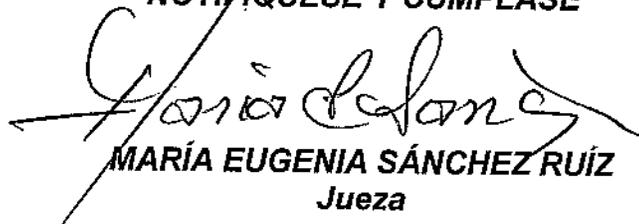


REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00517-00

cédula de ciudadanía No. 91.183.120, prestó sus servicios como soldado profesional;  
acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 49 notifico a las partes  
la providencia anterior hoy 17 SET. 2019 a  
las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2018-00539-00

Bogotá D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2018-00539-00  
**ACCIONANTE:** AMELIA CASAS DE WILCHES  
**ACCIONADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Por auto del pasado 11 de abril de 2019<sup>1</sup>, se aclaró el proveído de 14 de febrero del año en curso proferido por esta Agencia Judicial, y se ordenó oficiar a la entidad demandada para que certificara el último lugar de prestación de servicios de Segundo Adolfo Wilches Carrero; quien a folios 105 a 107 del expediente allegó escrito dando cumplimiento.

Así las cosas y como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **AMELIA CASAS DE WILCHES** contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR**.

Por otra parte, teniendo en cuenta que Dora Elsa Pardo Moreno con cédula de ciudadanía No. 40.377.725 se presentó ante la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional – CASUR con la intención de obtener la pensión de sobrevivientes con ocasión al fallecimiento de Segundo Adolfo Wilches Carrero, según como se puede observar en la copia de la Resolución No. 3944 del 29 de junio de 2018 proferido por la misma entidad<sup>2</sup> y que, la aquí accionante pretende lo mismo con la demanda en curso; se procederá vincularla al presente trámite con la finalidad de permitirle ejercer su derecho de contradicción y defensa.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **AMELIA CASAS DE WILCHES** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su

<sup>1</sup> Folio 100 y vuelto del mismo.

<sup>2</sup> Folios 32 a 35.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00539-00

representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la parte accionada **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR**.
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.**

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte accionada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvención.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** **RECONOCER** personería adjetiva a **MARTHA MIREYA PABÓN PÁEZ** con cédula de ciudadanía No. **52.887.262** de Bogotá y Tarjeta Profesional No. **148.564** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de **AMELIA CASAS DE WILCHES** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **1 y 2** del expediente.

**SÉPTIMO:** **VINCULAR** a Dora Elsa Pardo Moreno con cédula de ciudadanía No. 40.377.725 al presente proceso, con la finalidad de permitirle ejercer su derecho de contradicción y defensa, acorde con lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**OCTAVO:** Por lo anterior, **REQUERIR** a la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR** y a **AMELIA CASAS DE WILCHES** para que en el término de

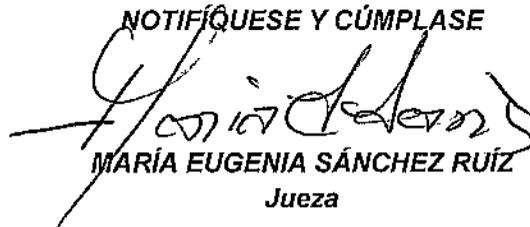


REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2018-00539-00

diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto, alleguen con destino al expediente de la referencia, certificación en la que se indique dirección física, correo electrónico y números telefónicos de Dora Elsa Pardo Moreno, con el propósito de notificarla en debida forma del presente asunto.

**NOVENO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

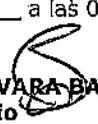
NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

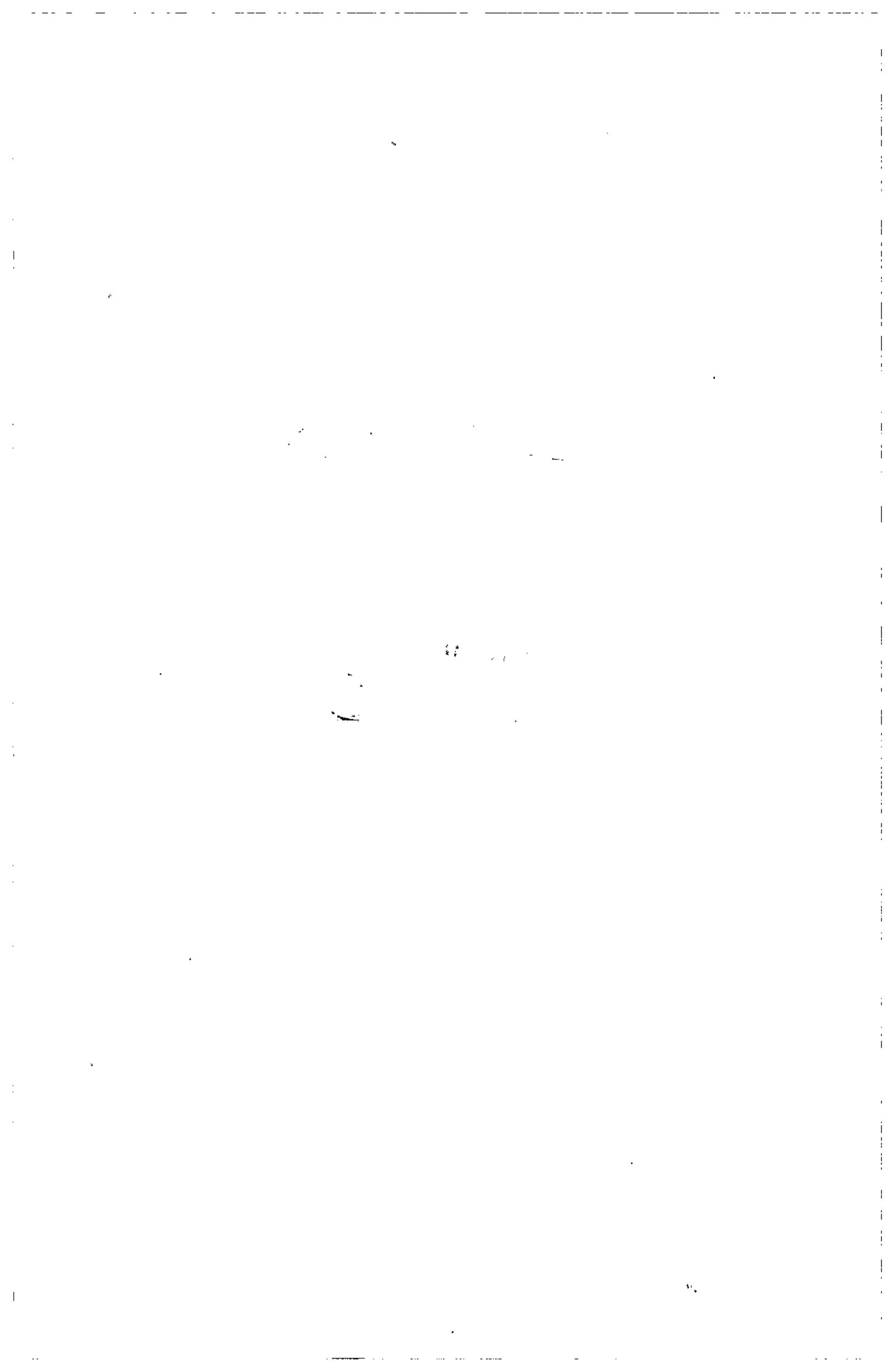
  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ  
Jueza

JGR/MQC

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 49 notifico a  
las partes 17 SET. 2019 providencia anterior hoy  
17 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario 





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00060-00

Bogotá D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00060-00  
**ACCIONANTE:** EDWIN JAVIER CHAPARRO FONSECA  
**ACCIONADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo del informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Por auto del pasado 3 de mayo de 2019<sup>1</sup>, se requirió a la parte actora a fin de que allegará al expediente el poder debidamente constituido para poder actuar en el proceso, copia del acto administrativo que se pretende demandar y la copia del derecho de petición que dio origen a la presente demanda, quien a folios 39 a 67 presentó escrito dando cumplimiento.

Así las cosas y como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISION** de la demanda presentada por **EDWIN JAVIER CHAPARRO FONSECA** contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **EDWIN JAVIER CHAPARRO FONSECA** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**.
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la**

<sup>1</sup> Folio 37 y 37 Vito



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00060-00

**cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvención.

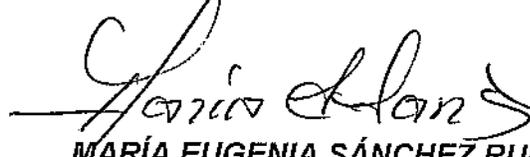
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

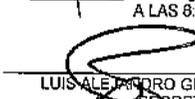
**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **ÁLVARO CALDERÓN PAREDES** con cédula de ciudadanía No. **93.377.430** expedida en Ibagué y Tarjeta Profesional No. **213.127** del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado de **EDWIN JAVIER CHAPARRO FONSECA** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **58** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

*Staff*

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N° <u>19</u> DE HOY <u>17 SET. 2019</u> A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00084-00

Bogotá D.C., 1 b SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 1001-33-35-010-2019-00084-00

**DEMANDANTE:** KAREN ELIZABETH GUERRERO SUAREZ

**DEMANDADO:** COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL Y  
UNIVERSIDAD DE MEDELLÍN

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Viene el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda sobre la admisión de la acción, previas las siguientes consideraciones:*

*Al momento de analizar los presupuestos básicos para la admisión de la demanda encuentra el Despacho que el artículo 138 del C.P.A.C.A., señala que toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado por una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho, así mismo el numeral 2º del artículo 162 de la misma norma indica que la demanda deberá contener lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.*

*De la norma citada, se establece que, para acudir a la jurisdicción Contenciosa Administrativa a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, deben existir pretensiones de nulidad respecto de un acto administrativo que lesione el derecho de una persona, derecho que debe estar protegido en una norma jurídica y cuyo restablecimiento se consigue con la nulidad del acto que se acusa.*

*Por lo anterior se tiene que la finalidad de esta acción es triple, pues con ella se busca que se declare la nulidad del acto o actos administrativos demandados, que se restaure el derecho vulnerado y que se reparen los daños que el acto administrativo haya causado a la persona.*

*Ahora bien, revisado el expediente, el Despacho no encuentra claridad en el numeral 2 de las pretensiones de la demanda (fl. 2), teniendo en cuenta que la misma no está sustentada en ningún acto administrativo del cual la demandante este solicitando su nulidad y que genere el restablecimiento del derecho solicitado en la mencionada pretensión. Así las cosas y de conformidad al numeral 2º del artículo 162 que señala como requisitos de la demanda "Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo*



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00084-00

Código para la acumulación de pretensiones”, la parte actora deberá corregir los defectos anunciados dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.

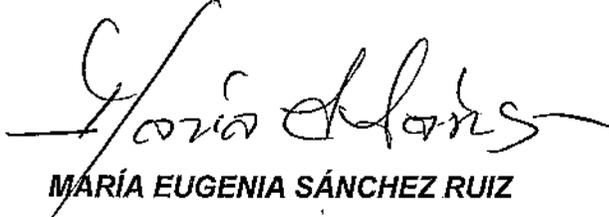
Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda instaurada por **KAREN ELIZABETH GUERRERO SUAREZ** en contra de la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL Y UNIVERSIDAD DE MEDELLÍN**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane el aspecto mencionado en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

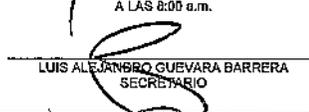
**SEGUNDO:** Reconocer personería adjetiva a **NELSON MANRIQUE CÁRDENAS** con cédula de ciudadanía No. **79.420.619** y Tarjeta Profesional No. **261.804** del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado de **KAREN ELIZABETH GUERRERO SUAREZ** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **51** del expediente.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

*Jeff*

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° <b>49</b>	DE HOY <b>17 SET. 2019</b>
A LAS 8:00 a.m.	
	
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00132-00

Bogotá D.C., 1 b SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00132-00

**DEMANDANTE:** FRANCISCO HENRY ACOSTA NÚÑEZ y OTROS

**DEMANDADO:** NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**Reposición**

*El apoderado de la parte actora, por medio de memorial visible a folios 172 a 184 del expediente, presenta recurso de Reposición en contra del auto calendarado el 11 de abril de 2019 (fl. 171), en virtud del cual se requirió al apoderado de la parte actora para que procediera a solicitar el desglose del expediente con el fin de retirar los anexos de los demás demandantes y para que se allegara certificación del último lugar de prestación de servicios de Francisco Henry Acosta Núñez.*

**SUSTENTACIÓN DEL RECURSO<sup>1</sup>**

*El apoderado manifiesta que no le asiste razón al despacho en sus apreciaciones, pues a su parecer se reúnen los requisitos que establece el artículo 88 del Código General del Proceso en cuanto a la acumulación de pretensiones, considera que entre los demandantes se presenta identidad de causa, esto es, el derecho que les asiste al reconocimiento de la mesada 14, e identidad de objeto en lo que refiere a determinar si los demandantes tienen derecho o no a la mesada 14 a la luz del acta del 22 de abril de 2014.*

**CONSIDERACIONES**

*Antes de resolver de fondo el recurso de reposición presentado, es necesario precisar que la providencia recurrida es un auto que no es susceptible de apelación; lo cual significa, al tenor del artículo 242 del C.P.A.C.A, que el mismo es procedente.*

*Revisado el expediente, encuentra el Despacho que mediante auto de 11 de abril de 2019 una vez advertida la indebida acumulación de pretensiones se procedió a requerir al apoderado de la parte actora para que solicitara a este Juzgado el desglose del*

---

<sup>1</sup> Folio 172 a 184



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00132-00

expediente con el fin de retirar los anexos de los demás accionantes y para que allegara certificación donde indicara el último lugar de prestación de servicios de Francisco Henry Acosta Núñez.

Respecto de la acumulación de pretensiones en un proceso, se tiene que dicha acumulación puede ser objetiva o subjetiva, regulada la primera por la ley 1437 de 2011 y la segunda por el Código General del Proceso, norma aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la mencionada ley.

Anotado lo anterior, indica el despacho que la acumulación que se pretende en el presente proceso es de tipo subjetiva, por lo cual se debe dar aplicación al artículo 88 inciso 3 del Código General del Proceso, el cual respecto de la acumulación de pretensiones, señaló:

*"Artículo 88: Acumulación de pretensiones.*

El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:

1. Que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.
2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.
3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.

En la demanda sobre prestaciones periódicas podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y el cumplimiento de la sentencia definitiva.

También podrá formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros en cualquiera de los siguientes casos:

- a) Cuando provenga de la misma causa.
- b) Cuando versen sobre el mismo objeto.
- c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.
- d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas."

Ahora bien, una vez analizada la demanda y sus anexos previo a resolver lo pertinente al recurso de reposición instaurado por el apoderado de los demandantes, según la norma en cita es necesario determinar si este Despacho Judicial es competente para conocer sobre el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral promovido por:

<b>NOMBRE</b>	<b>NUMERO DE CEDULA</b>
Francisco Henry Acosta Núñez	19.381.855
Orlando de Jesús Albarracín Balaguera	19.370.503
Luis Antonio Calderón Ullola	9.069.529
Lidia Yaneth Cepeda Ávila	40.030.378
Clara Yaneth Espinoza Vargas	51.831.224
Nubia Patricia Fajardo Henao	35.501.019



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00132-00

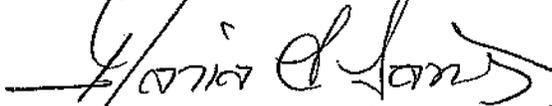
Sonia García Saavedra	51.997.409
Humberto Giraldo Aguirre	17.094.046
Luis Alberto Gómez Cabrera	17.633.091
Amanda González Morales	51.745.008
Olga Lucia Irriarte Soto	51.704.929
Henry Perdomo	29.540.056
Fabiola Rodríguez Ballén	52.008.588
Norma Constanza Silva García	38.280.079
Antonio Villalba Tavera	19.255.837

Así las cosas, previo a resolver de fondo el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de los demandantes contra el auto de 11 de abril de 2019, es necesario requerir al Ministerio de Defensa Nacional para que en el término improrrogable de 5 días, certifique el último lugar de prestación de servicios de cada uno de los demandantes, señalando municipio o ciudad.

Por secretaria líbrese el respectivo oficio el cual deberá ser tramitado por el apoderado de los demandantes.

Una vez allegada la certificación indicada devuélvase el expediente al despacho para lo pertinente.

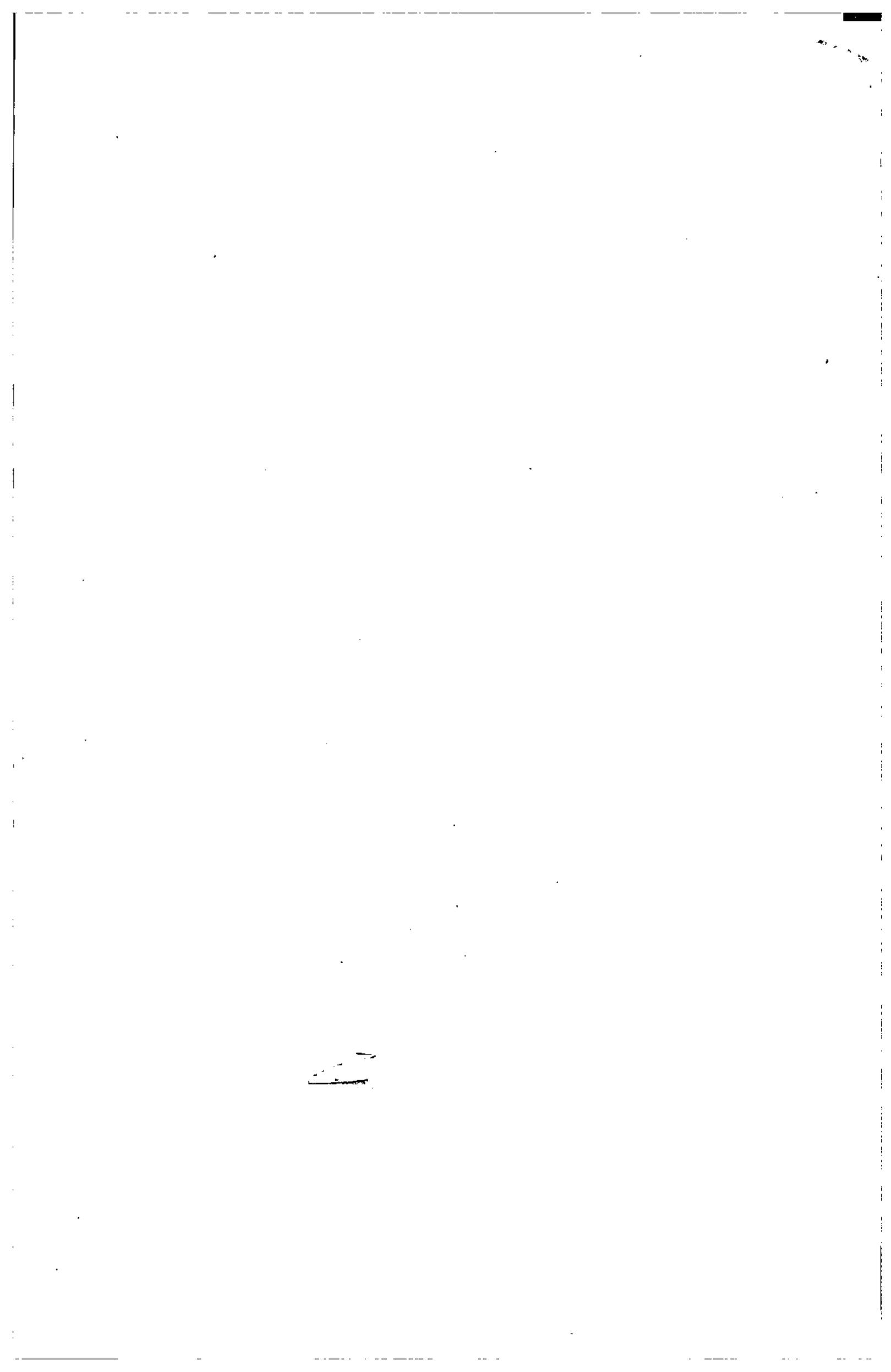
**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 99 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
17 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00186-00

Bogotá D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00186-00

**ACCIONANTE:** MANUELA ISABEL VIOLA CEPEDA

**ACCIONADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES Y AURA EMILIA CHIRIVI DE PEÑA

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo del informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Por auto del pasado 10 de junio de 2019<sup>1</sup>, se requirió a la parte actora a fin de que allegará al expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar de prestación del servicio de Carlos Enrique Peña (q.e.p.d.), quien a folios 144 a 154 presentó escrito dando cumplimiento.

Visto el contenido del escrito en mención, encuentra el Despacho:

1. Que a Carlos Enrique Peña (q.e.p.d.) le fue reconocida una pensión vitalicia de jubilación por Banco Cafetero a través de la Resolución 068 de 1995<sup>2</sup>.
2. Que mediante la Resolución 325 del 30 de diciembre de 1997<sup>3</sup> Banco Cafetero reliquidó la prestación del causante en mención.
3. Del contenido de la Resolución 2553 de 2002<sup>4</sup>, se extrae que el último lugar de prestación del servicio fue la ciudad de Bogotá y que su último patrono fue Banco Cafetero.

Expuesto lo anterior, es preciso traer a colación lo manifestado por el Consejo de Estado en sentencia del 6 de abril de 2011 Consejero Ponente Gustavo Gómez Aranguren, en la que se pronunció respecto a la naturaleza jurídica de la vinculación de los trabajadores del Banco Cafetero de la siguiente manera:

Ahora, en relación a las personas naturales que prestaban sus servicios en las

<sup>1</sup> Folio 143.

<sup>2</sup> Folio 146 a 150

<sup>3</sup> Folios 151 y 152.

<sup>4</sup> Folio 153 y 154



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00186-00

*Empresas Industriales y Comerciales de Estado, existían dos categorías según lo establecido por el Decreto 3135 del 1968, artículo 5, inciso 2:*

**Trabajadores oficiales, vinculados por contrato de trabajo.**

*Empleados públicos, vinculados por una relación general, objetiva y reglamentaria.*

*Conforme con lo anterior, la Corte Suprema de Justicia ha venido reiterando el criterio según el cual, como las sociedades de economía mixta se rigen por las reglas del derecho privado, ello incluye lo referente al estatuto laboral de sus servidores, los cuales serían, trabajadores particulares; pues solo por excepción cuando el aporte oficial es o excede del 90% del capital social, sus actividades se regulan por los preceptos aplicables a las empresas industriales y comerciales del Estado y, en consecuencia, sus empleados serán, por regla general, trabajadores oficiales*

*En el caso sub iudice, BANCAFÉ fue creado como una Empresa Industrial y Comercial del Estado, **por tanto sus trabajadores eran oficiales** y por excepción los de manejo y confianza, empleados públicos" (subrayado y negrita fuera de texto)*

*Por otra parte, en cuanto a la competencia de la Jurisdicción Contencioso Administrativa suscitada entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales, el artículo 105 en su numeral 4 estableció lo siguiente:*

**"Artículo 105. Excepciones.** La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo no conocerá de los siguientes asuntos:

(...)

**4. Los conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales." (Subrayado fuera de texto)**

*De lo anterior se colige, que esta Jurisdicción no conoce de los asuntos laborales surgidos de los conflictos emanados entre las entidades públicas y trabajadores oficiales; por el contrario, estudia las controversias laborales derivadas de una relación legal y reglamentaria. En tal sentido, se observa que si bien, en el caso objeto de estudio se presenta un conflicto jurídico con ocasión al acto administrativo que niega el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, también lo es, que la relación laboral que existió entre el extinto Banco Cafetero y el causante proviene de una vinculación como trabajador oficial, lo anterior al tenor del artículo 5 del Decreto 3135 de 1968 donde se establece que las personas que prestan sus servicios en las Empresas Industriales y Comerciales del Estado como lo era Bancafe son trabajadores oficiales.*

*Conforme lo expuesto considera este Despacho que no es competente para conocer del presente asunto por falta de jurisdicción estimando que ésta recae en la Jurisdicción Laboral Ordinaria.*



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00186-00

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO. DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN** para conocer del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaurado por **MANUELA ISABEL VIOLA CEPEDA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO.** Estimar que la competencia para conocer del asunto recae en la Jurisdicción Laboral Ordinaria.

**TERCERO.** Por Secretaría enviar el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, para que por su conducto sea remitido a los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá, con todos sus anexos, previas las anotaciones y registros a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N. <u>99</u> DE HOY <u>17 SET. 2019</u> A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO

*Jeff*

7



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00218-00

Bogotá D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00218-00

**ACCIONANTE:** YULI ANDREA PACHÓN MAYORGA

**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Encuentra el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3° de la Ley 91 de 1989, que creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2° del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 “Por el cual se reglamentan el inciso 2° del artículo 3° y el numeral 6° del artículo 7° de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones” procederá el Despacho a **VINCULAR** a la Fiduciaria La Previsora S.A. como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **YULI ANDREA PACHÓN MAYORGA** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **YULI ANDREA PACHÓN MAYORGA** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y a la vinvulada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00218-00

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.**

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

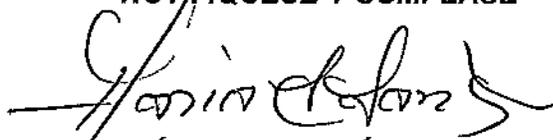
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA** con cédula de ciudadanía No. **10.268.011** expedida en Manizales y Tarjeta Profesional No. **66.637** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **YULI ANDREA PACHÓN MAYORGA** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **11** y **12** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

N° 49 DE HOY 17 SET. 2019  
A LAS 8:00 a.m. -

  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARÍA



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00236-00

Bogotá D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2019-00236-00  
**DEMANDANTE:** DORA CECILIA CIENDUA DE CELY  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL Y  
CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Viene el presente expediente al Despacho para decidir sobre la admisión del medio de control intentado, a lo cual se procede, previas las siguientes consideraciones:

Ahora bien, analizada la presente demanda se, advierten las siguientes falencias:

1. Con el fin de analizar la competencia territorial deberá aportar certificación en la cual se indique el último lugar (ciudad – municipio) donde prestó o debió haberse prestado el servicio, conforme a lo previsto en el numeral 3° del artículo 156 del Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
2. La parte accionante estima su cuantía en más de 100 millones de pesos, sin embargo no la determina de conformidad con lo preceptuado en el inciso 5° del artículo 156 del Código Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, implicando esto que la accionante tiene que explicar de manera detallada cada uno de los factores y guarismos que componen las pretensiones, desde cuando se causaron hasta la presentación de la demanda, **sin pasar de tres años.**

En tales condiciones, la parte actora deberá corregir los defectos anunciados dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda instaurada por la **DORA CECILIA CIENDUA DE CELY** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL** y la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane el aspecto mencionado en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00236-00

previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SEGUNDO: Reconocer** personería adjetiva a **CARLOS ARTURO OLIVEROS ESTRADA** con cédula de ciudadanía No. **72.196.201** expedida en Barranquilla y Tarjeta Profesional No. **84.828** del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado de **DORA CECILIA CIENDUA DE CELY** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio 7 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ

Jueza

*Jaff*

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 90 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
17 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00244-00

Bogotá D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA:** ---  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00244-00  
**ACCIONANTE:** ELVIA MARTÍNEZ PULIDO  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo del informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISION** de la demanda presentada por **ELVIA MARTÍNEZ PULIDO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **ELVIA MARTÍNEZ PULIDO** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**  
**PRIMERO:** .

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00244-00

el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

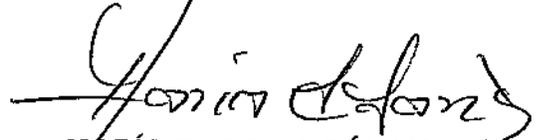
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **ANDRÉS SÁNCHEZ LANCHEROS** con cédula de ciudadanía No. **80.154.207** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **216.719** del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado de **ELVIA MARTÍNEZ PULIDO** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio 7 del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

*Jeff*

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N.º <u>99</u>	DE HOY <u>7 SET, 2019</u> A LAS <u>8:00</u> a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



Bogotá D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2019-00248-00

**DEMANDANTE:** MARÍA DE LOS ÁNGELES LONDOÑO GUTIÉRREZ

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
– FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

El artículo 156 numeral 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los asuntos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral, preceptúa que la competencia por razón del territorio se determina por el **último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.**

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho observa que conforme a la Resolución 2235 de 31 de octubre de 2016 expedida por la Secretaría de Educación del Departamento de Cundinamarca y obrante a folios 28 a 30 del expediente, se puede determinar que la demandante prestó sus servicios en la I.E.D Manuela Murillo Toro con sede en Utica la cual se encuentra ubicada en el Municipio de **Utica del Departamento de Cundinamarca.**

Ahora bien, de conformidad con el Acuerdo No. PSAAO6-3321 de 2006 por el cual se crean los Circuitos Judiciales Administrativos en el Territorio Nacional, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, el competente para conocer, entre otras, de los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, cuyo último lugar de prestación de servicios haya sido el **Municipio de Utica – Departamento de Cundinamarca, es el Juzgado Administrativo de Facatativá – Reparto.**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,



**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE incompetente este Despacho para conocer de la presente demanda.**

**SEGUNDO.-** Por Secretaría enviar el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Bogotá, para que por su conducto sea remitido el expediente al **Juzgado Administrativo Oral del Circuito Judicial de Facatativá – Reparto.**

**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las constancias y registros pertinentes.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

*Jeff*

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N.º <u>99</u>	De Hoy <b>17 SET. 2019</b>
A LAS 8:00 a.m.	
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00258-00

Bogotá D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00258-00  
**ACCIONANTE:** ARLEX GARCÍA RAMÍREZ  
**ACCIONADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo del informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISION** de la demanda presentada por **ARLEX GARCÍA RAMÍREZ** contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **ARLEX GARCÍA RAMÍREZ** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**.
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.**

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00258-00

del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

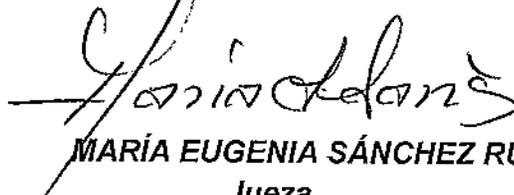
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **RUBÉN DARÍO GÓMEZ BARRERA** con cédula de ciudadanía No. **4.207.557** y Tarjeta Profesional No. **177.198** del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado de **ARLEX GARCÍA RAMÍREZ** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **34** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

*Staff*

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° <b>49</b>	<b>17 SET. 2019</b>
DE HOY A LAS 8:00 a.m.	
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00260-00

Bogotá D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00260-00

**DEMANDANTE:** ANA PATRICIA CASTILLO SÁNCHEZ

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
POLICÍA NACIONAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, ingresa el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

El artículo 161, numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, dispone que cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular, constituye requisito de procedibilidad de la demanda el haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. Este requisito de procedibilidad, corresponde a lo que en vigencia del Decreto 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo) se denominaba el agotamiento de la vía gubernativa, el cual también es obligatorio para acudir a la jurisdicción.

Al respecto, el Consejo de Estado ha considerado que el referido requisito de procedibilidad, comprende no solo la interposición de los recursos que conforme a la Ley sean obligatorios, sino que, también implica que lo que se pretende con la demanda haya sido sometido a consideración de la administración, de manera que exista un acto administrativo expreso o presunto en relación con lo solicitado.

En el presente asunto, observa el Despacho que no se allegó el derecho de petición a través del cual solicita a la entidad lo pretendido en su escrito de demanda, en consecuencia la parte demandante deberá aportarlo, a efectos de demostrar si lo inicialmente solicitado en la actuación administrativa, es lo realmente pretendido con la presente demanda, esto en aras de la protección del derecho de defensa y contradicción.

En tales condiciones, la parte actora deberá corregir los defectos anunciados dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda instaurada por ANA PATRICIA CASTILLO SÁNCHEZ en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane el aspecto mencionado en la



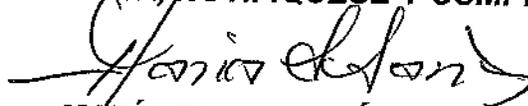
REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00260-00

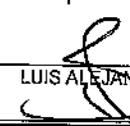
motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SEGUNDO: Reconocer** personería adjetiva a **DANIEL LEONARDO GÓMEZ CASTILLO** con cédula de ciudadanía No. **1.014.205.218** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **292.597** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **ANA PATRICIA CASTILLO SÁNCHEZ** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **10** y **11** del expediente.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

*Jeff*

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N° <u>99</u> DE HOY <u>17 SET. 2019</u> A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00311-00

Bogotá, D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00311-00

**ACCIONANTE:** MARÍA AMPARO TIRADO PINZÓN

**ACCIONADO:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **MARÍA AMPARO TIRADO PINZÓN** contra **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **MARÍA AMPARO TIRADO PINZÓN** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.**

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00311-00

expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvención.

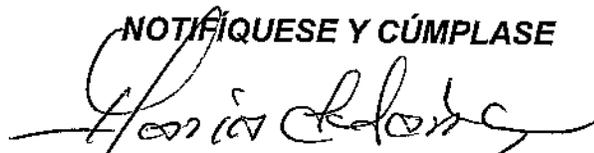
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JORGE ENRIQUE GARZÓN RIVERA** con cédula de ciudadanía No. **79.536.856** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **93.610** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **MARÍA AMPARO TIRADO PINZÓN** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **44 a 48** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 19 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
27 SET. 2019 a las 08:00 A.M.  
10 SET. 2019

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARRA BARRERA**  
Secretario

JGR/MQC



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00315-00

Bogotá, D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00315-00  
**ACCIONANTE:** ROSS MIREYA DUARTE OLARTE  
**ACCIONADO:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **ROSS MIREYA DUARTE OLARTE** contra **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **ROSS MIREYA DUARTE OLARTE** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.**

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00315-00

expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

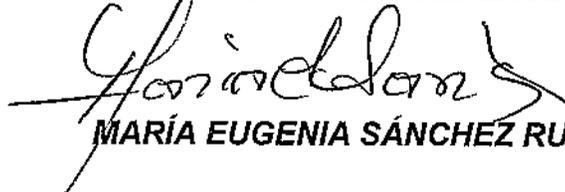
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **CESAR JULIÁN VIATELA MARTÍNEZ** con cédula de ciudadanía No. **1.016.045.712** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **246.931** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **ROSS MIREYA DUARTE OLARTE** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **40 y 41** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**

Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 99 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
17 SET 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00333-00

Bogotá, D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00333-00  
**DEMANDANTE:** LIBARDO JOYA DUARTE  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

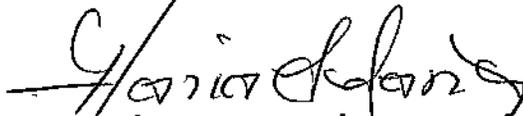
Previo a decidir sobre la admisión o inadmisión de la demanda en curso, se dispondrá requerir a la entidad accionada, para que allegue con destino al expediente de la referencia, certificación en la que indique la fecha exacta en que fue expedido el Oficio No. S-2019-019210-DIRAN-ARAFI-GUTAH 1.10, a través del cual se negó la petición elevada por la parte actora donde requirió el reconocimiento y pago del subsidio familiar como factor salarial o, en su defecto, suministre copia de dicho documento con el datado correspondiente.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

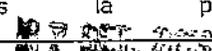
Por la Secretaría del Juzgado, librese oficio al Jefe Grupo de Talento Humano Dirección de Antinarcóticos de la Policía Nacional, para que dentro de los diez (10) días siguientes a la fecha de su recibo, allegue con destino al expediente de la referencia, **CERTIFICACIÓN** en la que indique la fecha exacta en que fue expedido el Oficio No. S-2019-019210-DIRAN-ARAFI-GUTAH 1.10, a través del cual se negó la petición elevada por **LIBARDO JOYA DUARTE** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 79.656.887 expedida en Bogotá, donde requirió el reconocimiento y pago del subsidio familiar como factor salarial o, en su defecto, suministre copia de dicho documento con el datado correspondiente, conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/mqo

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO No. 89** notifico a las partes la providencia anterior hoy  a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario 

11/11/11



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00340-00

Bogotá, D.C. 16 SEP 2019

**MEDIO DE**

**CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**PROCESO No.:** 11001-33-35-010-2019-00340-00

**DEMANDANTE:** ANA LEONOR ALFONSO PEREZ Y OTROS

**DEMANDADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

Viene el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:

Sería del caso entrar a fijar fecha para llevar a cabo audiencia inicial, si no fuera porque advierte la funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.

En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales recibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0382 de 06 de marzo de 2013, dirigida a los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.

Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tomada en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.

En tales condiciones, el Despacho se acogerá al pronunciamiento efectuado por la Sala Plena del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca a través de auto con fecha del 11 de marzo de 2019, Magistrado Ponente Alberto Espinosa Bolaños, Expediente No. 2018-00323-01, en el cual se declaró fundado el impedimento manifestado por la Juez Administrativa del Circuito de Girardot y de los demás jueces Administrativos del mismo Circuito para pronunciarse frente al tema de bonificación judicial de los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.

Así las cosas, estima esta funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el **numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso**, esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.

Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.

En mérito de lo anterior, la Juez Decimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00340-00

Bogotá,

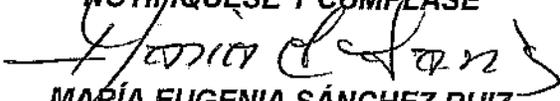
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

247

<b>JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA</b>		
Por anotación en ESTADO No. <u>49</u>	notifico a	
las <u>17</u> partes. <u>2019</u> providencia	anterior hoy	
	a las	<u>08:00</u> A.M.
<b>LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA</b> Secretario 		



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00342-00

Bogotá D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00342-00

**ACCIONANTE:** DAVID ALEJANDRO ESCOBAR MARTÍNEZ

**ACCIONADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA  
DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Viene el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:*

*Sería del caso entrar a resolver sobre la admisión o inadmisión de la demanda presentada, si no fuera porque advierte la funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.*

*En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales recibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0383 de 06 de marzo de 2013.*

*Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tomada en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.*

*En tales condiciones, estima esta funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el **numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso**, esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.*

*Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.*

*En mérito de lo anterior, la Juez Decimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de*



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00342-00

Bogotá,

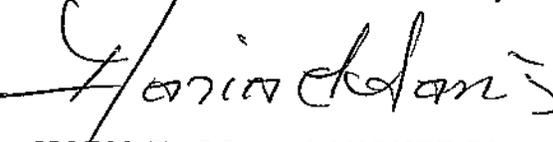
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

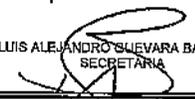
**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MARIA EUGENIA SANCHEZ RUIZ**

**Jueza**

9072

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N. 19 De Hoy 17 SET. 2019 A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO SUEVARA BARRERA SECRETARIA



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00345-00

Bogotá, D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00345-00

**ACCIONANTE:** RENE HERNÁN LÓPEZ CUFÍÑO

**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Observa el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio; no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3º de la Ley 91 de 1989, que creó dicho Fondo como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2º del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 “Por el cual se reglamentan el inciso 2º del artículo 3º y el numeral 6º del artículo 7º de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones”, procederá el Despacho a **VINCULAR** a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Así entonces, como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **RENE HERNÁN LÓPEZ CUFÍÑO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **RENE HERNÁN LÓPEZ CUFÍÑO** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00345-00

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a(l):

1. La entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y a la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, a la vinculada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA** con cédula de ciudadanía No. **10.268.011** expedida en **Manizales** y Tarjeta Profesional No. **66.637** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **RENE HERNÁN LÓPEZ CUFÍÑO** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **9** y **10** del

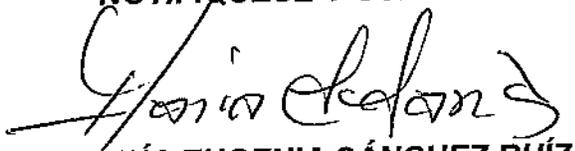


REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00345-00

expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

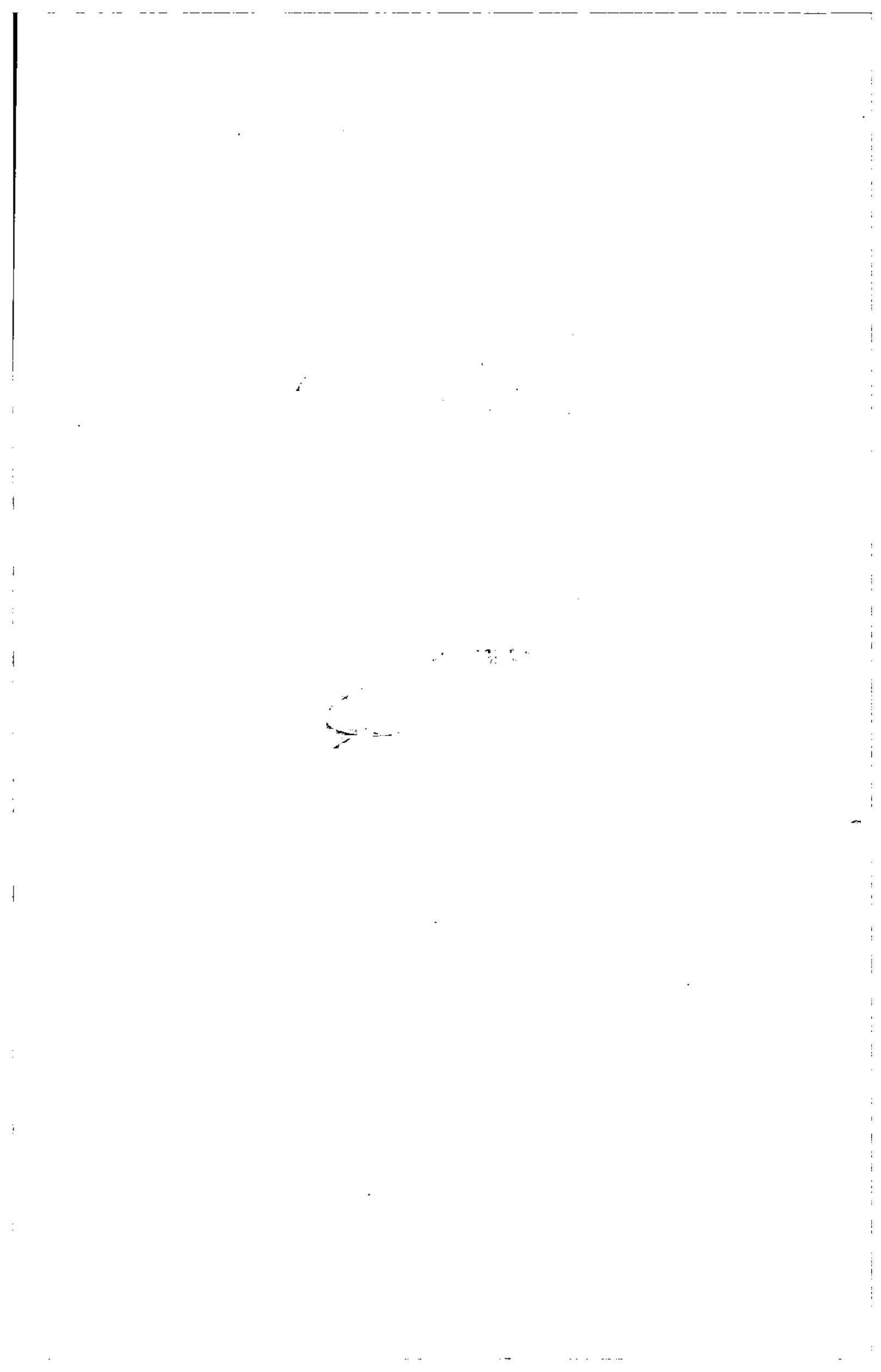
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/mqc

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 99 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
17 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario 





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00347-00

Bogotá, D.C., 16 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00347-00

**ACCIONANTE:** JUDITH MONROY GUERRERO

**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Observa el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio; no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3º de la Ley 91 de 1989, que creó dicho Fondo como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2º del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 “Por el cual se reglamentan el inciso 2º del artículo 3º y el numeral 6º del artículo 7º de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones”, procederá el Despacho a **VINCULAR** a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Así entonces, como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **JUDITH MONROY GUERRERO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **JUDITH MONROY GUERRERO** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00347-00

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a(l):

1. La entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y a la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, a la vinculada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvención.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA** con cédula de ciudadanía No. **10.268.011** expedida en **Manizales** y Tarjeta Profesional No. **66.637** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **JUDITH MONROY GUERRERO** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **10** y **11** del

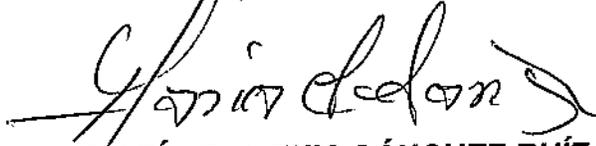


REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00347-00

expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/mgc

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 19 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
17 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

