



Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2013-00315-00

**DEMANDANTE:** WILLIAM VARÓN CAMELO

**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, en providencia de 14 de febrero de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Juzgado el 9 de agosto de 2018<sup>2</sup>, donde se resolvió negar las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría efectúense los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

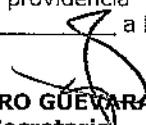
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MRC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 31 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
13 AGO. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUÉVARA BARRERA**  
Secretario

<sup>1</sup> Folios 357 a 362.

<sup>2</sup> Folios 267 a 272.



Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2013-00342-00

**DEMANDANTE:** ORFILIA RODRÍGUEZ GARZÓN

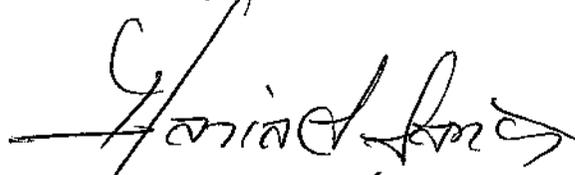
**DEMANDADO:** FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES – FONCEP

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A”, en providencia de 13 de diciembre de 2018<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ PARCIALMENTE la sentencia proferida por este Despacho el día 10 de agosto de 2018 (fls. 106 a 113), que accedió a las pretensiones.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

*Jofl*

|  |                     |
|--|---------------------|
| JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.              |                     |
| NOTIFICACIÓN POR ESTADO  |                     |
| LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO                                       |                     |
| N° 37  | DE HOY 13 AGO. 2019 |
| A LAS 8:00 AM.   |                     |
|  |                     |
| LUIS ALEJANDRO CUEVARRA BARRERA<br>SECRETARIO  |                     |

<sup>1</sup> Folios 140 a 146.



Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2013-00916-00

**DEMANDANTE:** RAQUEL GONZÁLEZ WANDURRAGA

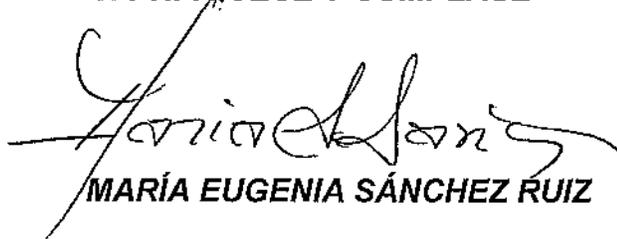
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – GRUPO DE  
PRESTACIONES SOCIALES

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, en providencia de 10 de abril de 2019<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 3 de febrero de 2017 (fls. 92 a 103), que accedió a las pretensiones.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

*Jofl*

|   |                     |
|---|---------------------|
| JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. |                     |
| NOTIFICACIÓN POR ESTADO   |                     |
| LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO                          |                     |
| N° 37   | DE HOY 13 AGO. 2019 |
| A LAS 8:00 a.m.   |                     |
| LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA<br>SECRETARIO                            |                     |

<sup>1</sup> Folios 137 a 141.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**  
 Sección Segunda  
 Expediente No.: 11001-33-35-010-2015-00027-00

Bogotá, D.C.,

12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2015-00027-00

**DEMANDANTE:** MERCEDES FANG DÍAZ

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DE MAGISTERIO

**VINCULADA:** FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES – FONCEP

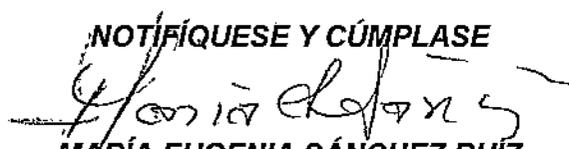
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

1.- **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, Magistrado ponente Luís Alberto Álvarez Parra, en providencia del 07 de marzo de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual **REVOCÓ** la sentencia proferida por este Juzgado el 26 de junio de 2018<sup>2</sup>, en la cual se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda y, en su lugar, decidió denegar las mismas.

2.- Así mismo, por la Secretaría del Juzgado **DESE CABAL CUMPLIMIENTO** a lo ordenado en el numeral segundo de la providencia de segunda instancia, señalada en el párrafo anterior.

3.- Teniendo en cuenta el escrito obrante a folio 198 del plenario, se acepta la renuncia al poder presentada por GUSTAVO ADOLFO GIRALDO FLÓREZ como apoderado de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, a quien se había reconocido personería jurídica en auto de 12 de mayo de 2016, visible a folios 83 y 84.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
 Jueza

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 37 notifico a las partes la providencia anterior hoy 13 AGO. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR/MQC

<sup>1</sup> Folios 182 a 190.  
<sup>2</sup> Folios 143 a 152.



Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00102-00

**DEMANDANTE:** MARÍA DEL CARMEN FLÓREZ DE VANEGAS

**DEMANDADO:** FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES – FONCEP

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A”, en providencia de 13 de diciembre de 2018<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ PARCIALMENTE la sentencia proferida por este Despacho el día 31 de julio de 2018 (fls. 105 a 113 Vlt), que accedió a las pretensiones.

Ahora bien, se observa que a folio 171 del expediente, el apoderado de la parte demandante solicita copia autentica de la sentencia proferida en esta instancia, así como del fallo proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A”.

En consecuencia de lo anterior, por Secretaría del Despacho expídanse las copias solicitadas por la parte actora; y una vez efectuado dicho trámite, háganse el procedimiento pertinente para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**

**Jueza**

|   |  |
|---|--|
| JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. |  |
| NOTIFICACIÓN POR ESTADO   |  |
| LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO                          |  |
| N.º   | DE HOY 13 AGO. 2019<br>A LAS 8:00 a.m. |
| LUIS ALEJANDRO NUEVARA BARRERA<br>SECRETARIO                            |  |

<sup>1</sup> Folios 155 a 161.



Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00160-00

**DEMANDANTE:** LEONOR ORTIZ BUITRAGO

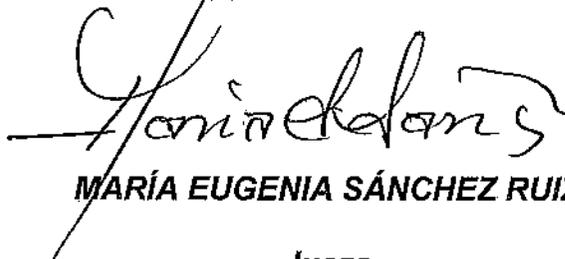
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A”, en providencia de 6 de diciembre de 2018<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 16 de julio de 2018 (fls. 247 a 250 Vltto.), que negó las pretensiones.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

20ff

|   |
|---|
| JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C. |
| NOTIFICACIÓN POR ESTADO   |
| LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO                          |
| N° 37 DE HOY 13 AGO. 2019<br>A LAS 8:00 AM.                             |
| LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA<br>SECRETARIO                            |

<sup>1</sup> Folios 275 a 280.



Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00184-00

**DEMANDANTE:** CESAR ALBERTO BOHÓRQUEZ CORREAL

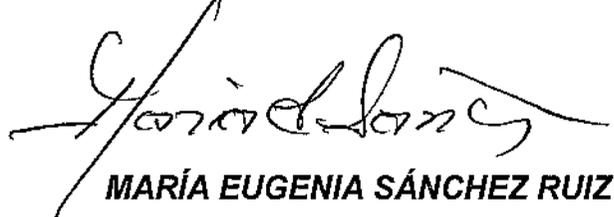
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL  
– CASUR

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F”, en providencia de 10 de mayo de 2019<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 10 de agosto de 2018 (fls. 130 a 135 vuelto), que negó las pretensiones.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

*Jeff*

|   |  |
|---|--|
| JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C. |  |
| NOTIFICACIÓN POR ESTADO   |  |
| LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO                          |  |
| N° 34   | DE HOY 13 AGO. 2019<br>A LAS 8:00 a.m. |
| LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA<br>SECRETARIO                            |  |

<sup>1</sup> Folios 165 a 174.



Bogotá D.C., 12 AUG 2019.

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00238-00

**DEMANDANTE:** MARTHA LUCIA ROLDAN NIÑO

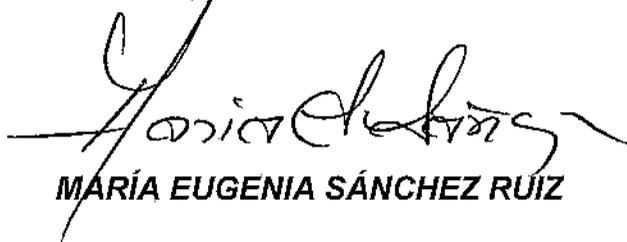
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A”, en providencia de 24 de enero de 2019<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 31 de julio de 2018 (fls. 198 a 217 Vltos.), que negó las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

*Joff*

|   |                     |
|---|---------------------|
| JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. |                     |
| NOTIFICACIÓN POR ESTADO   |                     |
| LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO                          |                     |
| N° 37   | DE HOY 13 AGO. 2019 |
| A LAS 8:00 a.m.   |                     |
| LUIS ALEJANDRO SUEVARA BARRERA  |                     |
| SECRETARIO  |                     |

<sup>1</sup> Folios 252 a 259.



Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00330-00

**DEMANDANTE:** DAVID HUÉRFANO RODRÍGUEZ

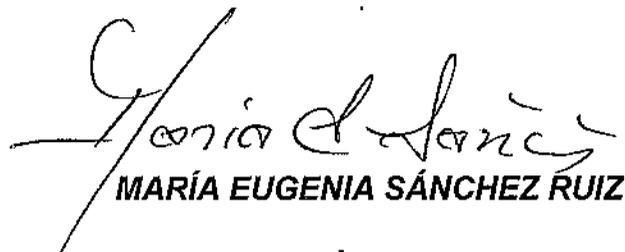
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia de 17 de enero de 2019<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 9 de julio de 2018 (fls. 127 a 132), que accedió a las pretensiones.

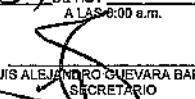
Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ

Jueza

*Jeff*

|   |
|---|
| JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE<br>BOGOTÁ D.C.  |
| NOTIFICACIÓN POR ESTADO   |
| LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  |
| N° 37 DE HOY 13 AGO. 2019<br>A LAS 6:00 a.m.  |
| <br>LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA<br>SECRETARIO |

<sup>1</sup> Folios 169 a 179.



Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00375-00

**DEMANDANTE:** DEYANIRA BORDA GONZÁLEZ

**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia del 17 de enero de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual CONFIRMÓ parcialmente la sentencia proferida por este Juzgado el 17 de julio de 2018<sup>2</sup>, salvo el numeral octavo que fue revocado, y el numeral segundo que fue modificado en el sentido de ordenar, la reliquidación de la accionante con el 75% de los factores salariales cotizados durante los últimos diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, incluyendo, además de la asignación básica, la doceava parte de la bonificación por servicios prestados.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 37 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
13 AGO. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GÚEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR/MQC

<sup>1</sup> Folios 180 a 189.

<sup>2</sup> Folios 121 a 130 vuelto.



Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00405-00

**DEMANDANTE:** CONSUELO RAMÍREZ ESQUIVEL

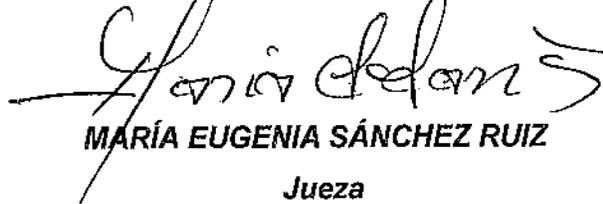
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, en providencia del 14 de febrero de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual REVOCÓ la sentencia proferida por este Juzgado el 16 de julio de 2018<sup>2</sup>, donde se accedió a las pretensiones de la demanda y, en su lugar, decidió denegar las mismas.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría archívese el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 37 notifico a  
las 10 partes la providencia anterior hoy  
13 AGO. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

<sup>1</sup> Folios 153 a 158 vuelto.

<sup>2</sup> Folios 109 a 114.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
Sección Segunda  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2015-00463-00

Bogotá, D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2015-00463-00

**DEMANDANTE:** RAFAEL ALFREDO RAMÍREZ MARTÍNEZ

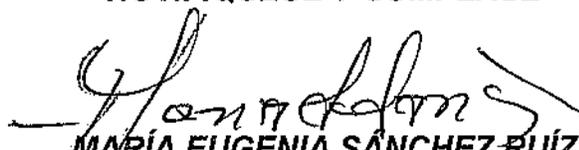
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F”, Magistrada ponente Patricia Salamanca Gallo, en providencia del 29 de marzo de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual **MODIFICÓ** el ordinal segundo de la sentencia proferida por este Juzgado el 16 de julio de 2018, en el sentido de ordenar, entre otros asuntos, la reliquidación pensional del accionante con el 75% del promedio mensual devengado en los últimos 10 de servicios, pero solo con la inclusión de los factores de asignación básica, bonificación por servicios prestados e incremento de antigüedad; **REVOCÓ** el numeral noveno; y **CONFIRMÓ** en lo demás, la sentencia proferida el 16 de julio de 2018 por esta instancia judicial<sup>2</sup>.

Una vez en firme esta providencia, por Secretaría, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO No.** 37 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
10 3 AGO. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR/MQC

<sup>1</sup> Folios 188 a 199 vuelto.

<sup>2</sup> Folios 132 a 140 vuelto.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
Sección Segunda  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2015-00497-00

Bogotá, D.C., 13 **AUG** 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2015-00497-00

**DEMANDANTE:** DANIEL GARCÍA LEÓN

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO

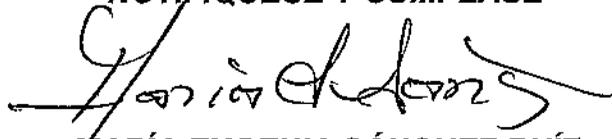
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

1.- **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A”, en providencia del 24 de enero de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Juzgado el 10 de agosto de 2018<sup>2</sup>, donde se decidió negar las pretensiones de la demanda instaurada por Daniel García León.

2.- Respecto de la renuncia a poder obrante a folios 254 y 255 del expediente, el Despacho no se pronuncia, toda vez que durante el curso del proceso, la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no procedió al nombramiento de apoderado alguno.

Una vez en firme esta providencia, por Secretaría archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 37 notifico a las partes la  
providencia anterior hoy 13 AGO. 2019 a las 08:00  
A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR/MQC

<sup>1</sup> Folios 238 a 242 vuelto.

<sup>2</sup> Folios 203 a 207.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2015-00529-00

Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00529-00  
**ACCIONANTE:** CARLOS AUGUSTO CASTRO BERDUGO  
**ACCIONADO:** UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA – FONDO PENSIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El presente expediente entró al Despacho con informe secretarial de haberse presentado por la parte demandante, recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el día **11 de abril de 2019**, dentro del proceso de la referencia, para proveer lo pertinente.

De acuerdo con lo señalado en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, son apelables las sentencias de primera instancia proferidas por los Jueces y Tribunales administrativos y, el artículo 247 de la misma Ley establece que dicho recurso debe interponerse dentro de los 10 días siguientes a la notificación de las mismas.

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia se notificó de acuerdo con lo previsto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **23 de abril de 2019**, como se observa a folios 460 a 463 y el recurso de apelación se interpuso el día **6 de mayo de 2019**, es decir, que fue presentado y sustentado en tiempo.

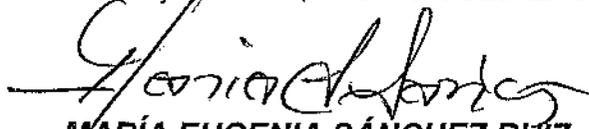
Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho el día **11 de abril de 2019**, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, por la Secretaría del Despacho, remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto), para lo de su competencia, a través de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, D.C.

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

*Jeff*

|   |
|---|
| JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.   |
| NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO   |
| LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO  |
| N° <u>31</u> DE HOY <u>13</u> AGO. 2019<br>A LAS <u>10:00</u> HORAS   |
| <br>LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA<br>SECRETARIO |



Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00558-00

**DEMANDANTE:** AMELIA ELENA DAGAND HUERTAS

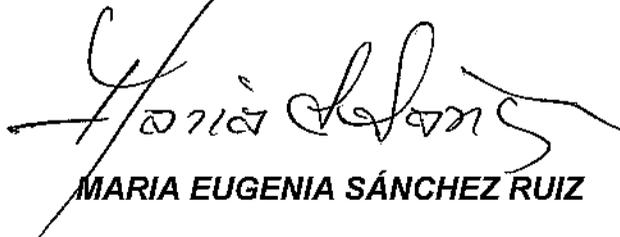
**DEMANDADO:** FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA  
REPÚBLICA – FONPRECON

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia de 26 de abril de 2018<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 1° de agosto de 2018 (fls. 241 a 254), que negó las pretensiones.

Igualmente, por Secretaría del Despacho dese cumplimiento al numeral segundo de la referida providencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en cuanto a la condena en costas y agencias en derecho, y una vez en firme esta providencia, háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

*Joft*

|   |
|---|
| JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. |
| NOTIFICACIÓN POR ESTADO   |
| LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO                          |
| N° 37 DE HOY 13 AGO. 2019<br>LAS 8:00 a.m.                              |
| LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA<br>SECRETARIO                            |

<sup>1</sup> Folios 275 a 280 vlto.



Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00644-00

**DEMANDANTE:** URBANO PINZÓN

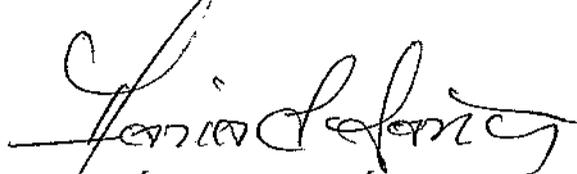
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia de 17 de enero de 2019<sup>1</sup> a través de la cual REVOCÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 16 de julio de 2018 (fls. 113 a 116 vltto), que accedió a las pretensiones.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

*Jeff*

|   |                                      |
|---|--------------------------------------|
| JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. |                                      |
| NOTIFICACIÓN POR ESTADO   |                                      |
| LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO                          |                                      |
| N° 37   | DE HOY 12 AGO. 2019<br>A LAS 9:00 AM |
| LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA<br>SECRETARIO                            |                                      |

<sup>1</sup> Folios 146 a 153.



Bogotá D.C., 12 AUG 2019 :

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00720-00

**DEMANDANTE:** VÍCTOR MANUEL TRUJILLO HOYOS

**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia de 9 de agosto de 2018<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ el Auto proferido por este Despacho dentro de la audiencia inicial el día 27 de septiembre de 2017 (fls. 141 a 145), que declaró probada la excepción previa de cosa juzgada y dio por terminado el proceso.

Igualmente, por Secretaría del Despacho dese cumplimiento al numeral tercero del referido auto proferido por este Juzgado, y una vez en firme esta providencia, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO

N° 31 DE HOY 13 AGO. 2019  
A LAS 9:00 a.m.

LUIS ALEJANDRO GÓMEZ BERRERA  
SECRETARIO

*Jeff*

<sup>1</sup> Folios 164 a 170.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2015-00823-00

Bogotá D.C., 12 AUG 2019

REFERENCIA:

RADICACIÓN: 11001-33-35-010-2015-00823-00

DEMANDANTE: MARÍA SUSANA MONTENEGRO LESMES

DEMANDADO: NACIÓN – RAMA JUDICIAL – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – subsección "C", en providencia de 11 de junio de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual ordenó que este Juzgado debe acatar lo dispuesto en el auto del 23 de enero de 2017<sup>2</sup>, donde dicha Corporación declaró infundado el impedimento manifestado por esta Agencia Judicial para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho.

Así entonces, se procederá a convocar nuevamente a las partes del proceso en curso, a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

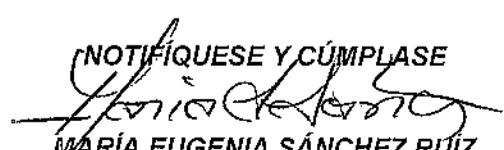
En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial consagrada en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **diecisiete (17) de abril de 2020, a las once de la mañana (11:00 a.m.)**, en las instalaciones de este Despacho ubicado en la Carrera 57 No 43- 91, donde de ser necesario se hará el desplazamiento a una de las salas de audiencia.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a dicha diligencia es obligatoria so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 180 del CPACA.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 37 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
10 AGO. 2019 a las 08:00 A.M.

  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario

JGR/MQC

<sup>1</sup> Folios 17 a 19 del cuaderno del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

<sup>2</sup> Folios 4 a 13 del cuaderno del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.



Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2016-00166-00

**DEMANDANTE:** MARÍA YOMAR VILLAMIL DE PÉREZ

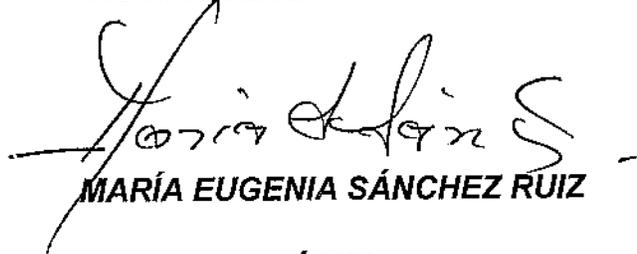
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia de 14 de marzo de 2019<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 11 de octubre de 2018 (fls. 123 a 136 vuelto), que negó las pretensiones.

Igualmente, por Secretaría del Despacho dese cumplimiento al numeral segundo de la referida providencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en cuanto a la condena en costas y agencias en derecho, y una vez en firme esta providencia, háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

*Jeff*

|   |                     |
|---|---------------------|
| JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. |                     |
| NOTIFICACIÓN POR ESTADO   |                     |
| LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO                          |                     |
| N.º 37  | DE HOY 13 AGO. 2019 |
| A LAS 8:00 a.m.   |                     |
| LUIS ALEJANDRO GÓMEZ BARRERA<br>SECRETARIO                              |                     |

<sup>1</sup> Folios 175 a 183.



Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2016-00170-00

**DEMANDANTE:** SANDRA MARITZA PINZÓN DELGADO

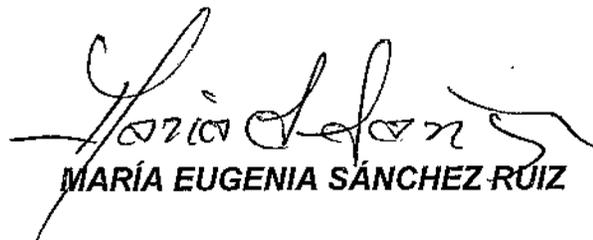
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, en providencia de 28 de marzo de 2019<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 10 de agosto de 2018 (ffs. 109 a 113), que negó las pretensiones.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

*Jeff*

|   |                            |
|---|----------------------------|
| JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. |                            |
| NOTIFICACIÓN POR ESTADO   |                            |
| LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO                          |                            |
| N.º <u>37</u>   | DE HOY <u>13</u> AGO. 2019 |
| A LAS <u>08:00</u> a.m.   |                            |
| LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA<br>SECRETARIO                            |                            |

<sup>1</sup> Folios 220 a 227.



Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2016-00183-00

**DEMANDANTE:** OTILIA ROA DE BUITRAGO

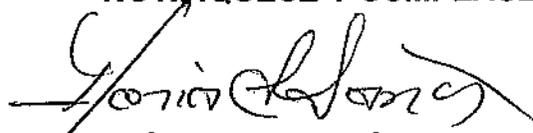
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, en providencia de 08 de mayo de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Juzgado el 31 de julio de 2018<sup>2</sup>, donde se resolvió negar las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría efectúense los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 31 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
13 AGO. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario J

<sup>1</sup> Folios 237 a 244 vuelto.  
<sup>2</sup> Folios 170 a 185.



Bogotá D.C. 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2016-00310-00

**DEMANDANTE:** CARLOS JULIO CADENA CAMPOS

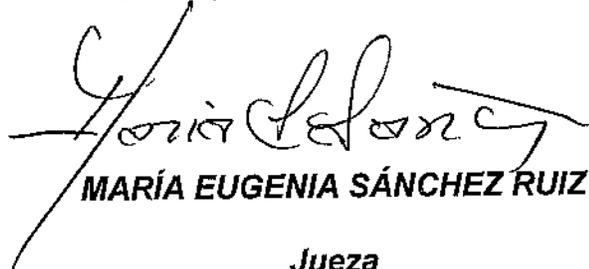
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F”, en providencia de 29 de marzo de 2019<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 31 de julio de 2018 (fls. 137 a 150 vuelto), que negó las pretensiones.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JEFF

|   |                     |
|---|---------------------|
| JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C. |                     |
| NOTIFICACIÓN POR ESTADO   |                     |
| LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO                          |                     |
| N° 37   | DE HOY 13 AGO. 2019 |
| A LAS 8:00 a.m.   |                     |
| LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  |                     |
| SECRETARIO  |                     |

<sup>1</sup> Folios 194 a 203.



Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2016-00425-00

**DEMANDANTE:** GUSTAVO GUZMÁN LOZANO

**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia de 24 de enero de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Juzgado el 10 de agosto de 2018<sup>2</sup>, donde se resolvió negar las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría efectúense los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 37 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
a las 08:00 A.M.

**13 AGO. 2019**  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA-BARRERA  
Secretario

JGR/MQC

<sup>1</sup> Folios 180 a 187.

<sup>2</sup> Folios 138 a 143.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00180-00

Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2017-00180-00

**ACCIONANTE:** PEDRO PABLO MEDINA BOYOCUE

**ACCIONADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES –  
CREMIL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Mediante escrito radicado el día 14 de junio de 2019<sup>1</sup>, la parte actora solicita el desistimiento de las pretensiones de la demanda, encaminadas a obtener la nulidad del Oficio N° 2016-66246 de 4 de octubre de 2016, con el correspondiente restablecimiento del derecho.

Acorde con el artículo 314 del Código General del Proceso<sup>2</sup> y en concordancia con el artículo 315 de la misma norma, la demandante puede desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso; desistimiento que implica la renuncia de las pretensiones de la demanda produciendo efectos de cosa juzgada; actuación para la cual el apoderado debe tener facultades expresas para ello.

Al respecto, la Corte Constitucional<sup>3</sup> ha indicado que la cosa juzgada es una institución jurídico procesal a través de la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas **para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica.**

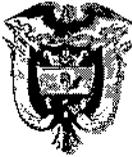
Así entonces, teniendo que dentro del proceso no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso, y que el apoderado del demandante tiene facultad expresa para “desistir” de la presente acción, se accederá a su solicitud.

En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

<sup>1</sup> Folio 62.

<sup>2</sup> Aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A.

<sup>3</sup> Sentencia de veinticinco (25) de julio de dos mil uno (2001), Sentencia C-744 de 2001.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2017-00180-00

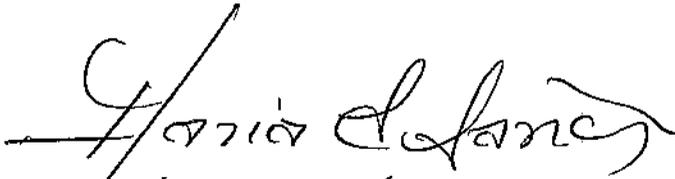
**DISPONE:**

**PRIMERO:** ACEPTAR EL DESISTIMIENTO de la acción presentado por el apoderado de **PEDRO PABLO MEDINA BOYOCUE** dentro del presente Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior se entiende que la parte accionante renuncia a las pretensiones de la demanda, dándose por terminado definitivamente el proceso y haciendo **tránsito a cosa juzgada**.

**TERCERO:** Una vez en firme esta providencia, por Secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

|   |
|---|
| JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.   |
| NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO   |
| LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO  |
| N° <u>37</u> DE HOY <u>13</u> AGO. 2019<br>A LAS 8:00 a.m.  |
| <br>LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA<br>SECRETARIO |

*Jeff*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2017-00335-00

Bogotá, D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2017-00335-00  
**ACCIONANTE:** LUZ MARINA CANO DE GONZÁLEZ  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL  
DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y  
FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Mediante escrito radicado el día 08 de marzo de 2019<sup>1</sup>, la parte actora solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda, encaminadas a declarar la configuración y posterior nulidad del acto administrativo ficto o presunto negativo derivado del silencio administrativo por parte de la Secretaría de Educación de Bogotá en representación del Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, frente a la solicitud de reconocimiento y pago de sanción moratoria por el pago tardío de unas cesantías, radicada el día 25 de julio de 2017; y obtener la nulidad total del oficio No. 20170170945291 del 03 de agosto de 2017 expedido por la Fiduciaria la Previsora S.A., con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acorde con el artículo 314 del Código General del Proceso<sup>2</sup> y en concordancia con el artículo 315 de la misma norma, el demandante puede desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, desistimiento que implica la renuncia de las pretensiones de la demanda produciendo efectos de cosa juzgada; actuación para la cual el apoderado debe tener facultades expresas para ello.

Al respecto, la Corte Constitucional<sup>3</sup> ha indicado que la cosa juzgada es una institución jurídico procesal a través de la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas **para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica.**

Así entonces, teniendo en cuenta que dentro del proceso no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso, y que el apoderado de la demandante tiene facultad expresa para desistir de la presente acción<sup>4</sup>, sería del caso acceder a la solicitud de desistimiento de pretensiones; no obstante, se hace necesario traer a colación lo señalado en el artículo 316 del Código General del Proceso, donde se hizo alusión a lo siguiente:

*“Artículo 316. Desistimiento de ciertos actos procesales: Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

(...)

<sup>1</sup> Folio 60.

<sup>2</sup> Aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A.

<sup>3</sup> Sentencia C-744 de veinticinco (25) de julio de dos mil uno (2001).

<sup>4</sup> Folios 1 y 43.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2017-00335-00

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

1. Cuando las partes así lo convengan.
2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.
3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.
4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas. (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, previo a decidir sobre la solicitud de desistimiento, se correrá traslado de la misma a las entidades accionadas, conforme lo establece la norma en cita.

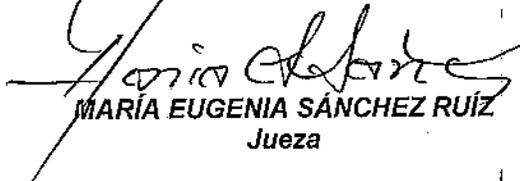
En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría **CÓRRASE** traslado de la solicitud de desistimiento presentada por el apoderado de la parte actora, a la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, para que en el término de tres (3) días que establece el numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso, siguientes a la notificación del presente auto, se pronuncien al respecto.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término otorgado en el numeral que antecede, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ  
Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 31 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
13 AGO. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2017-00472-00  
**DEMANDANTE:** MARINA SALCEDO SALAZAR  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

*Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia para resolver.*

*Observa el Despacho que a través del memorial visible a folio 77 del expediente, la apoderada judicial de la parte actora, solicita que se adelante la audiencia inicial señalada para el 24 de febrero de 2020, aduciendo que en la actualidad la demandante cuenta con 86 años de edad, por lo que es de extrema urgencia que se le decida su prestación con el fin de que en un eventual reconocimiento pueda disfrutar de lo reconocido.*

*Teniendo en cuenta lo anterior, es necesario resaltar que la fijación de fechas para llevar a cabo las audiencias iniciales, se realizan conforme al trámite de notificación de la demanda surtida por la Secretaría del Despacho respecto de cada expediente manteniendo un orden cronológico, en ese entendido, al acceder a lo pretendido en la solicitud elevada por la parte actora, se estaría vulnerando el derecho que tienen los usuarios a los que su demanda les fue notificada con anterioridad a la del presente asunto.*

*Aunado a lo anterior, el Despacho no logró evidenciar que la demandante se encuentre en un estado de vulnerabilidad, o que se le esté afectando su mínimo vital, teniendo en cuenta que a través de la Resolución 7340 del 8 de marzo de 1993 obrante a folios 2 y 3 del expediente ya le fue reconocida su pensión mensual vitalicia, y por ende, cuenta con los medios para poder atender sus necesidades básicas de subsistencia.*



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2017-00472-00

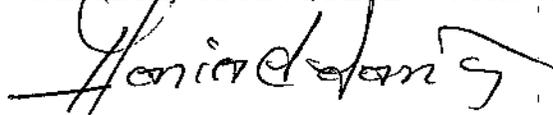
Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de reprogramación de la audiencia inicial, por las razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral primero del auto de fecha 29 de mayo de 2019<sup>1</sup>, advirtiéndose que por error mecanográfico se registró como fecha para la celebración de la audiencia inicial el 24 de febrero de 2019, siendo lo correcto 24 de febrero de 2020.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

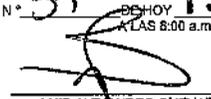
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO

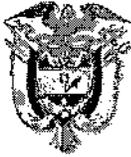
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO

N° 37 DE HOY 13 AGO. 2019  
A LAS 8:00 a.m.

  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

*Staff*

<sup>1</sup> Folio 76.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00135-00

Bogotá, D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00135-00

**ACCIONANTE:** ESTEBAN MENDOZA SALAMANCA

**ACCIONADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Mediante solicitud radicada el día 17 de junio de 2019<sup>1</sup>, la parte actora solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda, encaminadas a obtener la nulidad del acto administrativo No. 6684/GAG SDP del 11 de abril de 2016, a través del cual le fue negado su requerimiento de nivelación salarial; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acorde con el artículo 314 del Código General del Proceso<sup>2</sup> y en concordancia con el artículo 315 de la misma norma, el demandante puede desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, desistimiento que implica la renuncia de las pretensiones de la demanda produciendo efectos de cosa juzgada; actuación para la cual el apoderado debe tener facultades expresas para ello.

Al respecto, la Corte Constitucional<sup>3</sup> ha indicado que la cosa juzgada es una institución jurídico procesal a través de la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas **para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica.**

Así entonces, teniendo que dentro del proceso no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso, y que el apoderado de la parte demandante tiene facultad expresa para “desistir” de la presente acción, se accederá a su solicitud.

En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

<sup>1</sup> Folio 76.

<sup>2</sup> Aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A.

<sup>3</sup> Sentencia C-744 de veinticinco (25) de julio de dos mil uno (2001).



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00135-00

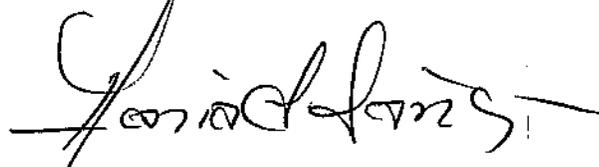
**DISPONE:**

**PRIMERO:** ACEPTAR EL DESISTIMIENTO de la acción presentado por el apoderado de **ESTEBAN MENDOZA SALAMANCA** dentro del presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, se entiende que el accionante **renuncia a las pretensiones de la demanda**, dándose por terminado definitivamente el proceso y haciendo **tránsito a cosa juzgada**.

**TERCERO:** Una vez en firme esta providencia, por la Secretaría del Juzgado procédase al archivo del expediente.

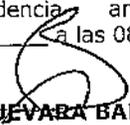
**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

*JGR/mqc*

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO No. 31** notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
**13 AGO. 2019** a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00195-00

Bogotá, D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00195-00  
**ACCIONANTE:** FÉLIX ANTONIO PÉREZ VILLAMIZAR  
**ACCIONADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Mediante solicitud radicada el día 18 de junio de 2019<sup>1</sup>, la parte actora requirió el desistimiento de las pretensiones de la demanda, encaminadas a obtener la nulidad del oficio No. 0001658 del 15 de enero de 2018, a través del cual le negaron un requerimiento de reajuste de asignación de retiro; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acorde con el artículo 314 del Código General del Proceso<sup>2</sup> y en concordancia con el artículo 315 de la misma norma, el demandante puede desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, desistimiento que implica la renuncia de las pretensiones de la demanda produciendo efectos de cosa juzgada; actuación para la cual el apoderado debe tener facultades expresas para ello.

Al respecto, la Corte Constitucional<sup>3</sup> ha indicado que la cosa juzgada es una institución jurídico procesal a través de la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas **para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica.**

Así entonces, teniendo en cuenta que dentro del proceso no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso, y que la apoderada del demandante tiene facultad expresa para desistir de la presente acción<sup>4</sup>, sería del caso acceder a la solicitud de desistimiento de pretensiones; no obstante, se hace necesario traer a colación lo señalado en el artículo 316 del Código General del Proceso, donde se hizo alusión a lo siguiente:

*"Artículo 316. Desistimiento de ciertos actos procesales: Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

(...)

*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*

*No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:*

1. Cuando las partes así lo convengan.
2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.
3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.

<sup>1</sup> Folio 79.

<sup>2</sup> Aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A.

<sup>3</sup> Sentencia C-744 de veinticinco (25) de julio de dos mil uno (2001).

<sup>4</sup> Folios 1 y 34 vuelto.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00195-00

4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas. (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, previo a decidir sobre la solicitud de desistimiento, se correrá traslado de la misma a la entidad accionada, conforme lo establece la norma en cita.

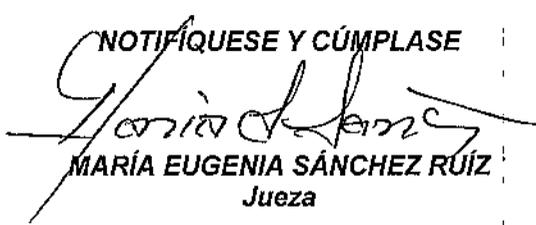
En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría **CÓRRASE** traslado de la solicitud de desistimiento presentada por la apoderada de la parte actora, a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL**, para que en el término de tres (3) días que establece el numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso, siguientes a la notificación del presente auto, se pronuncie al respecto.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término otorgado en el numeral que antecede, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

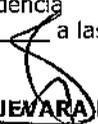
**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 37 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
13 AGO. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00227-00

Bogotá, D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00227-00

**ACCIONANTE:** HILDEBRANDO NIÑO VELANDIA

**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL  
DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y  
FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Mediante escrito radicado el día 03 de mayo de 2019<sup>1</sup>, la parte actora solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda, encaminadas a declarar la existencia del silencio administrativo negativo en relación con una petición radicada el 20 de octubre de 2017 ante la Nación – Ministerio de Educación Nacional y, en consecuencia, obtener la nulidad del acto ficto o presunto del requerimiento en mención, con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acorde con el artículo 314 del Código General del Proceso<sup>2</sup> y en concordancia con el artículo 315 de la misma norma, el demandante puede desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, desistimiento que implica la renuncia de las pretensiones de la demanda produciendo efectos de cosa juzgada; actuación para la cual el apoderado debe tener facultades expresas para ello.

Al respecto, la Corte Constitucional<sup>3</sup> ha indicado que la cosa juzgada es una institución jurídico procesal a través de la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas **para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica.**

Así entonces, teniendo en cuenta que dentro del proceso no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso, y que el apoderado del demandante tiene facultad expresa para desistir de la presente acción<sup>4</sup>, sería del caso acceder a la solicitud de desistimiento de pretensiones; no obstante, se hace necesario traer a colación lo señalado en el artículo 316 del Código General del Proceso, donde se hizo alusión a lo siguiente:

*“Artículo 316. Desistimiento de ciertos actos procesales: Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

(...)

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

1. Cuando las partes así lo convengan.

<sup>1</sup> Folio 53.

<sup>2</sup> Aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A.

<sup>3</sup> Sentencia C-744 de veinticinco (25) de julio de dos mil uno (2001).

<sup>4</sup> Folios 1, 2 y 33 vuelto.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00227-00

2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.
3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.
4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas. (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, previo a decidir sobre la solicitud de desistimiento, se correrá traslado de la misma a las entidades accionadas, conforme lo establece la norma en cita.

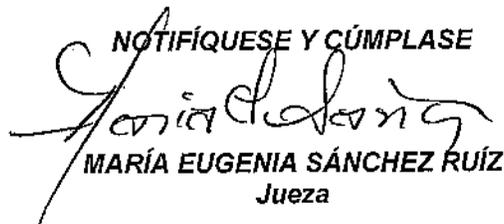
En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría **CÓRRASE** traslado de la solicitud de desistimiento presentada por el apoderado de la parte actora, a la **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, para que en el término de tres (3) días que establece el numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso, siguientes a la notificación del presente auto, se pronuncien al respecto.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término otorgado en el numeral que antecede, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ  
Jueza

JGR/MQC

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 37 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
13 AGO. 2018 a las 08:00 A.M.

  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00021-00

Bogotá, D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA**

**RADICACIÓN No.:** 11001-33-35-010-2019-00021-00

**DEMANDANTE:** JOHAN CAMILO SÁNCHEZ RODRÍGUEZ

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

El artículo 156, numeral 3º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los asuntos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral, preceptúa que la competencia por razón del territorio se determina por el **último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.**

Teniendo en cuenta lo dispuesto en la norma antes citada, y revisadas las documentales aportadas al expediente, se observa copia del Oficio No. 20145621281041 MDN-CGFM-CE-JEDEH-DIPER-SJU-1.10 del 22 de octubre de 2014 proferido por el Subdirector de Personal del Ejército Nacional<sup>1</sup>, a través del cual dio respuesta a un derecho de petición elevado por la parte actora, donde señaló entre otro asuntos; que **el Batallón de Infantería No. 50 fue la única Unidad donde Johan Camilo Sánchez Rodríguez prestó su servicio militar**; así mismo, también se observa copia de un informe rendido por el Comandante de Escuadra de la División Sexta – Brigada Selva 26 – Batallón de Infantería de Selva No. 50, haciendo alusión a un accidente que tuvo el accionante el 15 de septiembre de 2011 en dicha Unidad<sup>2</sup>.

Ahora bien, de conformidad con el Acuerdo No. PSAAO6-3321 de 2006, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, el competente para conocer, entre otros, de los asuntos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral, cuyo último lugar de prestación de servicios haya

<sup>1</sup> Folio 50.

<sup>2</sup> Folio 37.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00021-00

sido en el **Municipio de Leticia (Amazonas)**, es el **Circuito Judicial Administrativo del mismo Municipio**.

Por lo anterior, el **Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá**,

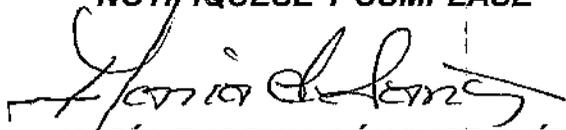
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE incompetente este Despacho para conocer de la presente demanda.**

**SEGUNDO.- Por la Secretaría del Juzgado, enviar el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Bogotá, para que por su conducto sea remitido al **Circuito Judicial Administrativo de Leticia – Reparto**.**

**TERCERO.- Por Secretaría, déjense las constancias y registros pertinentes.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/mqc

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO No. 37** notifico a las partes la  
providencia anterior hoy **13 AGO. 2019** a las  
08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00052-00

Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00052-00

**ACCIONANTE:** LUIS EDUARDO GONZÁLEZ

**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Mediante escrito radicado el día 27 de junio de 2019<sup>1</sup>, la parte actora solicita el desistimiento de las pretensiones de la demanda, encaminadas a obtener la nulidad parcial de la Resolución 5535 de 28 de julio de 2017, con el correspondiente restablecimiento del derecho.

Acorde con el artículo 314 del Código General del Proceso<sup>2</sup> y en concordancia con el artículo 315 de la misma norma, el demandante puede desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, desistimiento que implica la renuncia de las pretensiones de la demanda produciendo efectos de cosa juzgada; actuación para la cual el apoderado debe tener facultades expresas para ello.

Al respecto, la Corte Constitucional<sup>3</sup> ha indicado que la cosa juzgada es una institución jurídico procesal a través de la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas **para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica.**

Así entonces, teniendo que dentro del proceso no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso, y que el apoderado de la demandante tiene facultad expresa para “desistir” de la presente acción<sup>4</sup>, se accederá a su solicitud.

<sup>1</sup> Folio 18.

<sup>2</sup> Aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A.

<sup>3</sup> Sentencia de veinticinco (25) de julio de dos mil uno (2001), Sentencia C-744 de 2001.

<sup>4</sup> Folios 7 a 9.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00052-00

En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

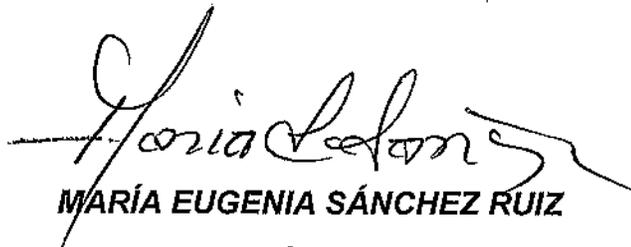
**DISPONE:**

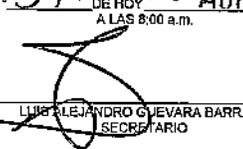
**PRIMERO:** ACEPTAR EL DESISTIMIENTO de la acción presentado por el apoderado de **LUIS EDUARDO GONZÁLEZ RODRÍGUEZ** dentro del presente Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior se entiende que el accionante **renuncia a las pretensiones de la demanda**, dándose por terminado definitivamente el proceso y haciendo **tránsito a cosa juzgada**.

**TERCERO:** Una vez en firme esta providencia, por Secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO  
N.º SA DE HOY 13 AGO 2019  
A LAS 8:00 a.m.  
  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

*Jeff*



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00160-00

Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00160-00  
**ACCIONANTE:** FLORANGELA PALOMAR OTÁLORA  
**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Por auto del pasado 10 de junio de 2019<sup>1</sup>, se requirió a la parte actora a fin de que allegará al expediente constancia de celebración de audiencia de conciliación prejudicial, quien a folios 21 a 23 presentó escrito dando cumplimiento.

Encuentra el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3° de la Ley 91 de 1989, que creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2° del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 “Por el cual se reglamentan el inciso 2° del artículo 3° y el numeral 6° del artículo 7° de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones” procederá el Despacho a **VINCULAR** a la Fiduciaria La Previsora S.A. como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **FLORANGELA PALOMAR OTÁLORA** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **FLORANGELA PALOMAR OTÁLORA** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por

<sup>1</sup> Folio 20 y 20 Vltto



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00160-00

conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y a la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.**

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

*Jeff*

|  |
|--|
| JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO<br>JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. |
| NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO  |
| LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO<br>ELECTRONICO              |
| N.º <u>37</u> DE HOY <u>13</u> AGO. 2019<br>A LAS 8:00 a.m.                |
| <br>LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA<br>SECRETARIA                           |



Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2019-00229-00

**DEMANDANTE:** BONIFACIO LÓPEZ SILVA

**DEMANDADO:** SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Habiendo ingresado el expediente por reparto, sería del caso resolver sobre la admisión de la presente acción; no obstante, se advierte que este Despacho carece de competencia para conocer del asunto, según los argumentos que se exponen a continuación:*

***BONIFACIO LÓPEZ SILVA**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrada en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, con el propósito que se declare la nulidad de la Resolución No. 2104 de 02 de noviembre de 2018 y, en consecuencia, como restablecimiento del derecho, que se dé la orden de reintegro al cargo que venía desempeñando*

*En el acápite de "CUANTÍA" visto a folio 18 del expediente, el accionante estimó sus pretensiones en la suma de \$67.163.742.00., tomando como base, el salario que devengaba desde momento de su retiro, el cual según lo señalado por el actor era de \$11.193.957.00, hasta la fecha de presentación de la demanda en curso; ahora bien, de acuerdo con la copia del reporte de semanas cotizadas en pensiones expedido por Colpensiones el 12 de febrero de 2019<sup>1</sup>, se observa que para la fecha en que el demandante alega haber sido retirado, es decir, el 06 de noviembre de 2018<sup>2</sup>, devengaba el monto en mención.*

*Ahora bien, establece el artículo 155 del CPACA, en su numeral 2, que los Jueces Administrativos conocerán de los procesos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, cuya cuantía no exceda de 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

<sup>1</sup> Folio 57.

<sup>2</sup> Folio 3.



Al tenor de lo dispuesto en el artículo 157 de la misma norma, la cuantía se debe determinar por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tener en cuenta, los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de ésta; igualmente, establece que si se reclama el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres años.

Para el año 2019, el valor del salario mínimo mensual legal vigente es de \$828.116.00, por lo que el monto de 50 salarios mínimos asciende a \$41.405.800.00; como en el escrito de la demanda la cuantía fue determinada en \$67.163.742.00, excluyendo de esta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados, se concluye, que a luces del artículo 155 *ibídem* se supera el límite para la cual son competentes los Juzgados Administrativos en primera instancia.

Ahora bien, el **Consejo de estado en fallo de segunda instancia del 20 de abril de 2015**, dentro de la tutela con Radicación No. 11001-03-15-000-2014-02729-01, Consejera Ponente Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, en cuanto al artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, que establece la competencia por razón de la cuantía estimó que "(...) al realizar una lectura íntegra de la norma es posible evidenciar que, como ya se indicó antes, el artículo citado no faculta al operador jurídico para realizar cálculos adicionales frente a la cuantía que ha sido razonadamente expuesta por quien demanda." (Negrita y subrayas fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo anterior, este Juzgado declarará que no es competente para conocer de la presente demanda en razón a la cuantía, estimando que la competencia recae en el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, en los términos del numeral 2, del artículo 152 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por lo anterior, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se dispondrá la remisión inmediata del expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos, para que lo envíe al Tribunal Contencioso Administrativo de



Cundinamarca – Sección Segunda para su reparto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

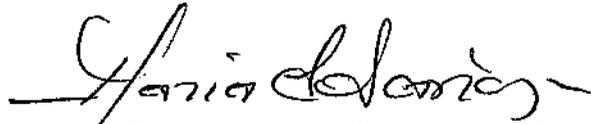
**DISPONE**

**PRIMERO.- DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón a la CUANTÍA para conocer del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho promovida por BONIFACIO LÓPEZ SILVA contra la SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL.**

**SEGUNDO.- Estimar que el competente para conocer y adelantar el trámite del asunto de la referencia es el TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA – SECCIÓN SEGUNDA.**

**TERCERO.- Por Secretaría enviar el expediente a la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Contenciosos Administrativos de Bogotá, para que por su conducto sea remitido al Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto), con todos sus anexos, previas las anotaciones y comunicaciones a que haya lugar.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 32 notifico a las partes la providencia anterior hoy 13 AGO. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR/MQC



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00239-00

Bogotá, D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00239-00  
**ACCIONANTE:** GERMAN PÉREZ PÉREZ y OTROS  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
ARMADA NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **GERMAN PÉREZ PÉREZ y OTROS** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – ARMADA NACIONAL**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **GERMAN PÉREZ PÉREZ y OTROS** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – ARMADA NACIONAL**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – ARMADA NACIONAL**.
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la parte demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos m/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00239-00

recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvención.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **TATIANA ALEXANDRA ANTE CAMACHO** con cédula de ciudadanía No. **1.061.687.833** expedida en **Popayán** y Tarjeta Profesional No. **202.041** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial principal, y a **DIANA RAMÍREZ ÁLVAREZ** con cédula de ciudadanía No. **24.369.110** expedida en **Aguadas (Caldas)** y Tarjeta Profesional No. **196.786** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial sustituta, de **GERMAN PÉREZ PÉREZ**, de **MARÍA MAGDALENA PÉREZ DE PÉREZ** y de **PASTOR PÉREZ ARAQUE**, en los términos y para los efectos de los mandatos conferidos a folios **20** a **22** del expediente.

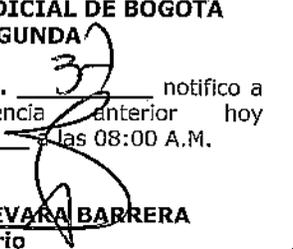
**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 37 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
13 AGO 2019 a las 08:00 A.M.

  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario

JGR/MQC



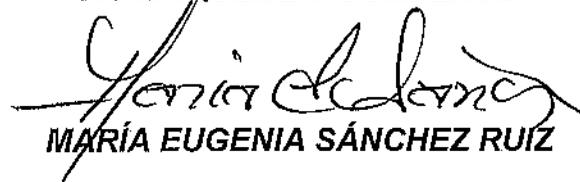
REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00239-00

Bogotá D.C., 12 AUG 2019 .

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00239-00  
**ACCIONANTE:** GERMÁN PÉREZ PÉREZ y OTROS  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
ARMADA NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con lo establecido por el artículo 233 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por la secretaría del Despacho córrase traslado de la solicitud de medida cautelar a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – ARMADA NACIONAL** por el término de cinco (5) días para que se pronuncie al respecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

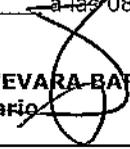
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 31 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
13 AGO. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario 



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00241-00

Bogotá, D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00241-00

**ACCIONANTE:** DIANA MARÍA MALPICA MORENO

**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Observa el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3º de la Ley 91 de 1989, que creó dicho Fondo como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2º del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 “Por el cual se reglamentan el inciso 2º del artículo 3º y el numeral 6º del artículo 7º de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones”, procederá el Despacho a **VINCULAR** a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Así entonces, como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **DIANA MARÍA MALPICA MORENO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **DIANA MARÍA MALPICA MORENO** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00241-00

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a(l):

1. La entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y a la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171, numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos moneda legal (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5º del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, a la parte vinculada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvención.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **YOHAN ALBERTO REYES ROSAS** con cédula de ciudadanía No. **7.176.094** expedida en Tunja y Tarjeta

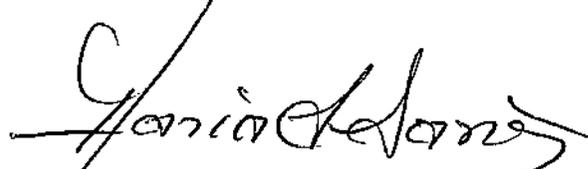


REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00241-00

Profesional No. **230.236** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **DIANA MARÍA MALPICA MORENO** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **6** y **7** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MQC

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No. 31** notifico a las partes la providencia anterior hoy **13 AGO. 2019** a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00251-00

Bogotá, D.C.,

12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00251-00  
**ACCIONANTE:** ANA RUTH PAJOY CASTILLO  
**ACCIONADO:** ECOPETROL S.A.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Ingresar el expediente al Despacho por reparto para proferir decisión que en derecho corresponda.*

*De conformidad con el artículo 2º de la Ley 712 de 2001 que reformó el Código Procesal del Trabajo, dispuso que la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, conoce entre otros, de los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.*

*Por su parte, el numeral 4º del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, estableció que esta jurisdicción es competente para conocer de los asuntos relativos a la relación legal y reglamentaria entre servidores públicos y el Estado, así como la seguridad social de los mismos<sup>1</sup> cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.*

*En el mismo sentido, el artículo 155, numeral 2, de la Ley 1437 de 2011 establece la competencia de los Jueces Administrativos en primera instancia para conocer de los asuntos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo.*

*Así las cosas, teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que esta jurisdicción conoce de aquellas controversias laborales derivadas de una relación legal y reglamentaria, propias de los empleados públicos y excluye, a los trabajadores*

<sup>1</sup> Refiere a la seguridad social de los servidores públicos con vinculación legal y reglamentaria.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00251-00

oficiales vinculados con la administración estatal mediante un **contrato de trabajo**.

Ahora bien, se observa que la parte accionada allegó copia de una certificación expedida el 19 de marzo de 2019 por el Líder del Grupo Maestra de Datos de la Gerencia de Servicios Compartidos Ecopetrol S.A.<sup>2</sup>, en donde manifestó entre otros asuntos, que **CARLOS FERNÁNDEZ NIETO**, causante de la sustitución pensional que pretende **ANA RUTH PAJOY CASTILLO** con la demanda en curso, estuvo vinculado a dicha empresa mediante **contrato ordinario de trabajo a término indefinido**, desde el 28 de octubre de 1958 hasta el 28 de noviembre de 1979, y que el último sitio donde ejerció sus labores fue en la ciudad de Bogotá.

En tal virtud, este Juzgado no es competente para conocer del presente asunto por falta de jurisdicción, estimando que ésta recae en la Jurisdicción Laboral Ordinaria de Bogotá.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN** para conocer del proceso ordinario laboral, instaurado por **ANA RUTH PAJOY CASTILLO** en contra de **ECOPETROL S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO.- Estimar que la competencia para conocer del asunto recae en la Jurisdicción Laboral Ordinaria de Bogotá.**

**TERCERO.- Por la Secretaría del Juzgado, enviar el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, para que por su conducto**

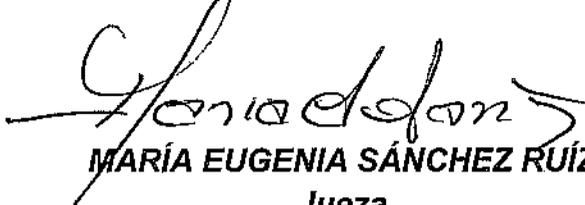
<sup>2</sup> Folio 190.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00251-00

sea remitido a los **Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá (Reparto)**, con todos sus anexos, previas las anotaciones y registros a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 37 notifico a las partes la  
providencia anterior hoy 13 AGO 2019 a las  
08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00259-00

Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00259-00

**ACCIONANTE:** JOSÉ JAVIER PÉREZ HERNÁNDEZ

**ACCIONADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Viene el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:

Sería del caso entrar a resolver sobre la admisión o inadmisión de la demanda presentada, si no fuera porque advierte la funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.

En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales recibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0383 de 06 de marzo de 2013.

Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tomada en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.

En tales condiciones, estima esta funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso, esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.

Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00259-00

En mérito de lo anterior, la Juez Decimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

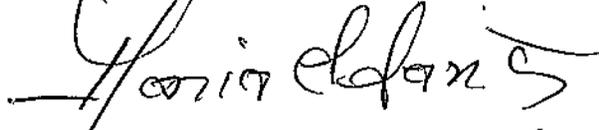
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 31 notifico a las partes la providencia anterior hoy 13 AGO. 2019 a las 08:00 A.M.

  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario

JGR/mqo



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00263-00

Bogotá, D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00263-00

**DEMANDANTE:** ÓSCAR LEONARDO REYES PULIDO

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
EJÉRCITO NACIONAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Considera el Despacho que, previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión o inadmisión de la demanda, es necesario tener certeza sobre la competencia territorial para avocar el conocimiento de la acción propuesta.*

*En efecto, el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, determina la competencia territorial del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral, por el último lugar donde el demandante presta o prestó sus servicios.*

*Observada la demanda, se tiene que la parte actora no allegó certificación expedida por la autoridad competente donde se suministre la información del último lugar de prestación de servicios, especificando el lugar respectivo; por lo que se dispondrá como actuación previa, que sea allegado al expediente certificación que concrete dicha información.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,*

**DISPONE**

**REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, allegue al expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **ÓSCAR LEONARDO REYES PULIDO** con cédula de ciudadanía **4.151.734** prestó sus servicios, o, en su defecto, para

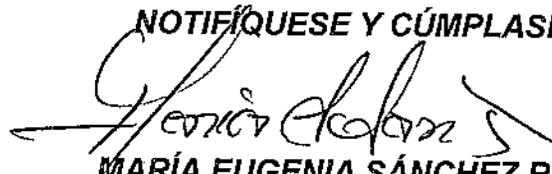


REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00263-00

que aporte declaración extrajudicial bajo la gravedad del juramento sobre tal aspecto.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 31 notifico a las partes la  
providencia anterior hoy 13 AGO. 2019 a las  
08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00268-00

Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00268-00  
**ACCIONANTE:** FLOR ALCIRA REY  
**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Encuentra el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3° de la Ley 91 de 1989, que creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2° del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 "Por el cual se reglamentan el inciso 2° del artículo 3° y el numeral 6° del artículo 7° de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones" procederá el Despacho a **VINCULAR** a la Fiduciaria La Previsora S.A. como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **FLOR ALCIRA REY** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **FLOR ALCIRA REY** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y a la vinvulada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00268-00

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

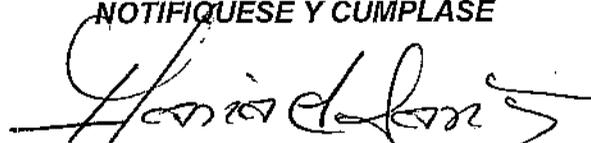
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

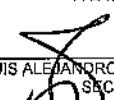
**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **NELLY DÍAZ BONILLA** con cédula de ciudadanía No. **51.923.737** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **278.010** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de **FLOR ALCIRA REY** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **9** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

*Joff*

|   |
|---|
| JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO<br>JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  |
| NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO   |
| LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO<br>ELECTRONICO   |
| N° <u>31</u> DE HOY <b>13 AGO. 2019</b><br>A LAS 8:00 a.m.  |
| <br>LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA<br>SECRETARIA |



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00271-00

Bogotá, D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00271-00

**ACCIONANTE:** ABRAHAM VARGAS TORRES

**ACCIONADO:** BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS DE BOGOTÁ

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **ABRAHAM VARGAS TORRES** contra **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS DE BOGOTÁ**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **ABRAHAM VARGAS TORRES** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS DE BOGOTÁ**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL - UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS DE BOGOTÁ**.
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00271-00

expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvención.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **CATALINA MARÍA VILLA LONDOÑO** con cédula de ciudadanía No. **35.262.429** y Tarjeta Profesional No. **187.083** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de **ABRAHAM VARGAS TORRES** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **8 y 9** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**

Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 3A notifico a las partes la  
providencia anterior hoy 13 AGO 2019 a las  
08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR/MQC



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00273-00

Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00273-00

**ACCIONANTE:** JUAN AGUSTÍN CHINCHILLA VARGAS

**ACCIONADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Viene el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:*

*Sería del caso entrar a resolver sobre la admisión o inadmisión de la demanda presentada, si no fuera porque advierte la funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.*

*En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales recibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0383 de 06 de marzo de 2013.*

*Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tenida en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.*

*En tales condiciones, estima esta funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el **numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso**, esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.*

*Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.*



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00273-00

En mérito de lo anterior, la Juez Decimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**

Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 37 notifico a las partes la providencia anterior hoy 13 AGO. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR/mqc



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00277-00

Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00277-00

**ACCIONANTE:** FLOR ALBA SARMIENTO ALBARRACÍN

**ACCIONADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

*Viene el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:*

*Sería del caso entrar a resolver sobre la admisión o inadmisión de la demanda presentada, si no fuera porque advierte la funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.*

*En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales recibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0383 de 06 de marzo de 2013.*

*Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tomada en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.*

*En tales condiciones, estima esta funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el **numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso**, esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.*

*Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.*



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00277-00

En mérito de lo anterior, la Juez Decimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

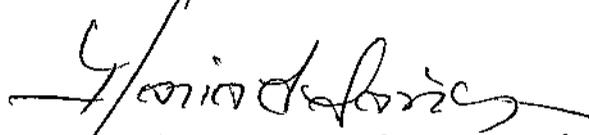
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 31 notifico a las partes la providencia anterior hoy 13 AGO. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR/mqc



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00279-00

Bogotá, D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00279-00

**ACCIONANTE:** YOLANDA CARO DE ARÉVALO

**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Observa el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio; no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3º de la Ley 91 de 1989, que creó dicho Fondo como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2º del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 “Por el cual se reglamentan el inciso 2º del artículo 3º y el numeral 6º del artículo 7º de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones”, procederá el Despacho a **VINCULAR** a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Así entonces, como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **YOLANDA CARO DE ARÉVALO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **YOLANDA CARO DE ARÉVALO** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00279-00

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a(l):

1. La entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y a la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.**

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, a la parte vinculada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvenición.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **SAMARA ALEJANDRA ZAMBRANO VILLADA** con cédula de ciudadanía No. **1.020.757.608** expedida en

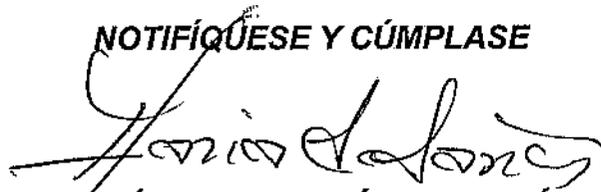


REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00279-00

**Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **289.231** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de **YOLANDA CARO DE ARÉVALO** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **17** y **18** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 31 notifico a las partes la  
providencia anterior hoy 13 AGO. 2019 a las  
08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR/MQC



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00281-00

Bogotá, D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00281-00

**ACCIONANTE:** NIDIA PINEDA PEÑA

**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Observa el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio; no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3º de la Ley 91 de 1989, que creó dicho Fondo como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2º del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 “Por el cual se reglamentan el inciso 2º del artículo 3º y el numeral 6º del artículo 7º de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones”, procederá el Despacho a **VINCULAR** a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Así entonces, como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **NIDIA PINEDA PEÑA** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **NIDIA PINEDA PEÑA** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00281-00

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a(l):

1. La entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y a la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, a la vinculada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvenición.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

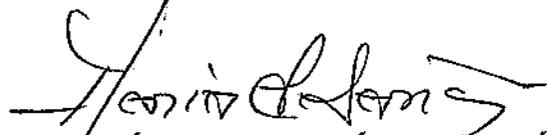
**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA** con cédula de ciudadanía No. **10.268.011** expedida en **Manizales** y Tarjeta Profesional No. **66.637** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **NIDIA PINEDA PEÑA** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **16 y 17** del expediente.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00281-00

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 37 notifico a las partes la  
providencia anterior hoy 13 AGO. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

*JGRmqc*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00283-00

Bogotá, D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00283-00  
**ACCIONANTE:** ADRIANA ANDREA ALBARRACÍN BOHÓRQUEZ  
**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Observa el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio; no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3° de la Ley 91 de 1989, que creó dicho Fondo como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2° del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 “Por el cual se reglamentan el inciso 2° del artículo 3° y el numeral 6° del artículo 7° de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones”, procederá el Despacho a **VINCULAR** a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Así entonces, como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **ADRIANA ANDREA ALBARRACÍN BOHÓRQUEZ** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **ADRIANA ANDREA ALBARRACÍN BOHÓRQUEZ** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a(l):

1. La entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y a la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00283-00

2. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.**

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, a la vinculada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

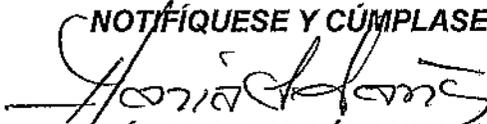
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA** con cédula de ciudadanía No. **10.268.011** expedida en **Manizales** y Tarjeta Profesional No. **66.637** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **ADRIANA ANDREA ALBARRACÍN BOHÓRQUEZ** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **09** y **10** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 37 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
13 AGO. 2019 a las 08:00 A.M.

  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario

JGR/mqc



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00285-00

Bogotá, D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00285-00  
**ACCIONANTE:** REINÉS NICOLÁS DÍAZ MARTÍNEZ  
**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Observa el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio; no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3º de la Ley 91 de 1989, que creó dicho Fondo como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2º del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 “Por el cual se reglamentan el inciso 2º del artículo 3º y el numeral 6º del artículo 7º de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones”, procederá el Despacho a **VINCULAR** a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Así entonces, como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **REINÉS NICOLÁS DÍAZ MARTÍNEZ** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **REINÉS NICOLÁS DÍAZ MARTÍNEZ** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00285-00

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a(l):

1. La entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y a la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.**

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, a la parte vinculada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvenición.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA** con cédula de ciudadanía No. **10.268.011** expedida en **Manizales** y



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00285-00

Tarjeta Profesional No. **66.637** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **REINÉS NICOLÁS DÍAZ MARTÍNEZ** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **09** y **10** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

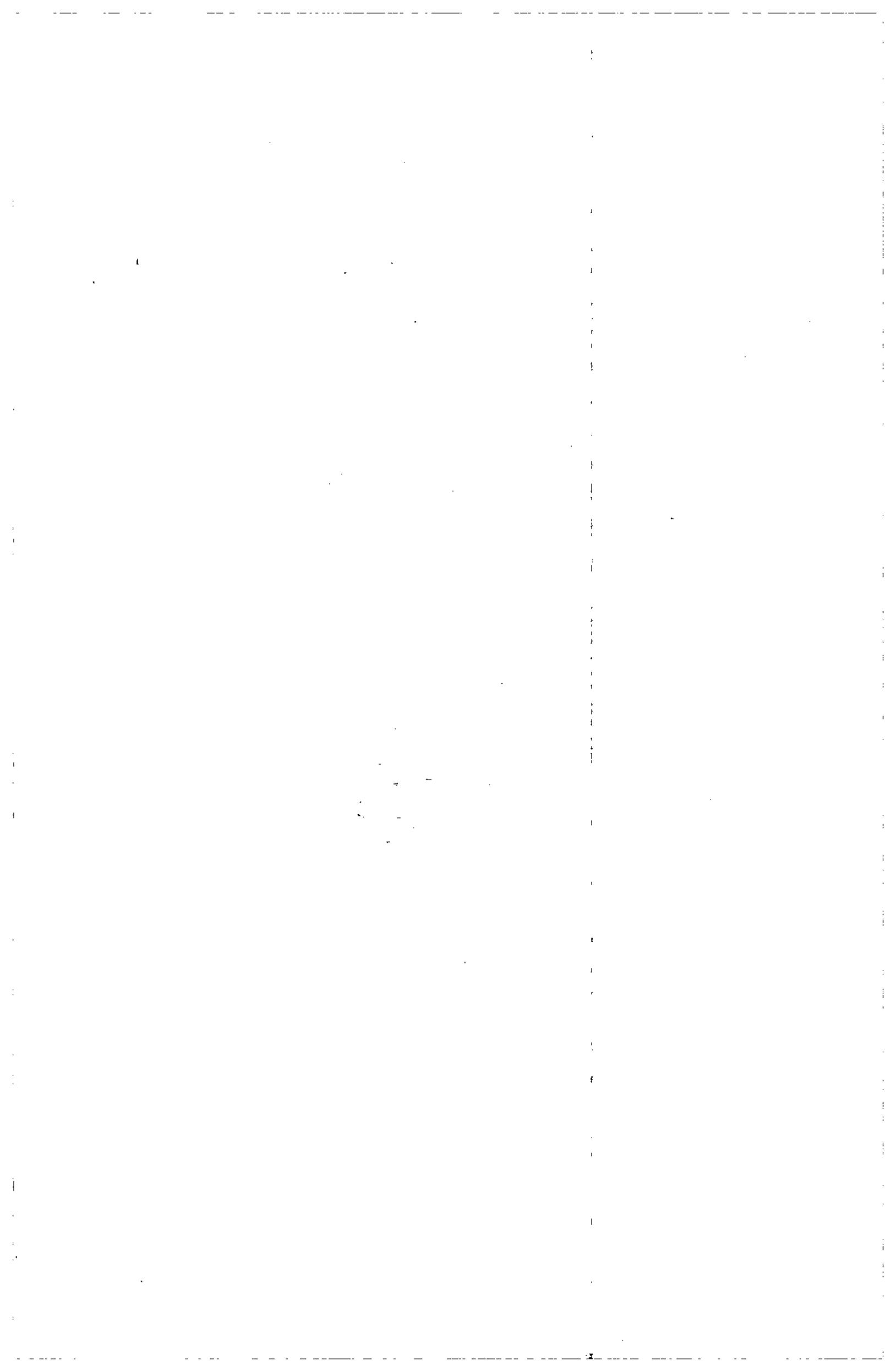
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/mqo

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 37 notifico a las partes la  
providencia anterior hoy 13 AGO. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00287-00

Bogotá D.C., 12 AUG 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00287-00

**ACCIONANTE:** LALO ENRIQUE OLARTE RINCÓN

**ACCIONADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Viene el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:

Sería del caso entrar a resolver sobre la admisión o inadmisión de la demanda presentada, si no fuera porque advierte la funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.

En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales recibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0383 de 06 de marzo de 2013.

Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tomada en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.

En tales condiciones, estima esta funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el **numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso**, esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.

Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00287-00

En mérito de lo anterior, la Juez Decimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

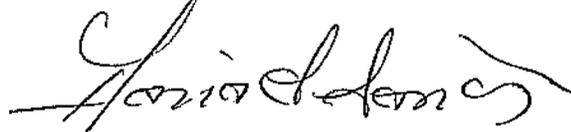
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

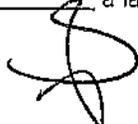
**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 31 notifico a las partes la providencia anterior hoy 13 AGO 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR/mqc