



Bogotá D.C., 10 SEP 2019.

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2013-00154-00

**DEMANDANTE:** DELFÍN MARROQUÍN DEL RIO

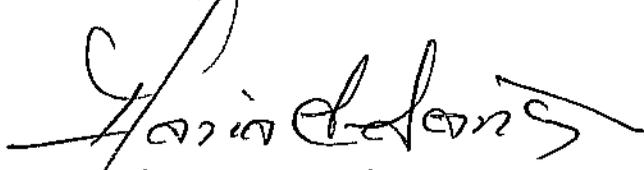
**DEMANDADO:** SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA Y  
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, en providencia de 3 de julio de 2019<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 5 de junio de 2018<sup>2</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO

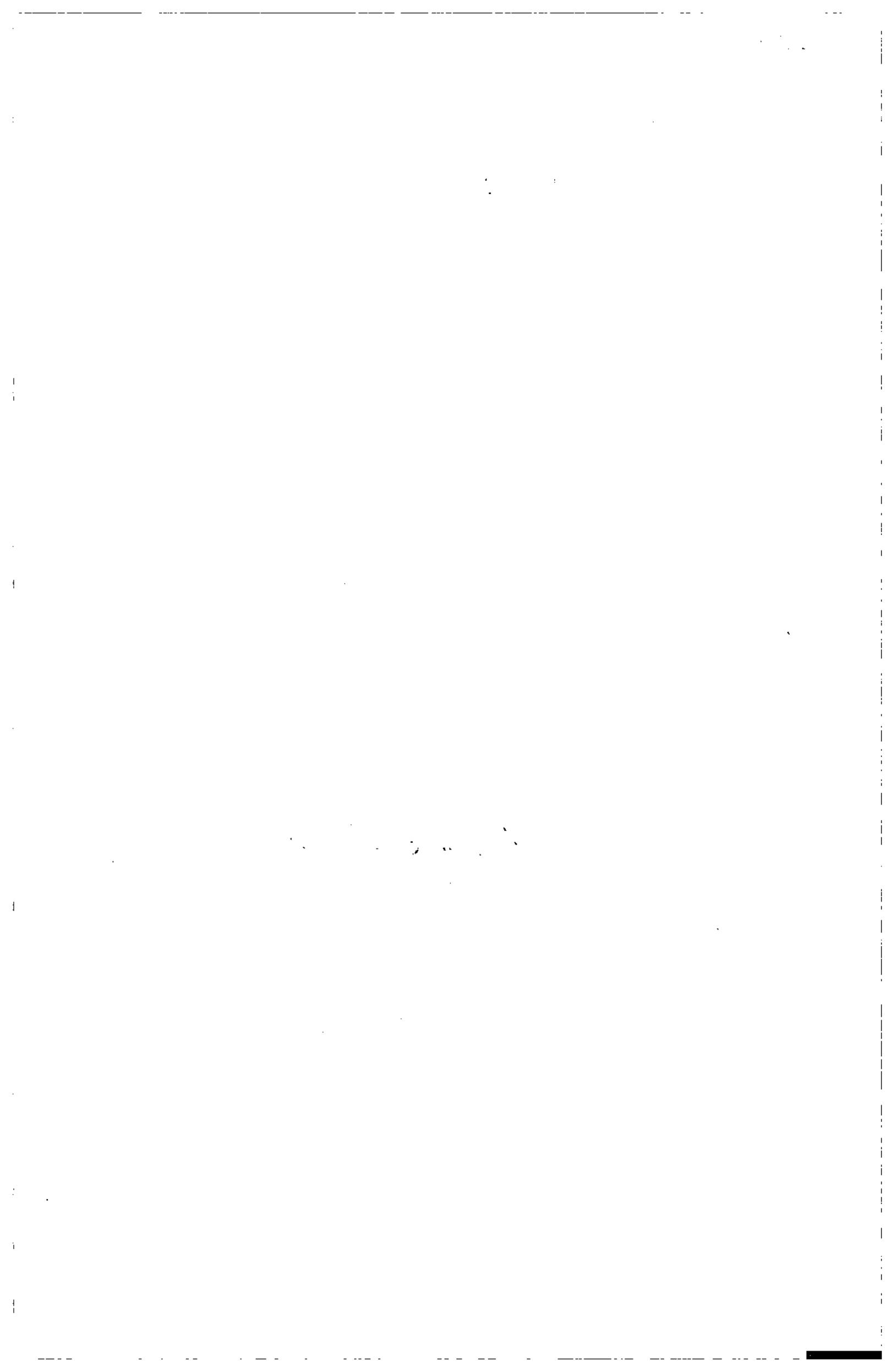
N° 17 DE HOY 11 SET. 2019  
A LAS 8:00 a.m.

  
LUIS ALEJANDRO QUEVEDO BARRERA  
SECRETARÍO

*Jeff*

<sup>1</sup> Folios 307 a 316.

<sup>2</sup> Folios 252 a 254 vuelto.





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
Sección Segunda  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2013-00375-00

Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No:** 11001-33-35-010-2013-00375-00

**DEMANDANTE:** JANETH DE JESÚS GARRIDO OSPINO

**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, en providencia de 12 de junio de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual la Magistrada ponente Amparo Oviedo Pinto **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Juzgado el 08 de junio de 2018<sup>2</sup>, donde se resolvió negar las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por Secretaría, archívese el expediente.

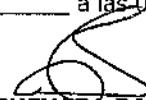
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MQC

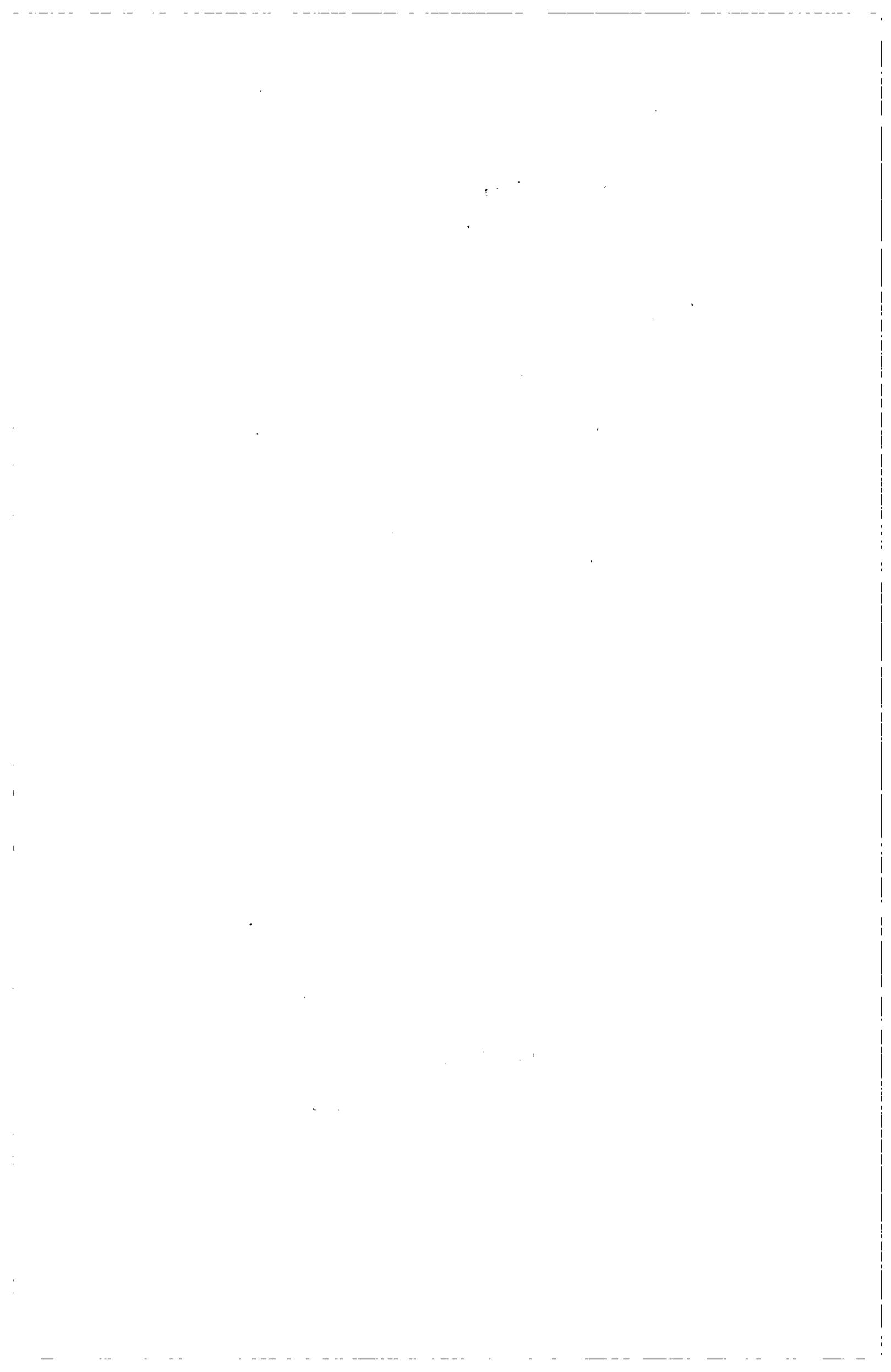
**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 47 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
11 SET 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

<sup>1</sup> Folios 225 a 232 vuelto.

<sup>2</sup> Folios 186 a 191.





Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2013-00376-00

**DEMANDANTE:** ARAMINTA FERNÁNDEZ

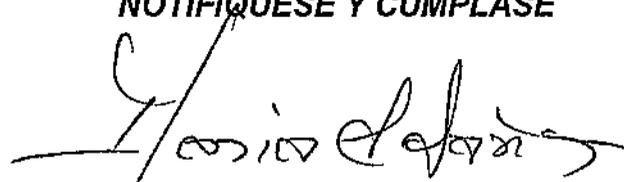
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN  
SOCIAL - UGPP

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, en providencia de 3 de mayo de 2019<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 5 de junio de 2018<sup>2</sup>, que negó las pretensiones.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

*Jeff*

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
N.º 17 DE HOY 11 SET 2019 A LAS 6:00 a.m.
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO

<sup>1</sup> Folios 334 a 345.

<sup>2</sup> Folios 275 a 277





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
Sección Segunda  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2013-00741-00

Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2013-00741-00

**DEMANDANTE:** LUIS HUMBERTO QUINTERO GÓMEZ

**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES –  
CREMIL

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, en providencia del 29 de mayo de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual **CONFIRMÓ PARCIALMENTE** la sentencia proferida por este Juzgado el 29 de junio de 2018<sup>2</sup>, adicionando en el numeral tercero de la parte resolutive, que de las diferencias que resulten a favor del demandante por concepto de reajuste salarial y prestacional del 20%, la entidad demandada deberá efectuar de manera indexada los respectivos descuentos en la proporción correspondiente, por concepto de aportes a la seguridad social integral y demás a que haya lugar a partir del 1º de noviembre de 2003 y hasta el 29 de septiembre de 2010.

Una vez en firme esta providencia, por Secretaría, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

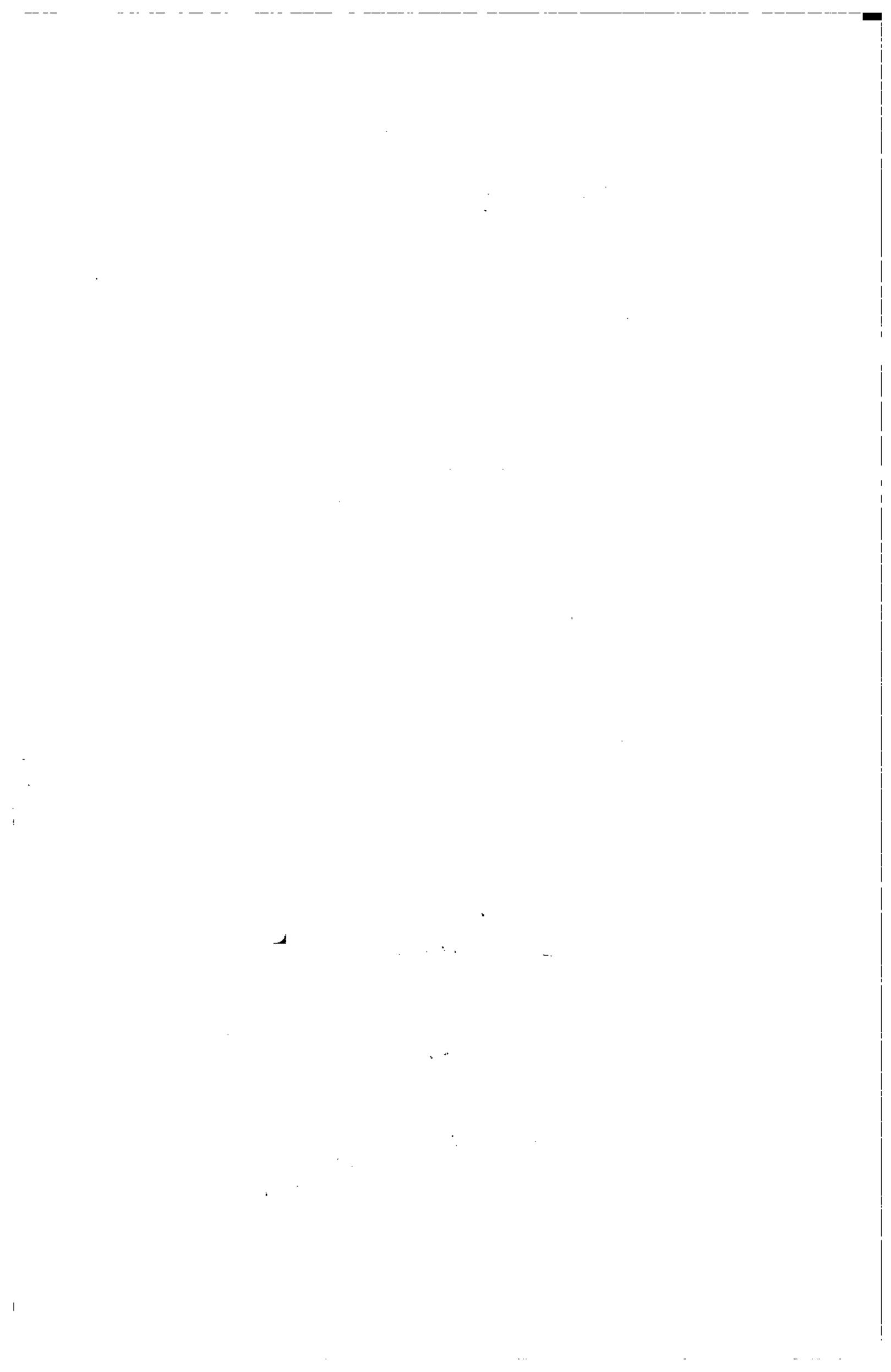
Por anotación en ESTADO No. 17 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
17 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR/MQC

<sup>1</sup> Folios 256 a 260 vuelto.

<sup>2</sup> Folios 178 a 199.





Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2013-00768-00

**DEMANDANTE:** MERCEDES GUZMÁN DE ZAMBRANO

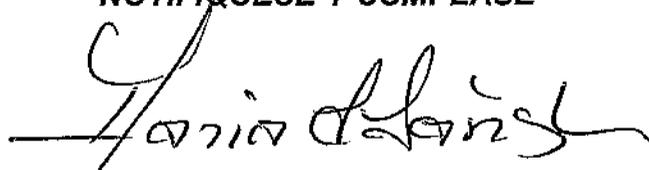
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN  
SOCIAL - UGPP

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, en providencia de 28 de febrero de 2019<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 16 de julio de 2018<sup>2</sup>, que accedió a las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO

N.º 47 DE HOY 11 SET. 2019  
A LAS 8:00 a.m.

LUIS ALEJANDRO QUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

<sup>1</sup> Folios 238 a 247.

<sup>2</sup> Folios 193 a 201.

1998

1999

2000

2001



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
Sección Segunda  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2014-00107-00

Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2014-00107-00

**DEMANDANTE:** DORANCE ACEVEDO PAVAS

**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, en providencia del 15 de mayo de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual el Magistrado ponente Carlos Alberto Orlando Jaiquel **REVOCÓ** la sentencia proferida por este Juzgado el 16 de julio de 2018<sup>2</sup>, donde se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda y, en su lugar, decidió denegar las mismas.

Una vez en firme esta providencia, por Secretaría, archívese el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**

Jueza

JGR/mqc

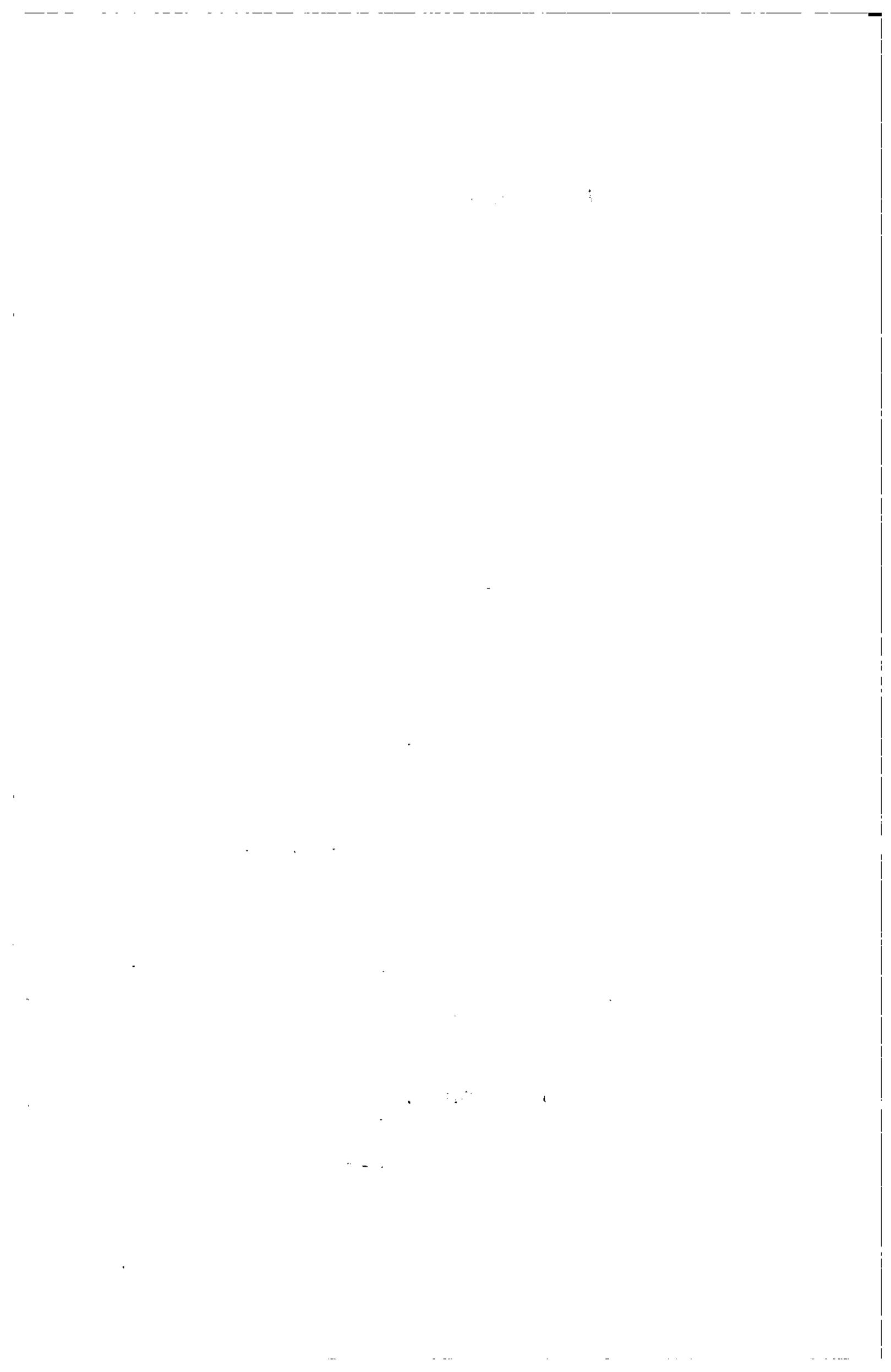
**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifica a las partes la  
providencia anterior 11 SET. 2019 hoy  
11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

<sup>1</sup> Folios 162 a 173.

<sup>2</sup> Folios 114 a 123 vuelto.





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
Sección Segunda  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2014-00143-00

Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2014-00143-00

**DEMANDANTE:** ORLANDO ALARCÓN SILVA

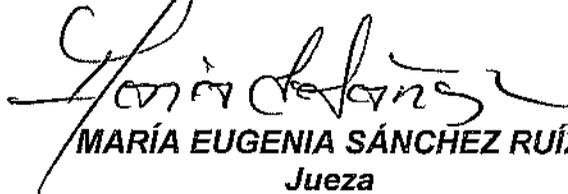
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A”, en providencia de 14 de marzo de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual el Magistrado ponente Néstor Javier Calvo Cháves **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Juzgado el 16 de julio de 2018<sup>2</sup>, donde se resolvió negar las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por la Secretaría del Juzgado, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MQC

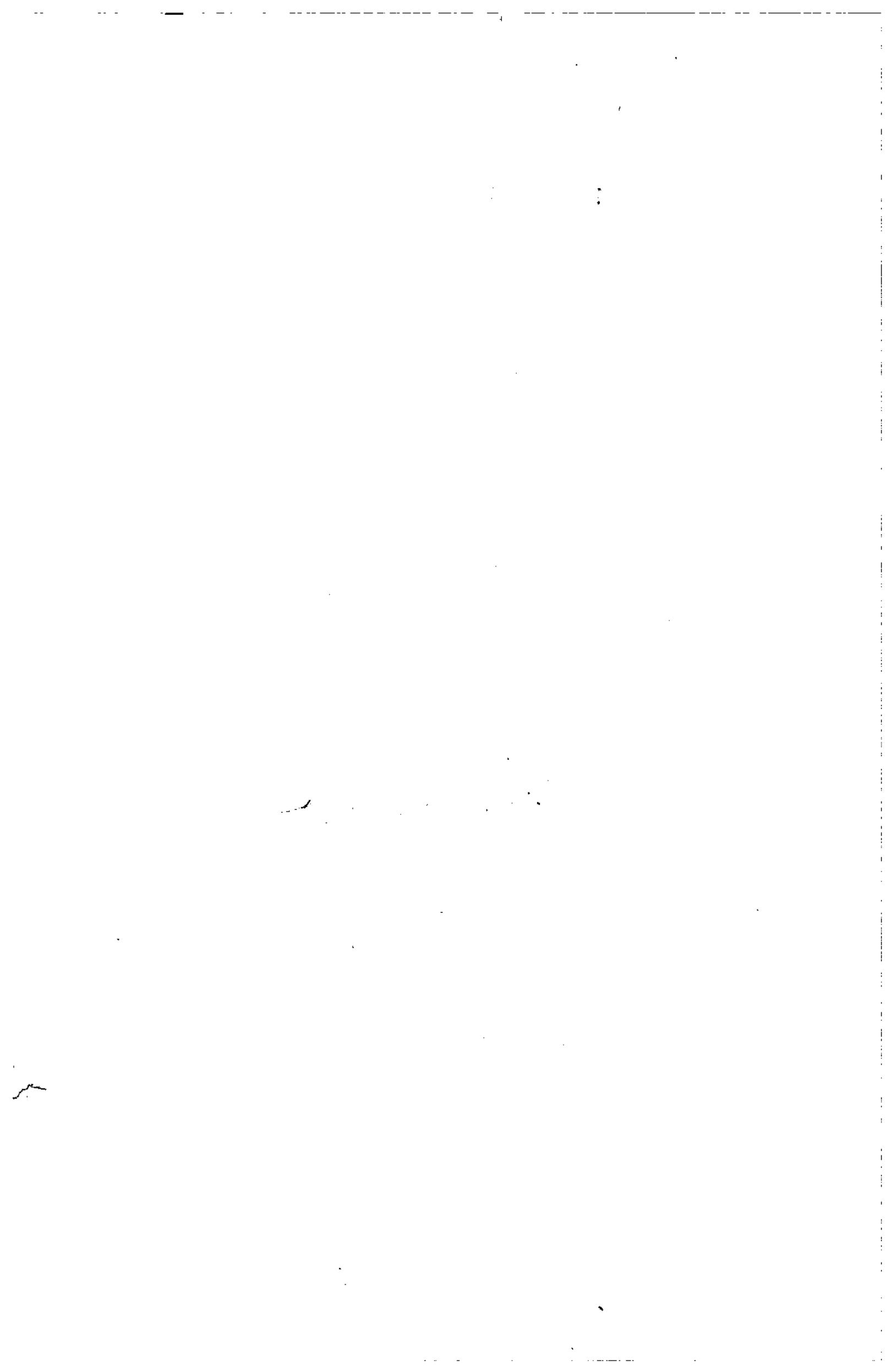
**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 67 notifico a las partes la providencia anterior hoy 11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

<sup>1</sup> Folios 114 a 118.

<sup>2</sup> Folios 90 a 94.





Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00068-00

**DEMANDANTE:** JAIME CONVERS CASALINI

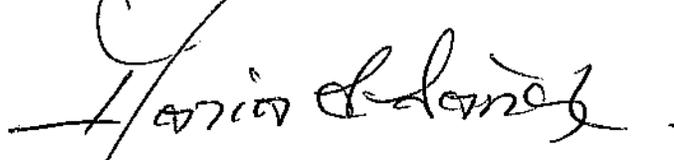
**DEMANDADO:** FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia de 9 de mayo de 2019<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 31 de octubre de 2018<sup>2</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

Igualmente, por Secretaría del Despacho dese cumplimiento al numeral segundo de la referida providencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en cuanto a la condena en costas y agencias en derecho, y una vez en firme esta providencia, háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

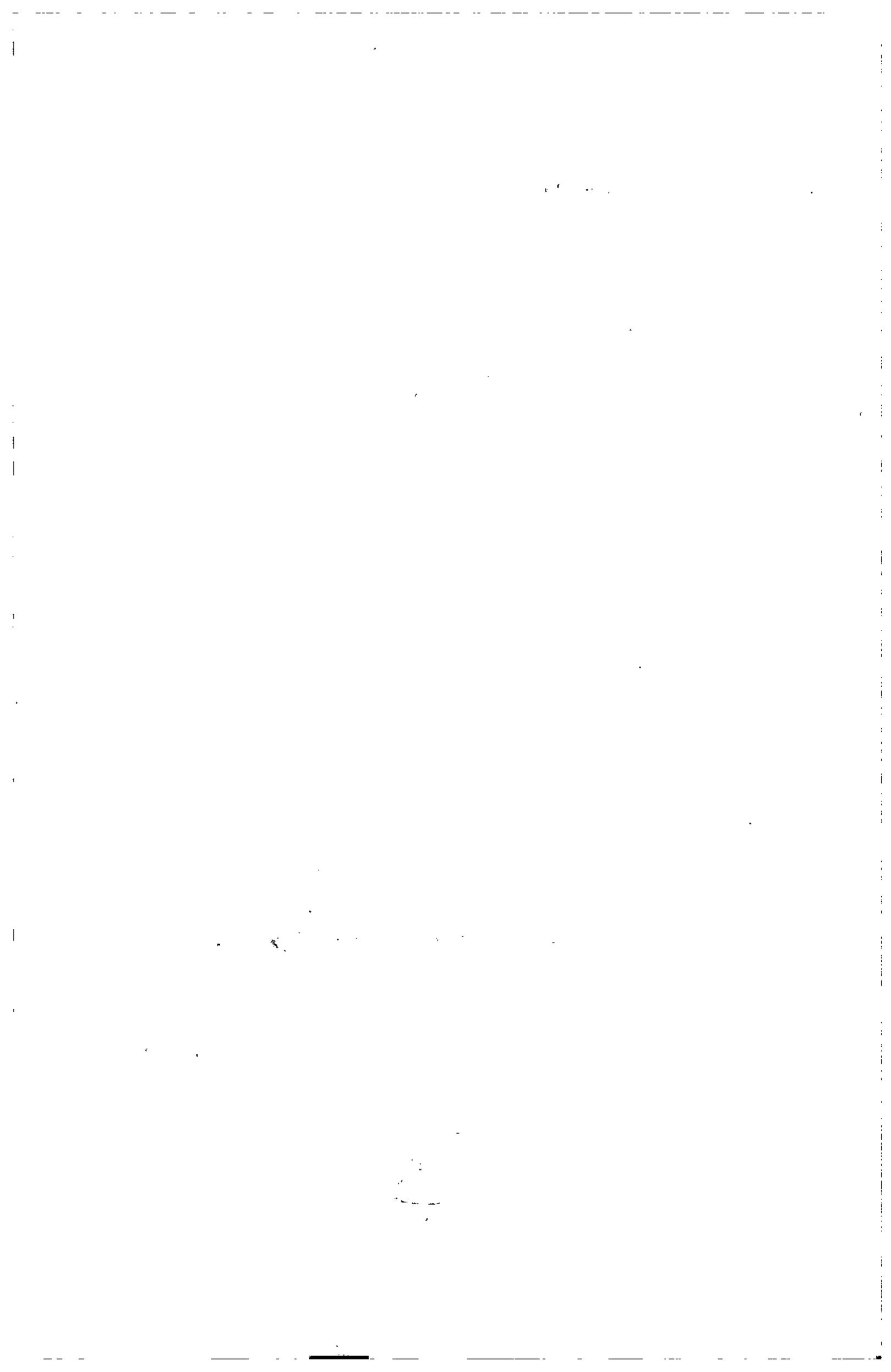
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JEFF

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
N.º <u>47</u> DE HOY <u>11 SET. 2019</u> A LAS 8:00 a.m.
LUIS ALEJANDRO SUEVARA BARRERA SECRETARIO

<sup>1</sup> Folios 342 a 351.

<sup>2</sup> Folios 276 a 289.





Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00094-00

**DEMANDANTE:** JOSÉ EVANGELISTA DELGADO REYES

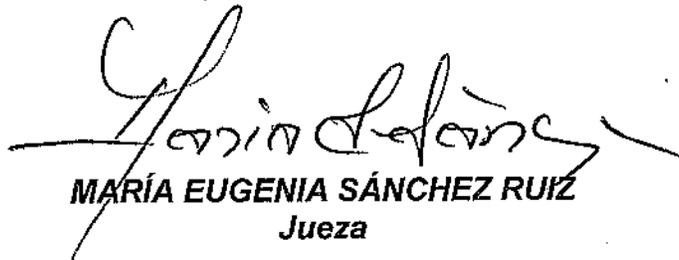
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia de 21 de febrero de 2019<sup>1</sup> a través de la cual REVOCÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 27 de agosto de 2018<sup>2</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

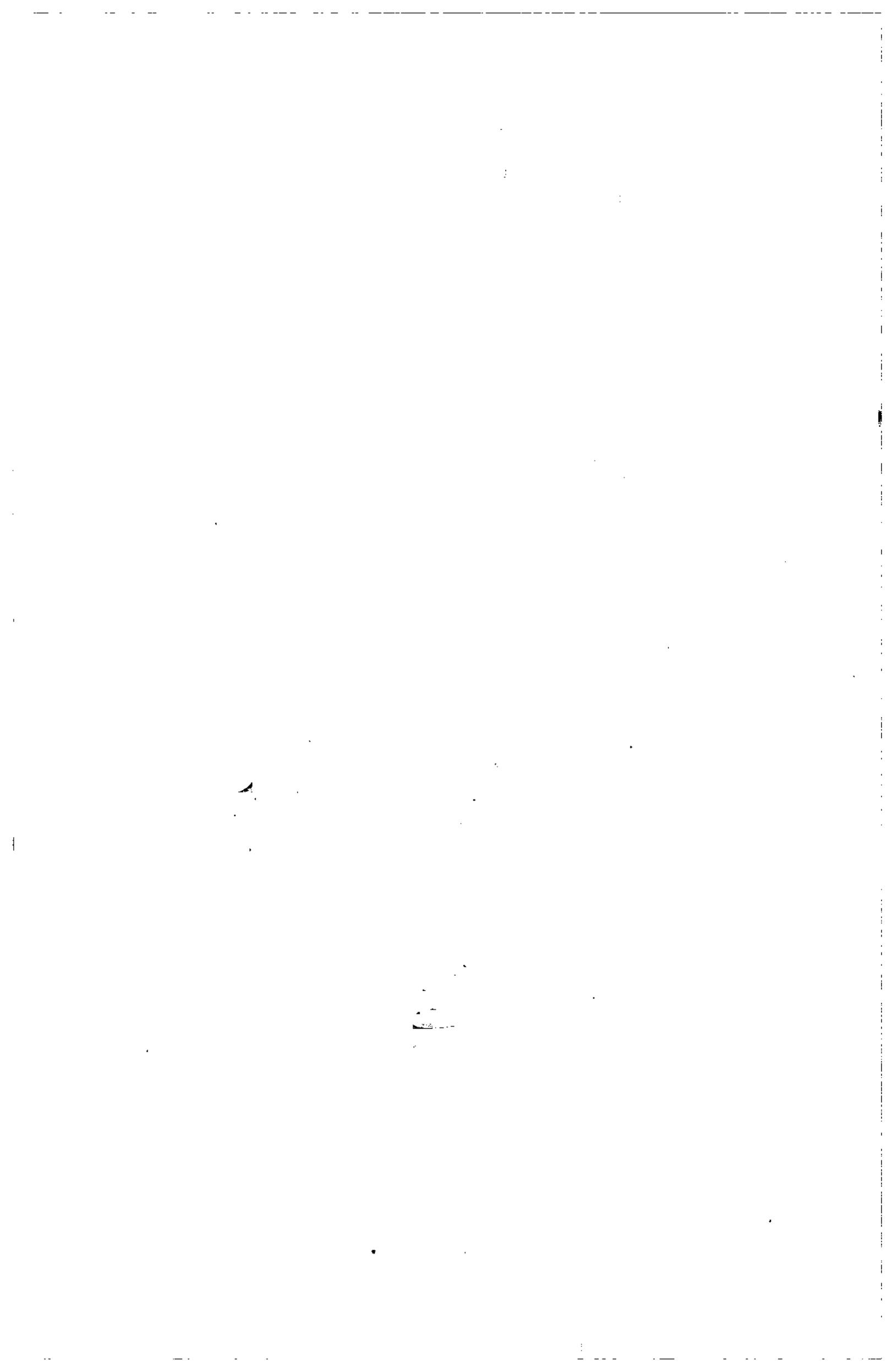
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO

N° 47 DE HOY 11 SET. 2019  
A LAS 5:00 a.m.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

<sup>1</sup> Folios 177 a 184.

<sup>2</sup> Folios 142 a 150 vuelto.





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2015-00194-00

Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00194-00

**DEMANDANTE:** RUBELIO TADEO RAMOS ROJAS

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.*

*Mediante auto de 5 de abril de 2019, se requirió al apoderado de la parte demandante y a la demandada, para que allegará la dirección física o electrónica, así como el teléfono de contacto de Sergio Arturo Rodríguez Rodríguez, con el fin de darle cumplimiento a la providencia del 1° de agosto de 2017, por la cual fue vinculado al proceso, no obstante, se observa que a la fecha no se ha allegado al expediente respuesta alguna por ninguna de las partes.*

*En consecuencia de lo anterior se ordenará REITERAR el requerimiento a la parte demandante y la demandada, solicitando la dirección física o electrónica, así como el teléfono de contacto de Sergio Arturo Rodríguez Rodríguez, con el fin de llevar a cabo la notificación personal ordenada en la providencia del 1° de agosto de 2017<sup>1</sup>*

*Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo oral del Circuito Judicial de Bogotá,*

**DISPONE**

**PRIMERO.-** *Por Secretaría del Despacho ofíciase al apoderado de la parte actora y la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO para que dentro de los cinco (5) días allegan con destino a este expediente dirección física o electrónica, así como el teléfono de contacto de Sergio Arturo Rodríguez Rodríguez, con el fin de llevar a*

<sup>1</sup>Folio 95 a 97



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2015-00194-00

cabo la notificación personal ordenada en la providencia del 1° de agosto de 2017,  
que vincula y ordena notificar al señor Sergio Arturo Rodríguez Rodríguez.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Maria Eugenia Sánchez Ruiz*  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO

N° 47 DE HOY **11 SET. 2019**  
A LAS 8:00 a.m.

*Luis Alejandro Guevara Barrera*  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

*Jeff*



Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00258-00

**DEMANDANTE:** BLANCA LILIA RAMOS DE GUZMÁN

**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL  
Y DE CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN  
SOCIAL - UGPP

**CLASE:** EJECUTIVO

Una vez librado el mandamiento de pago por medio de auto de 26 de abril de 2018<sup>1</sup> la entidad ejecutada presentó escrito de contestación<sup>2</sup> proponiendo excepciones contra el mencionado auto, de las cuales en virtud del artículo 443 del C. G. del P. se debe correr traslado a la parte ejecutante por el término de 10 días.

Igualmente con el escrito de contestación se allegó poder otorgado en debida forma por lo que deberá hacerse el respectivo reconocimiento.

En consecuencia se,

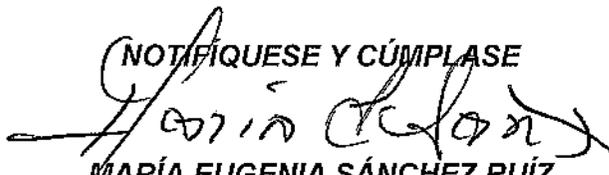
**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Correr traslado a la parte ejecutante por el término de 10 días de las excepciones propuestas por la entidad ejecutada.

**SEGUNDO.-** Reconocer a **PATRICIA GÓMEZ PERALTA** con cédula de ciudadanía No. 51.764.899 y Tarjeta Profesional No. 137.708 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y DE CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio 142 del expediente.

**TERCERO.-** Cumplido el traslado otorgado devolver el expediente al Despacho para lo que sea pertinente.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ  
Jueza

<sup>1</sup> Folios 114 a 125

<sup>2</sup> Folios 135 a 141



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
Sección Segunda  
Expediente: 11001-33-35-010-2015-00258-00

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la  
providencia anterior hoy  
11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00358-00

**DEMANDANTE:** JUAN CARLOS CHACÓN DONOSO

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL Y CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia de 23 de mayo de 2019<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 27 de agosto de 2018<sup>2</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

Igualmente, por Secretaría del Despacho dese cumplimiento al numeral segundo de la referida providencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en cuanto a la condena en costas y agencias en derecho, y una vez en firme esta providencia, háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

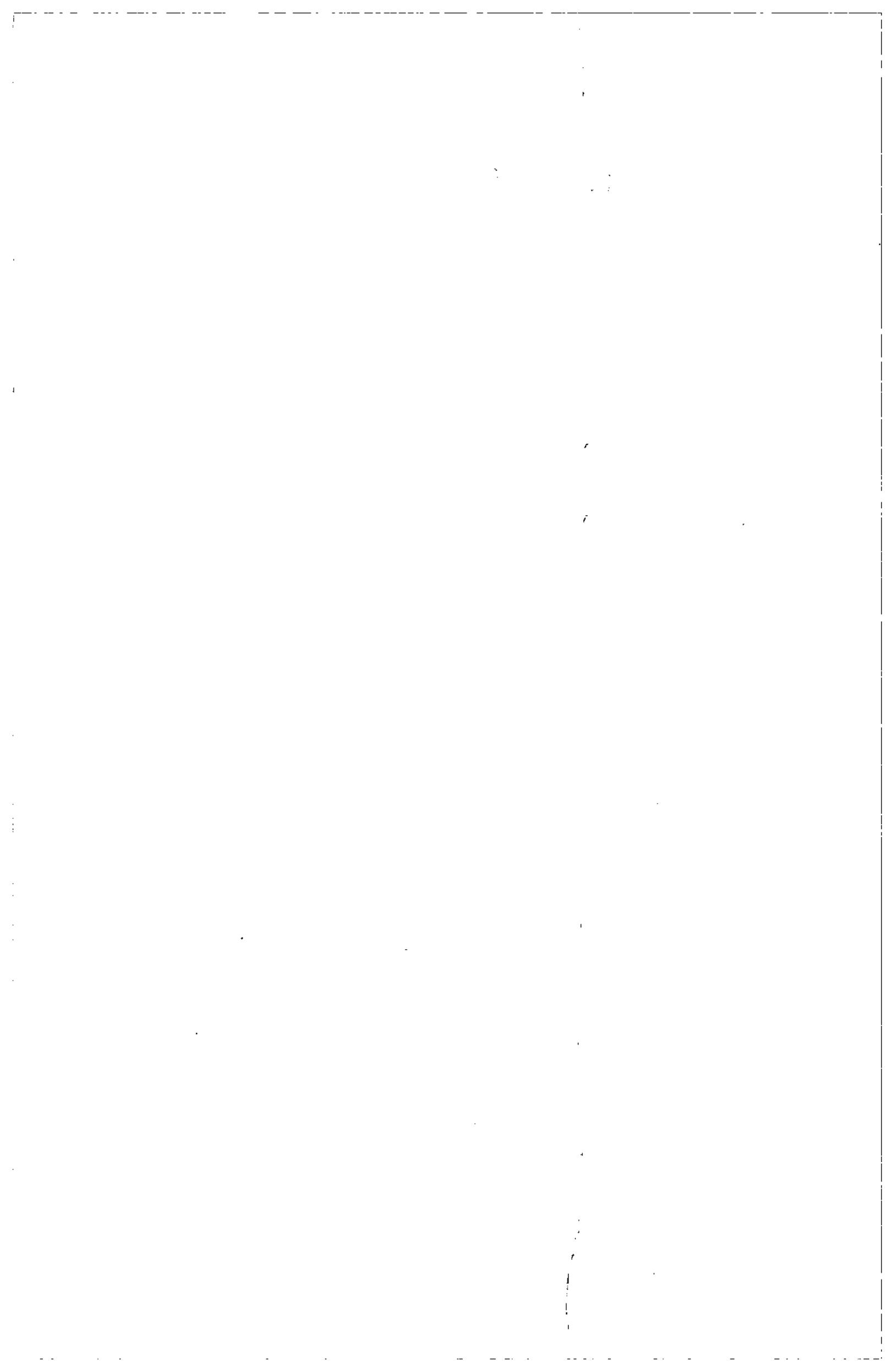
  
**MARIA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

*Jeff*

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO	
N° <i>23</i>	DE HOY <b>11 SET. 2019</b> A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BERRERA SECRETARIO	

<sup>1</sup> Folios 205 a 210 vuelto.

<sup>2</sup> Folios 171 a 179





Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00360-00

**DEMANDANTE:** MARÍA JOSEFA MAZO MEDINA

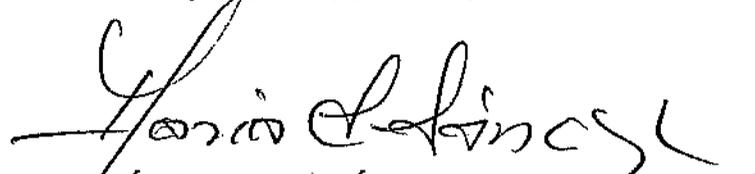
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, en providencia de 14 de marzo de 2019<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 24 de julio de 2018<sup>2</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

*Jeff*

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
N.º <u>47</u> DE HOY <u>11 SET. 2019</u> A LAS 8:00 a.m.
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO

<sup>1</sup> Folios 451 a 462 vuelto.

<sup>2</sup> Folios 413 a 421.





Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00531-00

**DEMANDANTE:** AMPARO CALDERÓN BONILLA

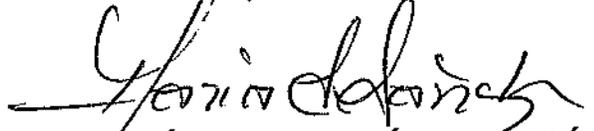
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, en providencia de 05 de junio de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Juzgado el 02 de noviembre de 2018<sup>2</sup>, donde se resolvió negar las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría efectúense los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MQC

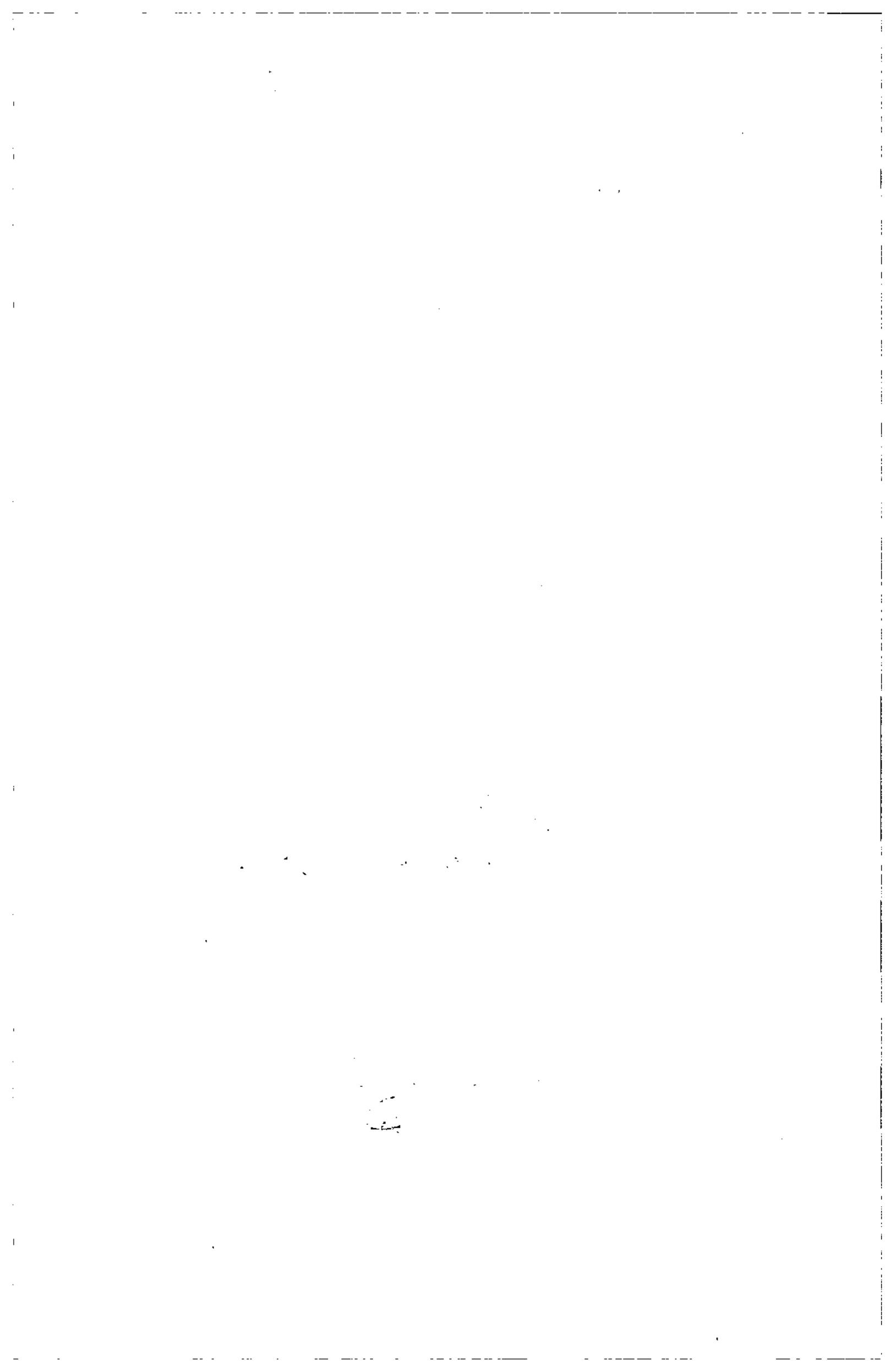
**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 4A notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO SOTOMAYOR BARRERA**  
Secretario

<sup>1</sup> Folios 139 a 156.

<sup>2</sup> Folios 94 a 120.





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
Sección Segunda  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2015-00585-00

Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2015-00585-00

**DEMANDANTE:** MARINA NARANJO TORRES

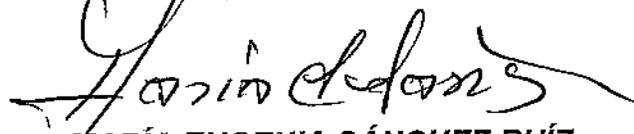
**DEMANDADO:** FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y  
PENSIONES – FONCEP

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, en providencia de 08 de mayo de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual el Magistrado ponente Carlos Alberto Orlando Jaiquel **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Juzgado el 25 de septiembre de 2018<sup>2</sup>, donde se resolvió negar las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por Secretaría, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO No.** 47 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

<sup>1</sup> Folios 415 a 433.

<sup>2</sup> Folios 389 a 392 vuelto.

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry, no matter how small, should be recorded to ensure the integrity of the financial statements. This includes not only sales and purchases but also expenses and income.

The second part of the document provides a detailed breakdown of the accounting cycle. It outlines the ten steps involved in the process, from identifying the accounting entity to preparing financial statements. Each step is explained in detail, with examples provided to illustrate the concepts.

The third part of the document discusses the various types of accounts used in accounting. It categorizes accounts into assets, liabilities, equity, revenue, and expense accounts. It also explains how these accounts are used to record transactions and how they are balanced at the end of each period.

The fourth part of the document discusses the importance of adjusting entries. It explains how these entries are used to ensure that the financial statements reflect the true financial position of the company at the end of the period. Examples are provided to show how adjusting entries are recorded and how they affect the accounts.

The fifth part of the document discusses the preparation of financial statements. It outlines the steps involved in preparing the balance sheet, income statement, and statement of owner's equity. It also discusses the importance of providing a clear and concise explanation of the results of the company's operations.

The sixth part of the document discusses the importance of internal controls. It explains how these controls are used to prevent and detect errors and fraud. Examples are provided to show how internal controls are implemented in a company.

The seventh part of the document discusses the importance of ethics in accounting. It explains how accountants are expected to act in a fair and honest manner and to follow the principles of professional conduct. Examples are provided to show how ethical decisions are made in accounting.

The eighth part of the document discusses the importance of communication in accounting. It explains how accountants must be able to communicate effectively with their clients and colleagues. Examples are provided to show how communication is used in accounting.

The ninth part of the document discusses the importance of technology in accounting. It explains how technology is used to automate accounting processes and to improve the accuracy and efficiency of the system. Examples are provided to show how technology is used in accounting.

The tenth part of the document discusses the importance of continuous learning in accounting. It explains how accountants must stay up-to-date on the latest developments in the field and how they can continue to learn throughout their careers. Examples are provided to show how continuous learning is achieved in accounting.

In conclusion, this document provides a comprehensive overview of the accounting process. It covers the basic principles of accounting, the accounting cycle, the types of accounts, adjusting entries, the preparation of financial statements, internal controls, ethics, communication, technology, and continuous learning. It is intended to provide a solid foundation for anyone interested in the field of accounting.



Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00650-00

**DEMANDANTE:** CARLOS ENRIQUE GARZÓN GONZÁLEZ

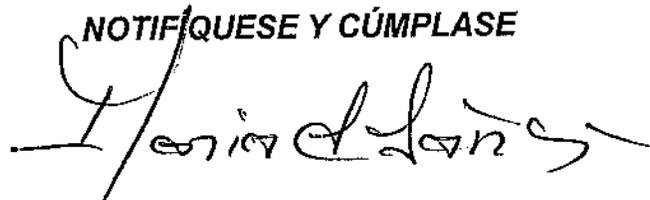
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, en providencia de 28 de marzo de 2019<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 10 de agosto de 2018<sup>2</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO

N° 92 DE HOY 11 SET. 2019  
A LAS 8:30 a.m.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

<sup>1</sup> Folios 154 a 167.

<sup>2</sup> Folios 120 a 124.

1921



Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00672-00

**DEMANDANTE:** DENIS ORLANDO CORTES GURRUTE

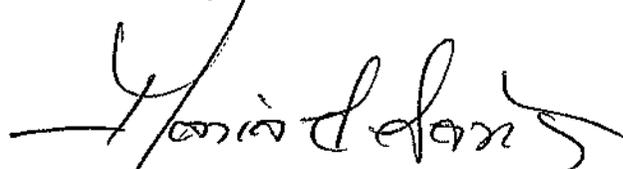
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A”, en providencia de 6 de diciembre de 2018<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 29 de junio de 2018<sup>2</sup>, que accedió a las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

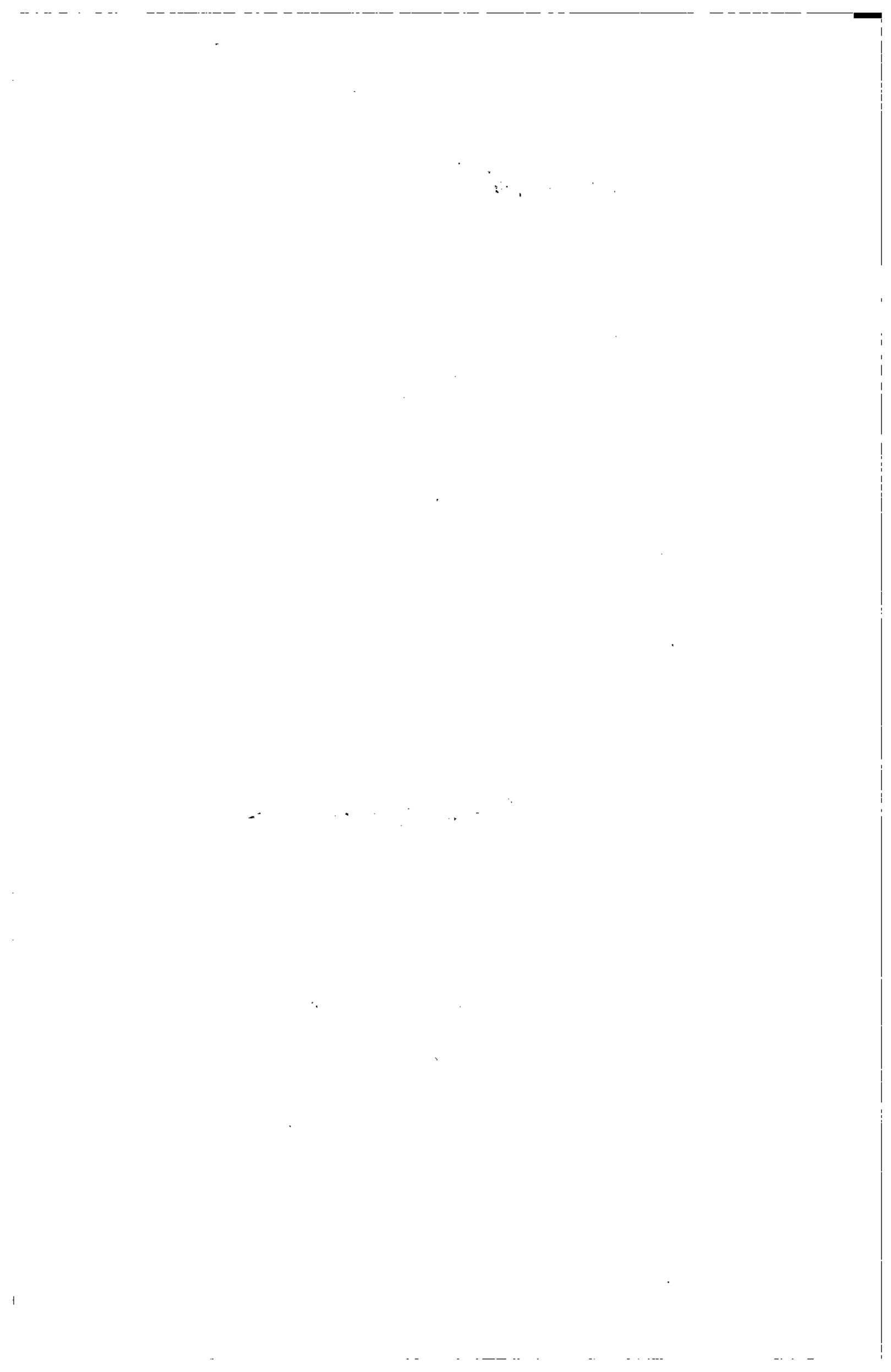
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

Joff

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO	
N.º 47	DE HOY 11 SET. 2019 A LAS 8:00 a.m.
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	

<sup>1</sup> Folios 181 a 170.

<sup>2</sup> Folios 114 a 123 vuelto.





Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2016-00186-00

**DEMANDANTE:** MARÍA DEL CARMEN BOHÓRQUEZ CORREDOR

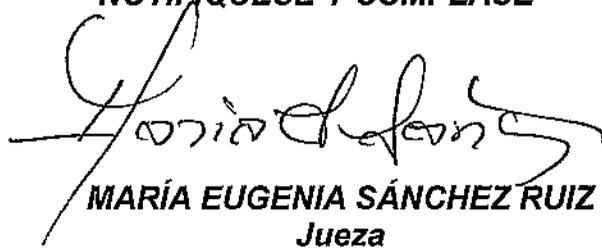
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN  
SOCIAL - UGPP

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A”, en providencia de 11 de abril de 2019<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 8 de octubre de 2018<sup>2</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

Joff

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO	
N. 47	DE HOY 11 SET 2019
A LAS 3:00 p.m.	
LUIS ALEJANDRO SUEVARA BARRERA SECRETARIO	

<sup>1</sup> Folios 143 a 150.

<sup>2</sup> Folios 106 a 118.

11

12



Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2016-00390-00

**DEMANDANTE:** NATIVIDAD SÁNCHEZ MEDELLÍN

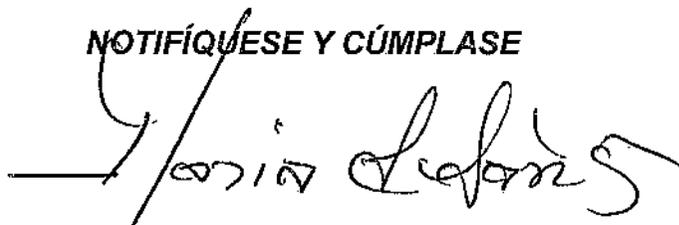
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A”, en providencia de 24 de enero de 2019<sup>1</sup> a través de la cual REVOCÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 10 de agosto de 2018<sup>2</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

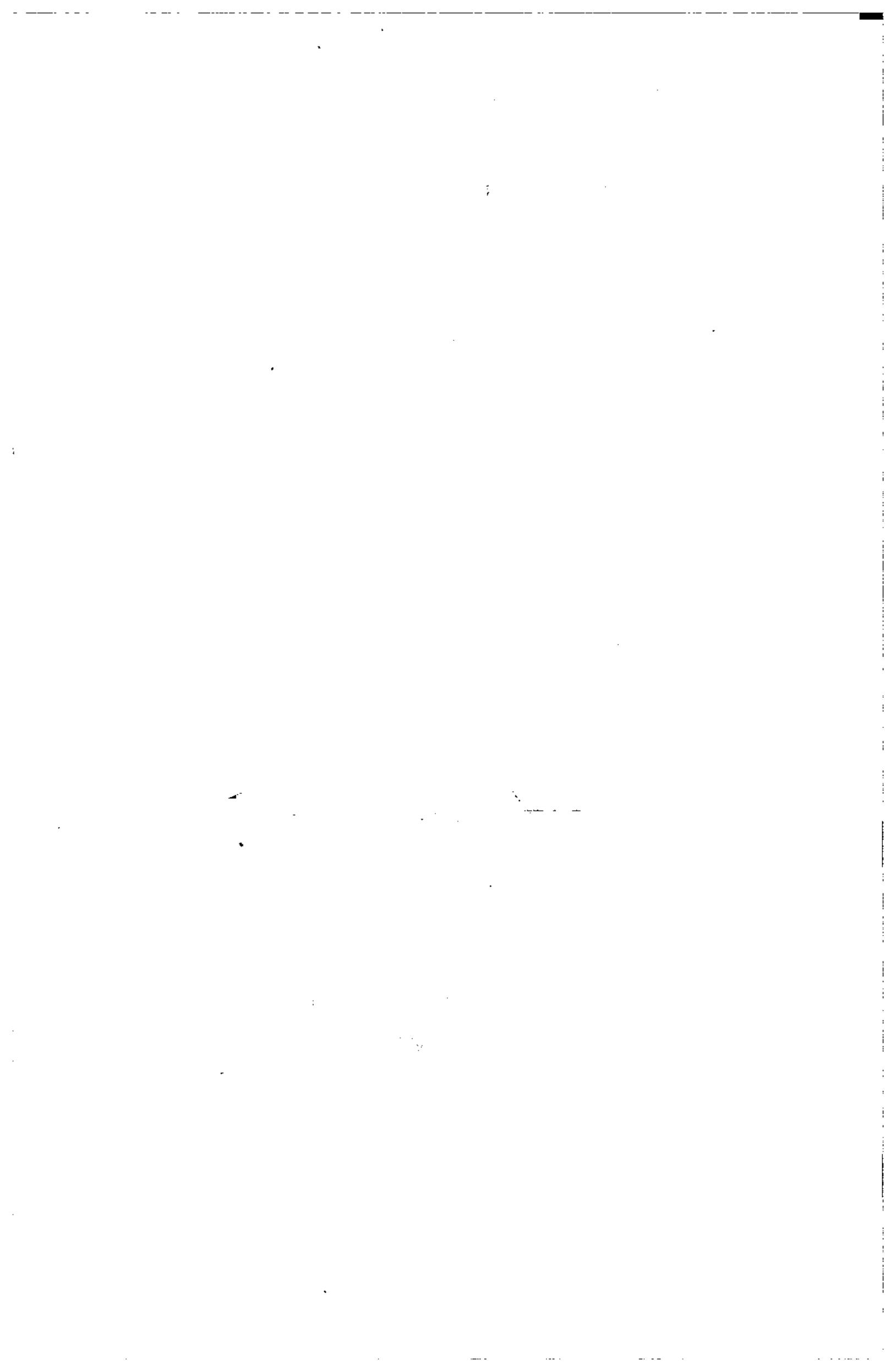
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO

N° 97 DE HOY 11 SET 2019  
A LAS 8:00 a.m.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARÍO

<sup>1</sup> Folios 237 a 244 vuelto.

<sup>2</sup> Folios 202 a 206.





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2017-00233-00

Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**EXPEDIENTE**

**RADICACIÓN No.:** 11001-33-35-010-2017-00233-00  
**DEMANDANTE:** ADRIANA PATRICIA JULA HERNÁNDEZ  
**DEMANDADOS:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD  
CENTRO ORIENTE EMPRESA SOCIAL DEL  
ESTADO – UNIDAD PRESTADORA DE SALUD  
RAFAEL URIBE URIBE  
TEMPORALES UNO A BOGOTÁ S.A.S.  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Ingresa el expediente al Despacho para decidir sobre la admisión de la demanda, luego de haberse dispuesto su inadmisión.*

*Por auto del pasado 26 de junio de 2018<sup>1</sup>, se había requerido a la parte actora con el propósito que subsanara los aspectos expuestos en la motivación del auto de inadmisión, habiéndosele concedido el término de diez (10) días para efectuar tal corrección.*

*No obstante lo anterior, la parte actora no subsanó la demanda, y siendo indispensable la existencia de tales requisitos formales para actuar ante esta Jurisdicción, se impone rechazar la demanda en aplicación de lo prescrito por el artículo 169, inciso 2º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

*En consideración con lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,*

**DISPONE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** el Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho instaurado por **ADRIANA PATRICIA JULA HERNÁNDEZ** en contra de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE**

<sup>1</sup> Folio 95.

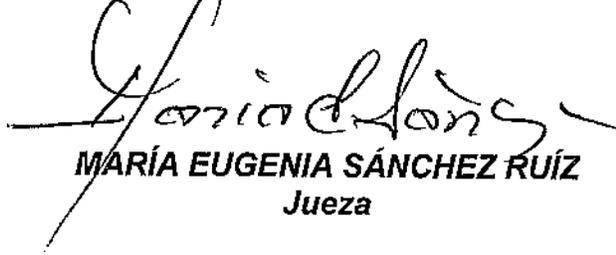


REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2017-00233-00

**EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO – UNIDAD PRESTADORA DE SALUD RAFAEL URIBE URIBE y TEMPORALES UNO A BOGOTÁ S.A.S.**, por no haber sido subsanadas las deficiencias advertidas en el auto inadmisorio, conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la devolución de los anexos aportados por la parte actora sin necesidad de desglose y el archivo de las restantes actuaciones, previas anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 42 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2017-00285-00

**ACCIONANTE:** FLOR ENELIA PÉREZ VIUDA DE CABEZAS

**ACCIONADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Ingresa el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:*

*Sería del caso proceder a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, si no fuera porque advierte la Funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.*

*En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales percibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0382 de 06 de marzo de 2013, dirigida a los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.*

*Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tomada en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces, indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.*

*En tales condiciones, el Despacho se acogerá al pronunciamiento efectuado por la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca a través del auto con fecha del 11 de marzo de 2019, Magistrado Ponente Alberto Espinosa Bolaños, Expediente No. 2018-00323-01, en el cual se declaró fundado el impedimento manifestado por la Juez Administrativa del Circuito Judicial de Girardot y de los demás jueces Administrativos del mismo Circuito para pronunciarse frente al tema de la bonificación judicial de los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.*

*Así las cosas, estima esta Funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el **numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso,***



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2017-00285-00

esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.

Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.

En mérito de lo anterior, la Juez Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

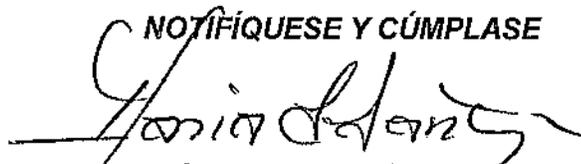
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

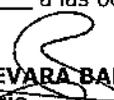
**TERCERO.-** Por la Secretaría del Juzgado, déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 41 notifico a  
las partes, la providencia anterior hoy  
17 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario

JGR/MQC



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00043-00

Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00043-00

**ACCIONANTE:** CLARA SOTELO TINJACÁ

**ACCIONADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Mediante escrito radicado el día 18 de julio de 2019<sup>1</sup>, la parte actora solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda, encaminadas a obtener la nulidad de las Resoluciones Nos. SUB 232324 de 20 de octubre y DIR 23379 de 20 de diciembre, ambas del 2017, a través de las cuales se reconoció y ordenó el pago de una pensión de jubilación, y se resolvió un recurso de apelación, reliquidando la referida pensión de Clara Sotelo Tinjacá, respectivamente; con el correspondiente restablecimiento del derecho.

Acorde con el artículo 314 del Código General del Proceso<sup>2</sup> y en concordancia con el artículo 315 de la misma norma, el demandante puede desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, desistimiento que implica la renuncia de las pretensiones de la demanda produciendo efectos de cosa juzgada; actuación para la cual el apoderado debe tener facultades expresas para ello.

Al respecto, la Corte Constitucional<sup>3</sup> ha indicado que la cosa juzgada es una institución jurídico procesal a través de la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas **para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica.**

Así entonces, teniendo en cuenta que dentro del proceso no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso, y que el apoderado de la demandante tiene

<sup>1</sup> Folio 105.

<sup>2</sup> Aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A.

<sup>3</sup> Sentencia C-744 de veinticinco (25) de julio de dos mil uno (2001).



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00043-00

facultad expresa para desistir de la presente acción<sup>4</sup>, sería del caso acceder a la solicitud de desistimiento de las pretensiones; no obstante, se hace necesario traer a colación lo dispuesto en el artículo 316 del Código General del Proceso, donde se hizo alusión a lo siguiente:

*“Artículo 316. Desistimiento de ciertos actos procesales: Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

(...)

*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*

*No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:*

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas. (Subrayado fuera de texto).*

Así las cosas, previo a decidir sobre la solicitud de desistimiento, se correrá traslado de la misma a la entidad accionada para lo pertinente, conforme lo establece la norma en cita.

En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por la Secretaría del Juzgado **CÓRRASE** traslado de la solicitud de desistimiento presentada por el apoderado de la parte actora, a la

<sup>4</sup> Folios 1, 2 y 71.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00043-00

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, para que en el término de tres (3) días que establece el numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso, siguientes a la notificación del presente auto, se pronuncie al respecto.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término otorgado en el numeral que antecede, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

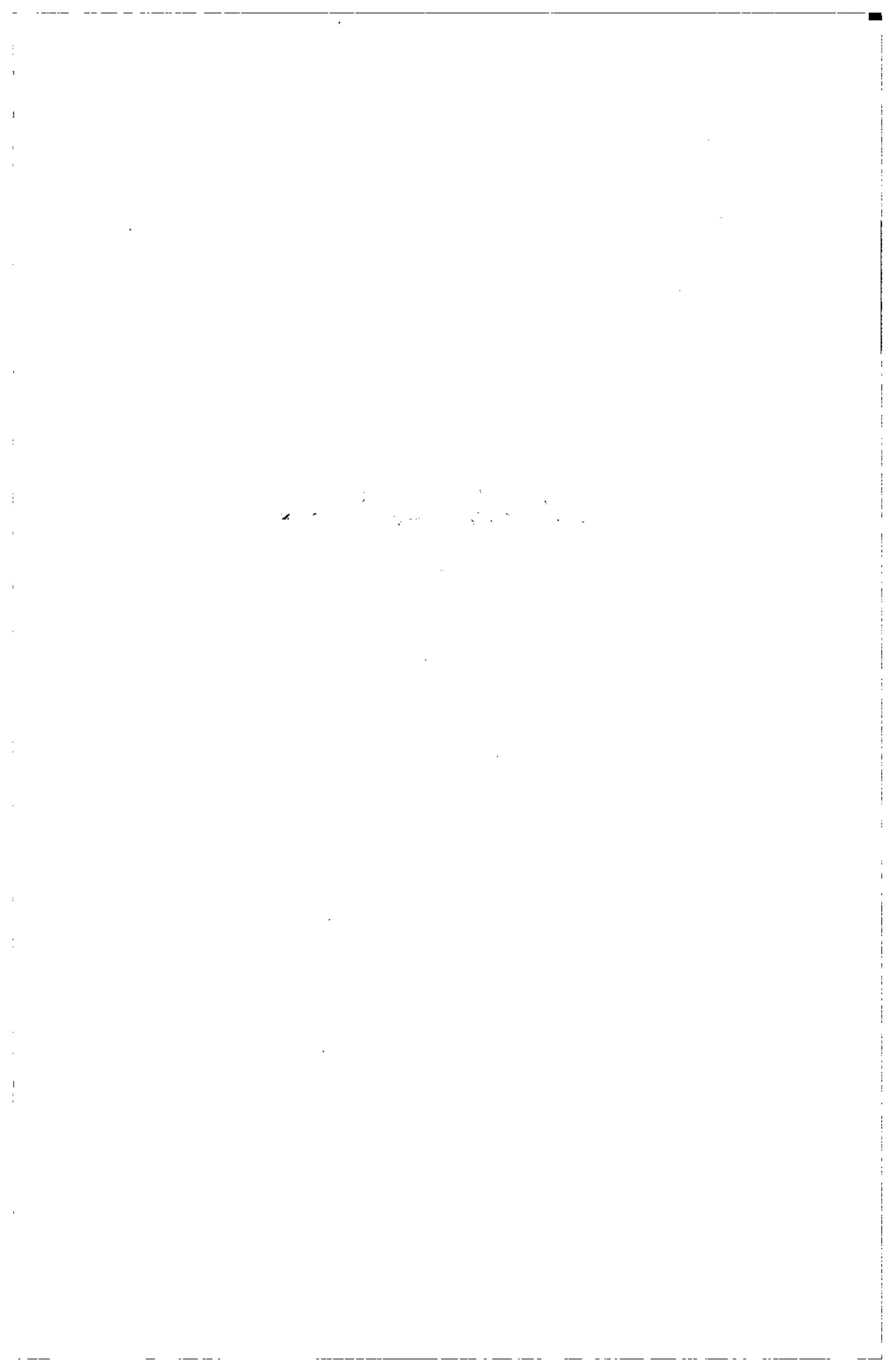
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 14 notifico a las partes la providencia anterior hoy 11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00118-00

Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00118-00  
**ACCIONANTE:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES - COLPENSIONES  
**ACCIONADO:** NELLY HERRERA GAITÁN  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Por auto del pasado 10 de junio de 2019<sup>1</sup>, se requirió a la parte actora a fin de que allegara dirección física o electrónica, así como el teléfono de contacto de Nelly Herrera Gaitán con el fin de llevar a cabo la notificación de la providencia de 26 de junio de 2018<sup>2</sup>, que admitió y corrió traslado de la medida cautelar, quien a folios 39 y 40 del expediente allegó escrito dando cumplimiento.

Ahora bien, una vez revisada la documental aportada por la entidad demandante, se tiene que fueron aportadas como direcciones de la demandada la Transversal 56ª No. 74-30 y la Avenida Calle 68 No. 59-67, de las cuales la primera de las descritas en el memorial coincide con la aportada en el informe de notificación obrante a folio 31 del expediente; en tal virtud, se enviara la notificación a la parte demandada a la segunda de las direcciones mencionadas.

De otra parte, se observa que a folios 44 a 53 del expediente, José Octavio Zuluaga Rodríguez, quien actúa en calidad de apoderado judicial de la parte demandante, allega renuncia de poder; en tal sentido, se aceptará la misma y se requerirá a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES para que constituya nuevo apoderado con el fin de garantizar los principios de defensa y contradicción.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

<sup>1</sup> Folio 35.

<sup>2</sup> Folio 24



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00118-00

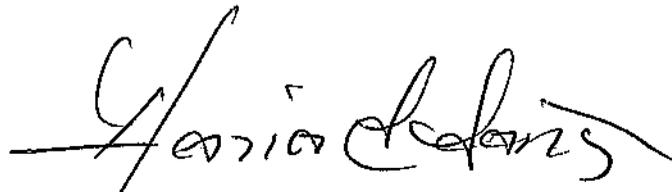
**DISPONE:**

**PRIMERO:** NOTIFICAR personalmente las providencias de 26 de junio de 2018 que admitió la demanda, y que corrió traslado de la medida cautelar a **NELLY HERRERA GAITÁN** a la dirección Avenida Calle 68 No. 59-67 de la ciudad de Bogotá.

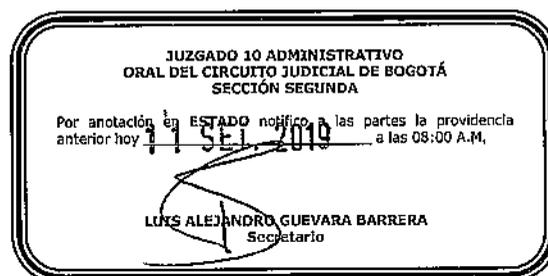
**SEGUNDO:** Aceptar la renuncia de poder allegada por **JOSÉ OCTAVIO ZULUAGA RODRÍGUEZ** con cédula de ciudadanía No. **79.266.852** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **200.949** del Consejo Superior de la Judicatura, quien funge en este proceso como apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**TERCERO:** Por secretaria del Despacho, Requíérase a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** para que constituya apoderado judicial dentro del proceso de la referencia con el fin de garantizar los principios de defensa y contradicción.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**

**Jueza**





Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00129-00

**ACCIONANTE:** ÁNGELA PAOLA ARÉVALO ROMERO

**ACCIONADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Ingresa el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:*

*Sería del caso proceder a fijar fecha para llevar a cabo audiencia inicial, si no fuera porque advierte la Funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.*

*En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales recibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0382 de 06 de marzo de 2013, dirigida a los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.*

*Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tomada en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces, indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.*

*En tales condiciones, el Despacho se acogerá al pronunciamiento efectuado por la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca a través de auto con fecha del 11 de marzo de 2019, Magistrado Ponente Alberto Espinosa Bolaños, Expediente No. 2018-00323-01, en el cual se declaró fundado el impedimento manifestado por la Juez Administrativa del Circuito Judicial de Girardot y de los demás jueces Administrativos del mismo Circuito para pronunciarse frente al tema de la bonificación judicial de los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.*

*Así las cosas, estima esta Funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el **numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso,***



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00129-00

esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.

Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.

En mérito de lo anterior, la Juez Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

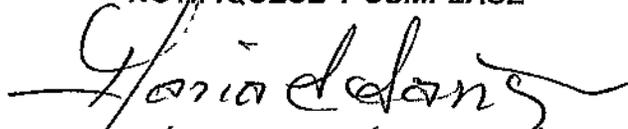
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO.-** Por la Secretaría del Juzgado, déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 41 notifico a las partes la providencia anterior hoy 10 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR/mqc



Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00277-00  
**ACCIONANTE:** REINALDO RUEDA FAJARDO  
**ACCIONADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Ingresa el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:*

*Sería del caso proceder a fijar fecha para llevar a cabo audiencia inicial, si no fuera porque advierte la Funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.*

*En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales percibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0382 de 06 de marzo de 2013, dirigida a los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.*

*Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tomada en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces, indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.*

*En tales condiciones, el Despacho se acogerá al pronunciamiento efectuado por la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca a través de auto con fecha del 11 de marzo de 2019, Magistrado Ponente Alberto Espinosa Bolaños, Expediente No. 2018-00323-01, en el cual se declaró fundado el impedimento manifestado por la Juez Administrativa del Circuito Judicial de Girardot y de los demás jueces Administrativos del mismo Circuito para pronunciarse frente al tema de la bonificación judicial de los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.*

*Así las cosas, estima esta Funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso,*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00277-00

esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.

Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.

En mérito de lo anterior, la Juez Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

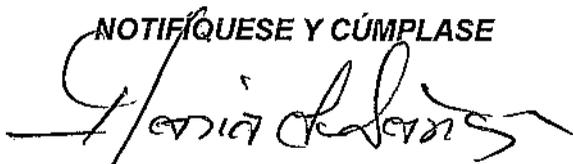
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO.-** Por la Secretaría del Juzgado, déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 17 notifico a las 1 partes 17 SEPT. 2019 providencia anterior hoy 17 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario 

JGR/MQC



Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2018-00360-00

**DEMANDANTE:** MARTHA ESTHER CORREDOR RIVERA

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA  
S.A.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Revisado el expediente, observa el Despacho que:

1. Mediante escrito del 5 de marzo de 2019 obrante a folios 46 a 48 del expediente Miguel Arcángel Sánchez Cristancho, reconocido como apoderado judicial de la parte demandante mediante auto del 21 de septiembre de 2018<sup>1</sup> allega renuncia de poder informando que Martha Esther Corredor Rivera, manifestó la intención de dar por terminado el contrato de prestación de servicios con Colombia Pensiones S.A.S. empresa a la cual está vinculado.
2. A la renuncia de poder mencionada en el numeral anterior, fue anexado documento suscrito por la señora en comento<sup>2</sup>, en donde manifiesta su intención de desistir de las pretensiones de la demanda:

Teniendo en cuenta lo anterior, el artículo 160 del C.P.A.C.A., señala que quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, transcribe la norma:

**“ARTÍCULO 160. DERECHO DE POSTULACIÓN.** Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.

Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo.” (Subrayado fuera de texto)

<sup>1</sup> Folio 36

<sup>2</sup> Folio 47



Así las cosas previo a decir sobre la renuncia al poder presentada por MIGUEL ARCÁNGEL SÁNCHEZ CRISTANCHO, el Despacho requerirá al profesional del derecho para que manifieste si es de su interés desistir o no de las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta, que conforme a lo establecido por la norma en cita, MARTHA ESTHER CORREDOR RIVERA, no es la persona idónea, para comparecer al proceso, ya que lo debe hacer por conducto de apoderado.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** por Secretaría del Despacho **REQUERIR** al apoderado de la parte actora para que en el término de cinco (5) días manifieste al Despacho si es de su interés desistir o no de las pretensiones de la demanda presentada por MARTHA ESTHER CORREDOR RIVERA contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme ésta providencia, ingrese al Despacho para continuar el trámite.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

*Jeff*

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N° <i>41</i> De Hoy <b>11 SET. 2019</b> A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO



Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00385-00

**ACCIONANTE:** EDIS MARGOTH OLEA CABRERA

**ACCIONADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Ingresa el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:*

*Sería del caso entrar a fijar fecha para llevar a cabo audiencia inicial, si no fuera porque advierte la Funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.*

*En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales percibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0382 de 06 de marzo de 2013, dirigida a los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.*

*Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tomada en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces, indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.*

*En tales condiciones, el Despacho se acogerá al pronunciamiento efectuado por la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca a través de auto con fecha del 11 de marzo de 2019, Magistrado Ponente Alberto Espinosa Bolaños, Expediente No. 2018-00323-01, en el cual se declaró fundado el impedimento manifestado por la Juez Administrativa del Circuito Judicial de Girardot y de los demás jueces Administrativos del mismo Circuito para pronunciarse frente al tema de la bonificación judicial de los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.*

*Así las cosas, estima esta Funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso,*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00385-00

esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.

Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.

En mérito de lo anterior, la Juez Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

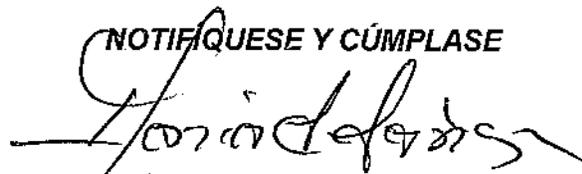
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO.-** Por la Secretaría del Juzgado, déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 47 notifico a las partes la providencia anterior hoy 11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario

JGR/MQC



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda  
Expediente: 11001-33-35-010-2018-00410-00

Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2018-00410-00  
**ACCIONANTE:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES  
**ACCIONADO:** RAFAEL ANTONIO ROA NEUQUE  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Previo a continuar el trámite del proceso, encuentra el Despacho que mediante auto del 9 de agosto de 2018 obrante a folios 21 y 22, el Consejo de Estado ordenó a la entidad demandada adecuar la demanda de simple nulidad, al medio de control previsto en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, este es, el de nulidad y restablecimiento del derecho.

Revisado el expediente, se observa que la orden impartida en el párrafo anterior, no ha sido cumplida por la parte demandante; en tal sentido, al no estar determinado cuál es el medio de control que pretende la Administradora Colombiana de pensiones - Colpensiones ejercer contra Rafael Antonio Roa Neuque, no es posible que esta Sede Judicial efectúe un estudio de fondo en las presentes diligencias que conlleve a determinar sobre la admisión, inadmisión, remisión o rechazo de las mismas; en tal virtud, se dará aplicación a lo establecido en el artículo 178 del C.P.A.C.A, toda vez, que desde el 9 de agosto de 2018, fecha en la cual el Consejo de Estado ordenó adecuar el medio de control, han transcurrido más de 30 días .

De otra parte, se observa que a folios 40 a 49 del expediente, José Octavio Zuluaga Rodríguez, quien actúa en calidad de apoderado judicial de la parte demandante, allega renuncia de poder; en tal sentido, se aceptará la misma y se requerirá a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES para que constituya nuevo apoderado con el fin de garantizar los principios de defensa y contradicción.

Así las cosas, una vez se constituya apoderado judicial por parte de la entidad demandante, se le concede el término de 15 días para dar cumplimiento al auto del 9 de agosto de 2018 proferido por el Consejo de Estado, so pena de declarar el desistimiento tácito previsto en el artículo 178 del CPACA.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo oral del Circuito Judicial de Bogotá,



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda  
Expediente: 11001-33-35-010-2018-00410-00

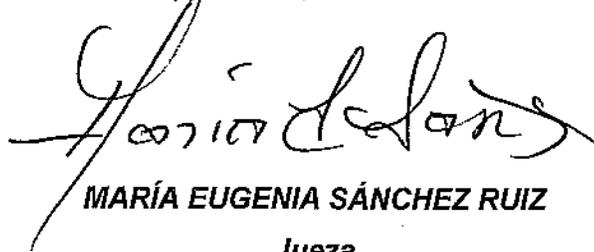
**DISPONE**

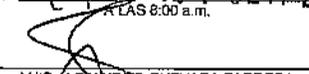
**PRIMERO:** **ACEPTAR** la renuncia de poder allegada por **JOSÉ OCTAVIO ZULUAGA RODRÍGUEZ** con cédula de ciudadanía No. **79.266.852** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **200.949** del Consejo Superior de la Judicatura, quien funge en este proceso como apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** Por secretaria del Despacho, Requírase a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** para que constituya apoderado judicial dentro del proceso de la referencia con el fin de garantizar los principios de defensa y contradicción.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior, se le concede a la parte actora el término de quince (15) días para que dé cumplimiento al auto de fecha 9 de agosto de 2018 proferido por el Consejo de estado, so pena de declarar el desistimiento tácito de las presentes diligencias.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO  
N° 97 De Hoy **11 SET 2019**  
A LAS 8:00 a.m.  
  
LUIS ALEJANDRO GÚEVARA BARRERA  
SECRETARIO

*Jeff*



Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00467-00  
**ACCIONANTE:** ARNULFO ALMARIO TORRES  
**ACCIONADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Ingresa el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:*

*Sería del caso proceder a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, si no fuera porque advierte la Funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.*

*En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales percibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0382 de 06 de marzo de 2013, dirigida a los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.*

*Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tomada en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces, indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.*

*En tales condiciones, el Despacho se acogerá al pronunciamiento efectuado por la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca a través del auto con fecha del 11 de marzo de 2019, Magistrado Ponente Alberto Espinosa Bolaños, Expediente No. 2018-00323-01, en el cual se declaró fundado el impedimento manifestado por la Juez Administrativa del Circuito Judicial de Girardot y de los demás jueces Administrativos del mismo Circuito para pronunciarse frente al tema de la bonificación judicial de los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.*

*Así las cosas, estima esta Funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso,*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00467-00

esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.

Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.

En mérito de lo anterior, la Juez Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

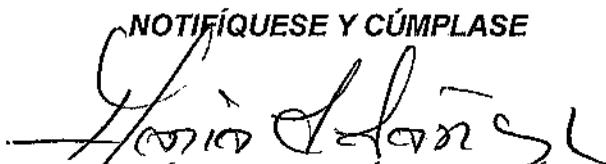
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO.-** Por la Secretaría del Juzgado, déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 47 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario 

JGR/MQC



Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00469-00  
**ACCIONANTE:** MAURICIO DANIEL EDUARDO NIETO SAAVEDRA  
**ACCIONADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Ingresa el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:*

*Sería del caso proceder a fijar fecha para llevar a cabo audiencia inicial, si no fuera porque advierte la Funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.*

*En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales percibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0382 de 06 de marzo de 2013, dirigida a los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.*

*Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tomada en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces, indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.*

*En tales condiciones, el Despacho se acogerá al pronunciamiento efectuado por la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca a través de auto con fecha del 11 de marzo de 2019, Magistrado Ponente Alberto Espinosa Bolaños, Expediente No. 2018-00323-01, en el cual se declaró fundado el impedimento manifestado por la Juez Administrativa del Circuito Judicial de Girardot y de los demás jueces Administrativos del mismo Circuito para pronunciarse frente al tema de la bonificación judicial de los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.*

*Así las cosas, estima esta Funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el **numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso,***



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00469-00

esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.

Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.

En mérito de lo anterior, la Juez Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

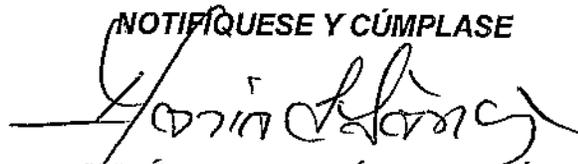
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO.-** Por la Secretaría del Juzgado, déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RÚZ  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 97 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario

JGR/MQC



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00063-00

Bogotá, D.C., 1 U SEP 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00063-00  
**ACCIONANTE:** MARINA CÓRDOBA SALGADO  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Mediante solicitud radicada el día 11 de julio de 2019<sup>1</sup>, la parte actora requirió el desistimiento de las pretensiones de la demanda, encaminadas a obtener la nulidad parcial de la Resolución No. 4449 de 08 de julio de 2016, a través de la cual se reconoció y ordenó el pago de una pensión de jubilación a la demandante, sin incluir todos los factores salariales percibidos en el último año de servicio; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acorde con el artículo 314 del Código General del Proceso<sup>2</sup> y en concordancia con el artículo 315 de la misma norma, el demandante puede desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, desistimiento que implica la renuncia de las pretensiones de la demanda produciendo efectos de cosa juzgada; actuación para la cual el apoderado debe tener facultades expresas para ello.

Al respecto, la Corte Constitucional<sup>3</sup> ha indicado que la cosa juzgada es una institución jurídico procesal a través de la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica.

Así entonces, teniendo en cuenta que dentro del proceso no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso, y que el apoderado de la demandante tiene facultad expresa para desistir de la presente acción<sup>4</sup>, sería del caso acceder a la solicitud de desistimiento de pretensiones; no obstante, se hace necesario traer a colación lo señalado en el artículo 316 del Código General del Proceso, donde se hizo alusión a lo siguiente:

*“Artículo 316. Desistimiento de ciertos actos procesales: Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

(...)

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas. No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

1. Cuando las partes así lo convengan.

<sup>1</sup> Folio 37.

<sup>2</sup> Aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A.

<sup>3</sup> Sentencia C-744 de veinticinco (25) de julio de dos mil uno (2001).

<sup>4</sup> Folios 7 a 9, y 19.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00063-00

2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.
3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.
4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas. (Subrayado fuera de texto).

Así las cosas, previo a decidir sobre la solicitud de desistimiento, se correrá traslado de la misma a la entidad accionada, conforme lo establece la norma en cita.

En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

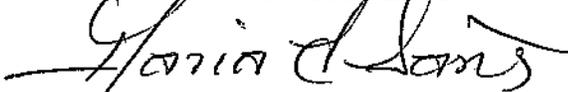
**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría **CÓRRASE** traslado de la solicitud de desistimiento presentada por el apoderado de la parte actora, a la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, para que en el término de tres (3) días que establece el numeral 4º del artículo 316 del Código General del Proceso, siguientes a la notificación del presente auto, se pronuncie al respecto.

**SEGUNDO:** Una vez vencido el término otorgado en el numeral que antecede, devuélvase el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

**TERCERO:** Reconocer personería adjetiva a **LUIS ALFREDO SANABRIA RÍOS** con cédula de ciudadanía No. **80.211.391** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **250.292** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado principal, y a **ÁNGELA VIVIANA MOLINA MURILLO** con cédula de ciudadanía No. **1.019.103.946** de Bogotá y Tarjeta Profesional No. **295.622** del C.S.J., para actuar en este proceso como apoderada sustituta de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, en los términos y para los efectos de los mandatos conferidos a folios **31 a 36** del expediente.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 42 notifico a las partes la providencia anterior hoy 11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR/MQC



Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2019-00078-00  
**DEMANDANTE:** LUZ STELLA OJEDA LADINO  
**DEMANDADO:** HOSPITAL MILITAR CENTRAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Estando el expediente al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda, es procedente decidir previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

1. Los actos administrativos de los cuales se pretende la nulidad son los Oficios No. E-00022-201804466 del 24 de mayo de 2018 y E-00022-2018007200 del 17 de agosto de 2018<sup>1</sup>; siendo el último de estos notificado el día 27 de agosto de 2018<sup>2</sup>.
2. De conformidad con lo previsto **por numeral 2 literal d) del artículo 164 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo**, la acción de nulidad y restablecimiento del derecho podrá ejercerse dentro de los cuatro (4) meses, contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto, según fuere el caso.
3. En el presente caso, y teniendo en cuenta la fecha de notificación descrita en precedencia, el término de caducidad comenzó a correr el día **28 de agosto del 2018** y vencía el día **28 de diciembre de 2018**.
4. Por su parte, el inciso 7º del artículo 118 del Código General del Proceso, establece que cuando el término sea de meses o de años su vencimiento será el mismo día que empezó a correr del correspondiente mes o año, e indica que si su vencimiento ocurre en día inhábil se extenderá hasta el primer día hábil siguiente.
5. De otra parte, el Consejo de Estado mediante auto del 31 de julio de 2018, dentro del expediente con radicado 20001-23-39-002-2017-00455-01, Consejera Ponente María Elizabeth García González estableció que “los

<sup>1</sup> Folios 47 a 48 y 56 a 58

<sup>2</sup> Folio 59 a 62



*términos para contabilizar la caducidad, corresponden a días calendario, no hábiles (...)*”.

6. *A la luz de lo establecido por el artículo 3 del Decreto 1716 de 2009, reglamentario del artículo 13 de la Ley 1285 del mismo año, el término de caducidad se suspende con la presentación de la solicitud de conciliación prejudicial ante el Ministerio Público y sus efectos cesarán una vez se logre el acuerdo conciliatorio, o se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2º de la Ley 640 de 2001 o hasta que venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud, lo que ocurra primero.*

*En sub lite, el Despacho encuentra que la demandante en aras de dar cumplimiento al requisito establecido por la referida Ley 1285 de 2009, según constancia de conciliación visible a folios 133 a 135 del expediente, elevó solicitud de conciliación prejudicial ante el Ministerio público “Procuraduría 79 Judicial I para Asuntos Administrativos”, el día 19 de diciembre de 2018, por lo que de conformidad con la norma antes señalada, se produjo la suspensión del término de caducidad (4 meses), el cual venía transcurriendo desde el día 28 de agosto de ese año, faltando así 10 días para su cumplimiento.*

*Ahora bien, la conciliación prejudicial fue declarada fallida el día 6 de febrero de 2019, (fls. 133 y 135), desapareciendo con ello, la causa que originó la suspensión, rehabilitándose de esta manera el término de caducidad (4 meses) de que trata el artículo 164 C.P.A.C.A, circunstancia por la cual la interesada, estaba compelido para acudir ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa dentro del tiempo que le restaba, esto es diez (10) días, es decir hasta el 16 de febrero de 2019.*

*Así entonces, teniendo en cuenta que el término de caducidad (4 meses) del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho venció el día 16 de febrero de 2019, y la demanda que nos ocupa sólo, se presentó hasta el día 27 de febrero de 2019<sup>3</sup> (fl. 136), es evidente que el ejercicio de dicha acción se hizo extemporáneamente, es decir, por fuera de los cuatro meses dispuestos para ello (artículo 164 C.P.A.C.A.), OPERANDO por ende la CADUCIDAD DE LA ACCIÓN, en consecuencia la demanda deberá ser rechazada de plano, por expresa disposición del inciso 1º del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

<sup>3</sup> Constancia de acta individual de reparto de la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá



Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** de plano el MEDIO DE CONTROL de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, instaurado por **LUZ STELLA OJEDA LADINO** en contra del **HOSPITAL MILITAR CENTRAL** por haber caducado la acción, de conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la devolución de los anexos aportados por el actor sin necesidad de desglose y el archivo de las restantes actuaciones, previo los registros correspondientes.

**TERCERO.- RECONOCER** personería adjetiva a **ADALBERTO CARVAJAL SALCEDO** con cédula de ciudadanía No. **2.882.667** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **6.768** del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado principal y a **NIYIRETH ORTIGOZA MAYORGA** con cedula de ciudadanía No. **52.031.254** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **115.685** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada sustituta de **LUZ STELLA OJEDA LADINO** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **26 y 27** y la sustitución de poder obrante a folio **29** del expediente.

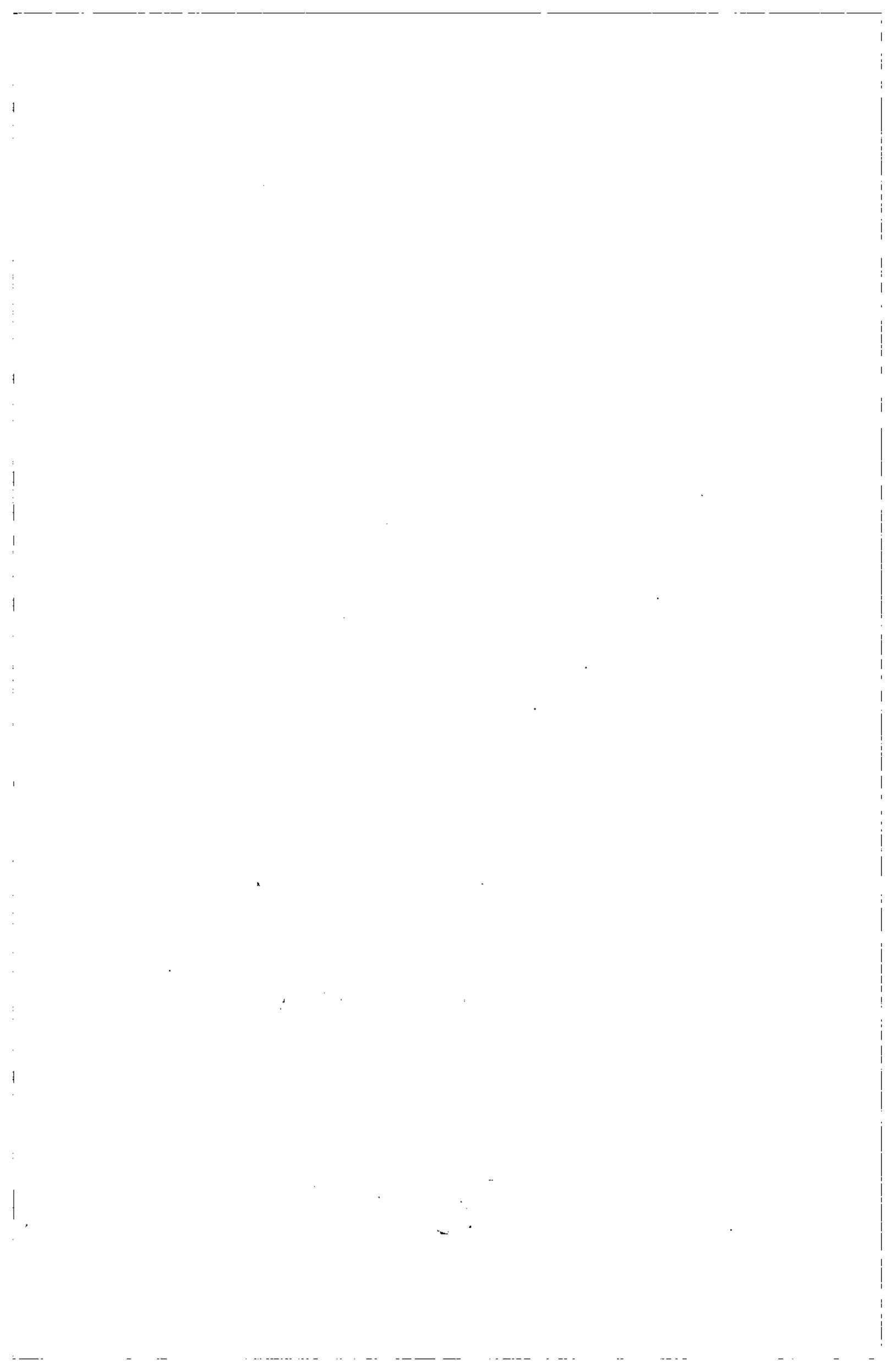
**CUARTO.-** Por la Secretaría descárguese del inventario del Juzgado el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

*Maria Eugenia Sanchez Ruiz*  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

*Joff*

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
N.º <b>94</b>	De Hoy <b>11</b> SET. 2019 A LAS 8:00 a.m.
<b>LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA</b> SECRETARIO	





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00153-00

Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00153-00

**ACCIONANTE:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES

**ACCIONADO:** MARÍA ANTONIA ORTÍZ

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Se reconocerá personería a los abogados postulantes para actuar en representación de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, dado que los poderes se ajustan a los lineamientos contenidos en el artículo 74 del Código General del Proceso<sup>1</sup>.

Por otra parte, teniendo en cuenta que la parte demandante, mediante escrito obrante a folio 36 del expediente, solicita el retiro de la demanda, y que se dan los presupuestos contenidos en el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto no se ha notificado a la parte demandada, ni al Ministerio Público y tampoco se han practicado medidas cautelares; se accederá a su petición.

El abogado de la Administradora Colombiana de Pensiones, allega escrito presentando renuncia al poder<sup>2</sup>; por ser procedente y reunir los requisitos formales, se aceptará.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a **JOSÉ OCTAVIO ZULUAGA RODRÍGUEZ** con cédula de ciudadanía No. **79.266.852** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **98.660** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado principal, a **JOSÉ LUÍS HERRERA VILLALOBOS** con cédula de ciudadanía No. **1.074.132.513** expedida en **Cáqueza** y Tarjeta Profesional No. **248.778**, como apoderado sustituto y a **LUÍS FELIPE**

<sup>1</sup> Folios 31 y 33.

<sup>2</sup> Folios 40 a 49



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00153-00

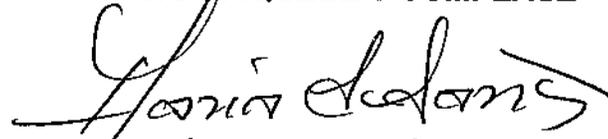
**GRANADOS ARIAS** con cédula de ciudadanía No. **1.022.370.508** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **268.988**, como apoderado sustituto, todos de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**; en los términos y para los efectos de los mandatos conferidos a folios **33, 26 y 31** del expediente.

**SEGUNDO: ACEPTAR** el retiro de la demanda instaurada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** en contra de **MARÍA ANTONIA ORTÍZ**, conforme lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por **JOSÉ OCTAVIO ZULUAGA RODRÍGUEZ** con cédula de ciudadanía No. **79.266.852** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **98.660** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**<sup>3</sup>.

**CUARTO:** Por la Secretaría del Juzgado, déjense las anotaciones y registros pertinentes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 97 notifico a las partes la providencia anterior hoy 11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR/MQC

<sup>3</sup> Folios 40 a 49.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00155-00

Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00155-00

**ACCIONANTE:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES

**ACCIONADO:** OVIDIO ANTONIO ESPINOSA

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Se reconocerá personería a los abogados postulantes para actuar en representación de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, dado que los poderes se ajustan a los lineamientos contenidos en el artículo 74 del Código General del Proceso<sup>1</sup>.

Por otra parte, teniendo en cuenta que la parte demandante, mediante escrito obrante a folio 36 del expediente, solicita el retiro de la demanda, y que se dan los presupuestos contenidos en el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto no se ha notificado a la parte demandada, ni al Ministerio Público y tampoco se han practicado medidas cautelares; se accederá a su petición.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECONOCER personería adjetiva a **JOSÉ OCTAVIO ZULUAGA RODRÍGUEZ** con cédula de ciudadanía No. **79.266.852** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **98.660** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado principal, y a **LUIS FELIPE GRANADOS ARIAS** con cédula de ciudadanía No. **1.022.370.508** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **268.988**, como apoderado sustituto, de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**; en los términos y para los efectos de los mandatos conferidos a folios **31** y **33** del expediente.

**SEGUNDO:** ACEPTAR el retiro de la demanda instaurada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** en contra de **OVIDIO ANTONIO ESPINOSA**, conforme lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

<sup>1</sup> Folios 31 y 33.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00155-00

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por **JOSÉ OCTAVIO ZULUAGA RODRÍGUEZ** con cédula de ciudadanía No. **79.266.852** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **98.660** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**<sup>2</sup>.

**CUARTO:** Por la Secretaría del Despacho déjense las anotaciones y registros pertinentes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ

Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 47, notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario

JGR/MQC

<sup>2</sup> Folio 40.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00174-00

Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**MEDIO DE**

**CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**PROCESO No.:** 11001-33-35-010-2019-00174-00

**DEMANDANTE:** LUIS EDUARDO SERRANO VASQUEZ

**DEMANDADO:** GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA

Viene el presente expediente al Despacho para decidir sobre la admisión del medio de control intentado, a lo cual se procede, previas las siguientes consideraciones:

Analizada la presente demanda se, advierte que:

1. En el presente caso el demandante pretende la nulidad de la Resolución No. 00025 del 11 de enero de 2019 "por la cual se hace efectivo un retiro"; empero, entre las pruebas físicas que obran en el expediente, se observa la Resolución No. 02010 de 28 de noviembre de 2018, por medio de la cual la Gobernación de Cundinamarca decide retirar del servicio a Luis Eduardo Serrano Vásquez por cumplir la edad de retiro forzoso y se da por terminado su encargo.

Explicado lo anterior, es necesario que la parte actora replantee las pretensiones de la demanda conforme a lo establecido en el numeral 2° del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en el sentido de expresar con precisión y claridad lo que se pretende.

2. Revisado el expediente, se encuentra que la parte actora no aportó la constancia de agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial, conforme a lo establecido en el numeral 1° del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; razón por la cual no se tiene certeza de la fecha exacta en que cesó la suspensión del término de caducidad y en consecuencia, sí frente al acto administrativo a demandar operó dicho fenómeno.

En tales condiciones, la parte actora deberá corregir los defectos anunciados dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
**JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ**  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00174-00

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la demanda instaurada por **LUIS EDUARDO SERRANO VÁSQUEZ** en contra de la **GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane los aspectos mencionados en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SEGUNDO:** **Reconocer** personería adjetiva a **JHON ALEXANDER GALEANO RODRÍGUEZ** con cédula de ciudadanía No. **80.018.096** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **288.955** del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado de **LUIS EDUARDO SERRANO VÁSQUEZ** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **13** del expediente.

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRÓNICO

N.º 47 DE HOY 11 SET. 2019  
A LAS 8:00 a.m.

  
LIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

*Joff*



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00182-00

Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00182-00

**ACCIONANTE:** RICHARD RODRÍGUEZ FABRA

**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL Y CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, ingresa el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

Al tenor de lo reglado por el artículo 74 del Código General del Proceso, el poder especial para un proceso deberá otorgarse en forma **determinada y claramente identificado**, de modo que no puedan confundirse con otros.

Examinado el poder otorgado al postulante, que obra a folio 1 del expediente, se advierte que deberá ser corregido, como quiera que se indicó de forma errónea el medio de control a demandar, igualmente, se evidenció que la fecha de otorgamiento fue anterior a la expedición del acto administrativo atacado, por lo que resulta insuficiente para incoar la presente acción, circunstancia que deberá corregirse con la aportación de un nuevo poder.

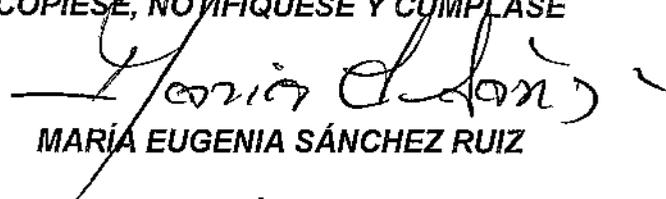
En tales condiciones, la parte actora deberá corregir los defectos anunciados dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**INADMITIR** la demanda instaurada por **RICHARD RODRÍGUEZ FABRA** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL Y CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane el aspecto mencionado en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

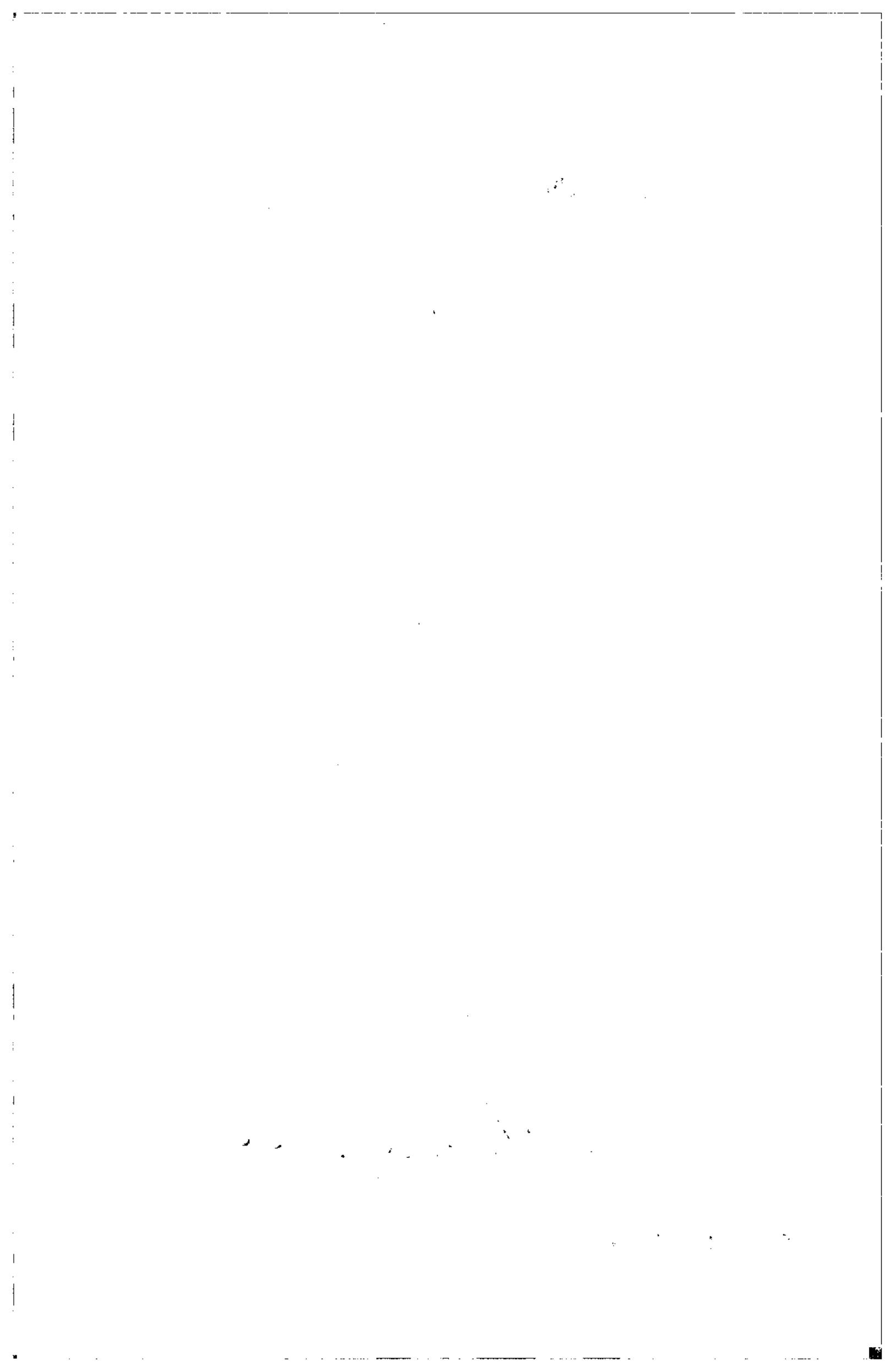
**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° <u>11</u> DE HOY <u>11</u> SET. 2019 A LAS 8:00 a.m.
 LIS ALEXANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO

*Jeff*





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00191-00

Bogotá, D.C., 10 SEP 2019.

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 1001-33-35-010-2019-00191-00

**DEMANDANTE:** INGRID FORTICH VILLERO

**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES –  
CREMIL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para resolver.*

*Por auto del pasado 10 de junio de 2019<sup>1</sup>, se requirió a la parte actora para que allegara certificación o declaración extrajudicial bajo la gravedad de juramento, en la que indicara el último lugar donde Alexander Ecce Homo Candía Hurtado, quien se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 79.720.021 expedida en Bogotá, prestó sus servicios; en atención a lo anterior, la parte accionante allegó la referida declaración expedida el 12 de junio del año en curso por la Notaría Cincuenta y Dos (52) del Circuito de Bogotá<sup>2</sup>; no obstante, visto el contenido de la misma, el Despacho observa que con los hechos narrados en dicho documento, no hay claridad respecto de la información requerida.*

*En ese orden de ideas, se procederá a requerir a la entidad accionada para que en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto, allegue con destino al expediente de la referencia, certificación en la que suministre de forma detallada la información mencionada en el párrafo anterior.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,*

<sup>1</sup> Folios 58 y vuelto del mismo.

<sup>2</sup> Folios 60 y 61.

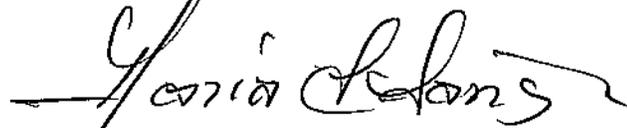


REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00191-00

**DISPONE**

Por la Secretaría del Juzgado **REQUERIR** a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL** para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, allegue al expediente certificación en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **ALEXANDER ECCE HOMO CANDÍA HURTADO** con cédula de ciudadanía **79.720.021** prestó sus servicios.

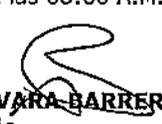
**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 97 notifico a las  
partes la providencia anterior hoy  
11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00267-00

Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 1001-33-35-010-2019-00267-00

**DEMANDANTE:** HUGO ARMANDO FRANCO GONZÁLEZ

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL -  
EJÉRCITO NACIONAL y CAJA DE RETIRO DE LAS  
FUERZAS MILITARES - CREMIL

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

*Al tenor de lo reglado por el artículo 74 del Código General del Proceso, el poder especial para un proceso deberá otorgarse en forma determinada y claramente identificado, de modo que no puedan confundirse con otros.*

*Examinado el poder otorgado a la postulante, que obra a folios 12 y 13 del expediente, se advierte que deberá ser corregido, como quiera que no enuncia la totalidad de los actos administrativos demandados así como el correspondiente restablecimiento de derecho acorde con las pretensiones de la presente demanda, por lo que resulta insuficiente para incoar el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, circunstancia que deberá corregirse con la aportación de un nuevo poder.*

*En tales condiciones, la parte demandante deberá corregir los defectos anunciados dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,*

**DISPONE**

**INADMITIR** la demanda instaurada por **HUGO ARMANDO FRANCO GONZÁLEZ** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL** y de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES -**

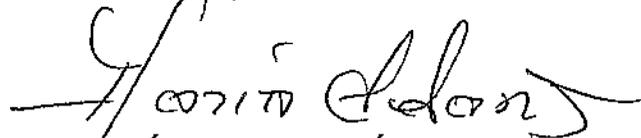


REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00267-00

**CREMIL**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane los aspectos mencionados en la motivación anterior, so pena de su rechazo; acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

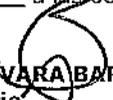
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 4 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
17 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario 



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00293-00

Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00293-00  
**ACCIONANTE:** ADRIANA GAITÁN CALDERÓN  
**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Observa el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3° de la Ley 91 de 1989, que creó dicho Fondo como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2° del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 “Por el cual se reglamentan el inciso 2° del artículo 3° y el numeral 6° del artículo 7° de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones”, procederá el Despacho a **VINCULAR** a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Así entonces, como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **ADRIANA GAITÁN CALDERÓN** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **ADRIANA GAITÁN CALDERÓN** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00293-00

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a(l):

1. La entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y a la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, a la vinculada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvenición.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

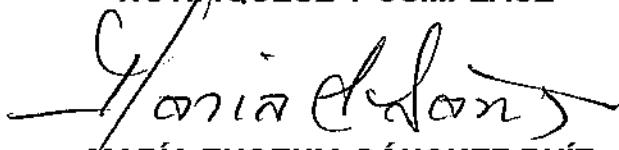
**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA** con cédula de ciudadanía No. **1.030.633.678** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **277.098** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de **ADRIANA GAITÁN CALDERÓN** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **16 y 17**.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00293-00

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

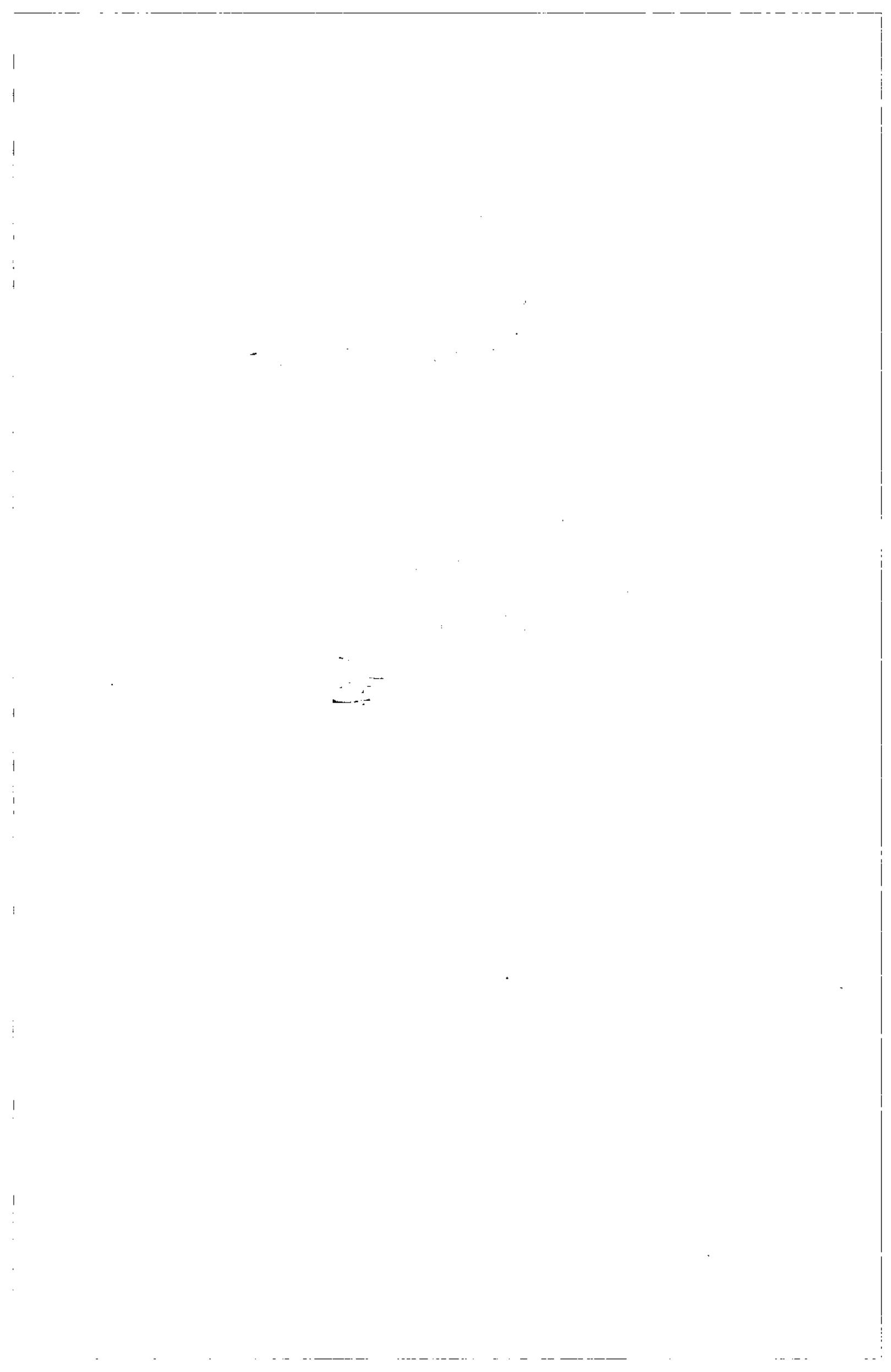
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 47 notifico a  
las 17 partes. 17 de SET. 2019 providencia anterior hoy  
a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00295-00

Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00295-00  
**ACCIONANTE:** LUZ MARY NEIVA DE AGUILLÓN  
**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Observa el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3° de la Ley 91 de 1989, que creó dicho Fondo como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2° del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 “Por el cual se reglamentan el inciso 2° del artículo 3° y el numeral 6° del artículo 7° de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones”, procederá el Despacho a **VINCULAR** a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Así entonces, como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **LUZ MARY NEIVA DE AGUILLÓN** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **LUZ MARY NEIVA DE AGUILLÓN** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00295-00

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a(l):

1. La entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y a la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, a la vinculada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvención.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA** con cédula de ciudadanía No. **1.030.633.678** expedida en Bogotá y

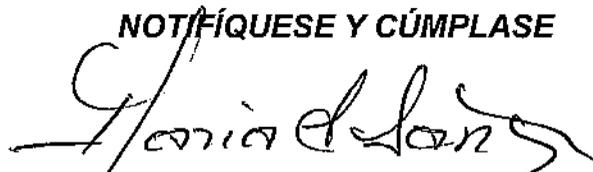


REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00295-00

Tarjeta Profesional No. **277.098** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de **LUZ MARY NEIVA DE AGUILLÓN** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **17 y 18**.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

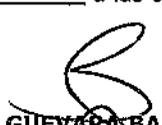
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 94 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000

1000



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00303-00

Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00303-00  
**ACCIONANTE:** JAVIER EDUARDO VERGARA HERNÁNDEZ  
**ACCIONADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISION** de la demanda presentada por **JAVIER EDUARDO VERGARA HERNÁNDEZ** contra la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **JAVIER EDUARDO VERGARA HERNÁNDEZ** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones. a:

1. A la entidad accionada **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**.
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00303-00

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvención.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **DANIEL RICARDO SÁNCHEZ TORRES** con cédula de ciudadanía No. **80.761.375** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **165.362** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **JAVIER EDUARDO VERGARA HERNÁNDEZ** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio 6 del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ  
Jueza

JGR/MQC

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 44 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
17 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00313-00

Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00313-00  
**ACCIONANTE:** JOSÉ DEL CARMEN CAMPOS RAMÍREZ  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
EJÉRCITO NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **JOSÉ DEL CARMEN CAMPOS RAMÍREZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **JOSÉ DEL CARMEN CAMPOS RAMÍREZ** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**.
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la parte demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos m/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00313-00

recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

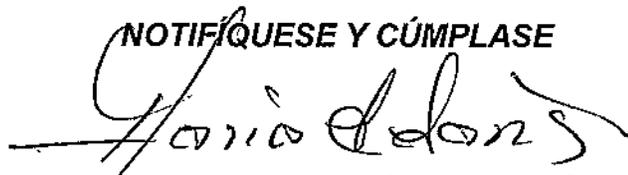
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **ÁLVARO RUEDA CELIS** con cédula de ciudadanía No. **79.110.245** expedida en **Fontibón** y Tarjeta Profesional No. **170.560** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **JOSÉ DEL CARMEN CAMPOS RAMÍREZ** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **11** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 11 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GÜEVARA BARRERA**  
Secretario 



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00317-00

Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 1001-33-35-010-2019-00317-00

**DEMANDANTE:** ESPERANZA DE LA CONCEPCIÓN VELANDIA  
APARICIO

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

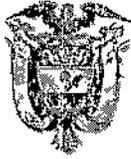
*Al tenor de lo reglado por el artículo 74 del Código General del Proceso, el poder especial para un proceso deberá otorgarse en forma determinada y claramente identificado, de modo que no puedan confundirse con otros.*

*Examinado el poder otorgado a la postulante, que obra a folios 17 a 20 del expediente, se advierte que deberá ser corregido, como quiera que fue conferido para demandar en acción de nulidad y restablecimiento del derecho, las Resoluciones Nos. 8542 de 27 de agosto y 241 de 13 de abril, ambas del 2018; empero, de la prueba física que obra en el expediente, se colige que los actos a demandar son las Resolución Nos. 8542 ya mencionada, y 10501 de 12 de octubre de 2018<sup>1</sup>; en consecuencia el poder resulta insuficiente para incoar el presente medio de control, circunstancia que deberá corregirse con la aportación de un nuevo poder.*

*En tales condiciones, la parte demandante deberá corregir los defectos anunciados dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,*

<sup>1</sup> Folios 24 y 25.

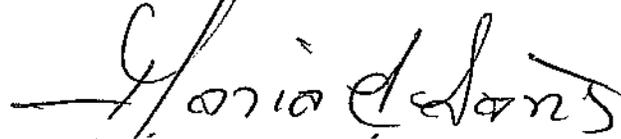


REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00317-00

**DISPONE**

INADMITIR la demanda instaurada por **ESPERANZA DE LA CONCEPCIÓN VELANDIA APARICIO** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane los aspectos mencionados en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 97 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00319-00

Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00319-00

**ACCIONANTE:** MARÍA EUGENIA ECHEVERRI SANZ

**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procede a realizar el respectivo estudio de la demanda para decidir lo que corresponda sobre su admisibilidad.*

*Acorde con lo previsto por el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir que se declare la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto y que se le restablezca el derecho.*

*De otro lado, el artículo 162 de la misma norma, ilustra el contenido que debe tener la demanda que se formule ante esta jurisdicción, precisando, entre otros aspectos, las pretensiones encaminadas a atacar la actuación de la administración, los fundamentos de derecho de las mismas, esto es, los cargos que se endilgan a la actuación de la administración y la estimación razonada de la cuantía, a efectos de establecer la competencia. Esto provocará, inevitablemente, que el poder sea consonante con la acción a instaurar ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.*

*Ahora bien, analizada la presente demanda se, advierten las siguientes falencias:*

1. La demanda inicialmente se presentó ante los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá, bajo los parámetros establecidos para dicha jurisdicción, por lo tanto, el libelo demandatorio se debe adecuar a los requisitos establecidos para el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

2. El poder otorgado deberá ser consonante con el medio de control que procedería ante esta jurisdicción, conferido en forma **determinada y claramente identificado**, de modo que no pueda confundirse con otros, teniendo en cuenta lo reglado por los artículos 73 y 74 del Código General del Proceso.

3. Si lo que se pretende es la nulidad de un acto administrativo y el restablecimiento de un derecho, deberá:

- Allegar copia del acto o actos administrativos acusados<sup>1</sup>, con constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución<sup>2</sup>, e igualmente, deberá individualizar con toda precisión en sus pretensiones el acto administrativo y el correspondiente restablecimiento del derecho<sup>3</sup>.
- Realizar la estimación razonada de la cuantía<sup>4</sup> teniendo en cuenta que en el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no podrá prescindirse de la misma so pretexto de renunciar al restablecimiento.
- Aportar la demanda en medio magnético (CD) preferiblemente en archivo PDF, así como las respectivas copias y sus anexos, necesarias para la notificación electrónica a todas las partes dentro del proceso<sup>5</sup>, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por la Ley 1564 de 2012, artículo 612.
- Precisar los cargos que se endilgan a la administración para atacar su proceder, esto es, presentar los fundamentos de derecho de las pretensiones, normas violadas y concepto de violación<sup>6</sup>.

4. Allegar el derecho de petición a través del cual solicita a la entidad lo pretendido en su escrito de demanda, en consecuencia, la parte demandante deberá aportarlo, a efectos de demostrar si lo inicialmente solicitado en la actuación

<sup>1</sup> Artículo 166 Ley 1437 de 2011.

<sup>2</sup> Artículo 166 Ley 1437 de 2011.

<sup>3</sup> Artículo 163 Ley 1437 de 2011.

<sup>4</sup> Artículo 157 Ley 1437 de 2011.

<sup>5</sup> Numeral 5 del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.

<sup>6</sup> Numeral 4 del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011.

administrativa, es lo realmente pretendido en el presente asunto, esto en aras de la protección del derecho de defensa y contradicción.<sup>7</sup>

5. Igualmente, se deberá allegar certificación expedida por la autoridad competente donde se suministre la información del último lugar de prestación de servicios, así como la naturaleza de la vinculación con el empleador como trabajador oficial o como empleado público del señor **CORNELIO HERNANDO MUÑOZ NATES**.

En tales condiciones, la parte actora deberá corregir los defectos anunciados dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**INADMITIR** la demanda instaurada por **MARÍA EUGENIA ECHEVERRI SANZ** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCIÓN SOCIAL**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane los aspectos mencionados en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 47 notifico a las partes la providencia anterior hoy 11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR/MQC

<sup>7</sup> El artículo 161, numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, dispone que cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular, constituye requisito de procedibilidad de la demanda el haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. Este requisito de procedibilidad, corresponde a lo que en vigencia del Decreto 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo) se denominaba el agotamiento de la vía gubernativa, el cual también es obligatorio para acudir a la jurisdicción.

Al respecto, el Consejo de Estado ha considerado que el referido requisito de procedibilidad, comprende no solo la interposición de los recursos que conforme a la ley sean obligatorios, sino que, también implica que lo que se pretende con la demanda haya sido sometido a consideración de la administración, de manera que exista un acto administrativo expreso o presunto en relación con lo solicitado.

[The page contains extremely faint and illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the document. No specific content can be transcribed.]



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00321-00

Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00321-00  
**DEMANDANTE:** FANNY SAMARA ROJAS GONZÁLEZ  
**DEMANDADO:** BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA  
DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, ingresa el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

Una vez revisado el escrito de demanda, se observa que la parte accionante estima su cuantía por valor de \$172.178.119<sup>1</sup>; sin embargo, no la determina de conformidad con lo preceptuado en el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, implicando esto, que la demandante tiene que explicar de manera detallada cada uno de los factores y guarismos que componen las pretensiones, desde cuando se causaron hasta la presentación de la demanda, **sin pasar de tres años**.

En tales condiciones, la parte actora deberá corregir el defecto anunciado dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda instaurada por **FANNY SAMARA ROJAS GONZÁLEZ** en contra de **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane el aspecto mencionado en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

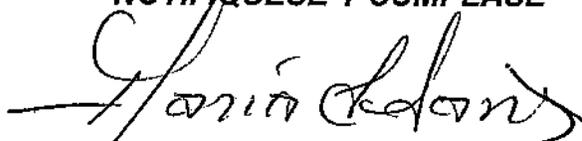
<sup>1</sup> Folio 12.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00321-00

**SEGUNDO: Reconocer** personería adjetiva a **JOSÉ ASDRÚBAL GARCÍA VERGARA** con cédula de ciudadanía No. **80.489.522** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **198.352** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **FANNY SAMARA ROJAS GONZÁLEZ** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **15** del expediente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO No. 4** notifico a las partes de la providencia anterior hoy **11 SET. 2019** a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00323-00

Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00323-00

**ACCIONANTE:** MARÍA ISABELLA CÓRDOBA PÁEZ

**ACCIONADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

*Viene el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:*

*Sería del caso entrar a resolver sobre la admisión o inadmisión de la demanda presentada, si no fuera porque advierte la funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.*

*En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales recibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0383 de 06 de marzo de 2013.*

*Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tomada en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.*

*En tales condiciones, estima esta funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el **numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso**, esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.*

*Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.*



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00323-00

En mérito de lo anterior, la Juez Decimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 47 notifico a las partes la providencia anterior hoy 11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR/mqo



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda  
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00325-00

Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00325-00

**DEMANDANTE:** ANA GRACIELA GARAVITO DE CONTRERAS

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Considera el Despacho que, previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión o inadmisión de la demanda, es necesario tener certeza sobre la competencia territorial para avocar el conocimiento de la acción propuesta.

En efecto, el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina la competencia territorial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, por el último lugar donde el demandante prestó sus servicios, o debió prestarlos.

Observada la demanda se tiene que la parte actora no allegó certificación expedida por la autoridad competente donde se suministre la información del último lugar de prestación de servicios de Ana Graciela Garavito de Contreras, especificando la ciudad respectiva; por lo que se dispondrá como actuación previa, que sea allegado al expediente certificación que concrete dicha información.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, allegue al expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar (ciudad - municipio) donde **ANA GRACIELA GARAVITO DE CONTRERAS** con cédula de ciudadanía **20.583.288** prestó sus servicios, o, en su

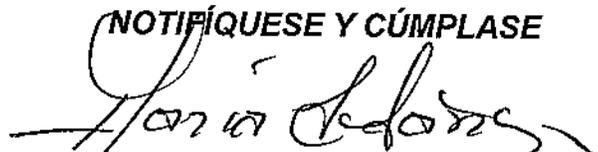


REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00325-00

defecto, para que aporte declaración extrajudicial bajo la gravedad del juramento sobre tal aspecto.

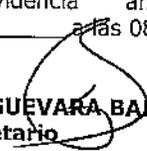
**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR/MQC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 47 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario 



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00331-00

Bogotá D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00331-00

**ACCIONANTE:** PAULA VICTORIA MUÑOZ GARTNER

**ACCIONADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA  
JUDICATURA - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE  
ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Ingresa el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:

Sería del caso entrar a resolver sobre la admisión o inadmisión de la demanda presentada, si no fuera porque advierte la funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.

En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales recibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0383 de 06 de marzo de 2013.

Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tenida en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.

En tales condiciones, estima esta funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el **numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso**, esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.

Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.

En mérito de lo anterior, la Juez Decimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

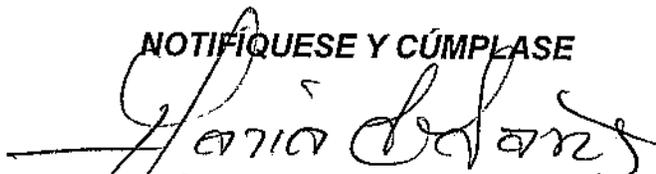
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00331-00

conformidad con la parte motiva de este proveído:

**SEGUNDO.-** REMITIR el expediente al Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 41 notifico a  
las 1 partes 2019 providencia anterior hoy  
a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario 

JGR/MQC



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00335-00

Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00335-00  
**ACCIONANTE:** VIVIANA MARÍA VIDALES CUBILLOS  
**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Observa el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio; no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3° de la Ley 91 de 1989, que creó dicho Fondo como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2° del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 “Por el cual se reglamentan el inciso 2° del artículo 3° y el numeral 6° del artículo 7° de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones”, procederá el Despacho a **VINCULAR** a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Así entonces, como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **VIVIANA MARÍA VIDALES CUBILLOS** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **VIVIANA MARÍA VIDALES CUBILLOS** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y contra la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00335-00

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a(l):

1. La entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y a la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.**

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, a la vinculada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA** con cédula de ciudadanía No. **10.268.011** expedida en **Manizales** y Tarjeta Profesional No. **66.637** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **VIVIANA MARÍA VIDALES CUBILLOS** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **10** y

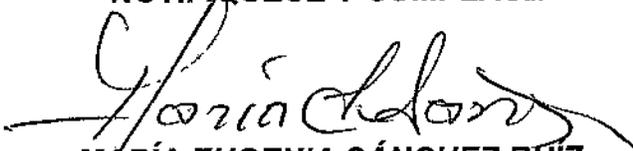


REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00335-00

11 del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

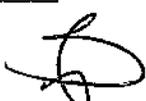
**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

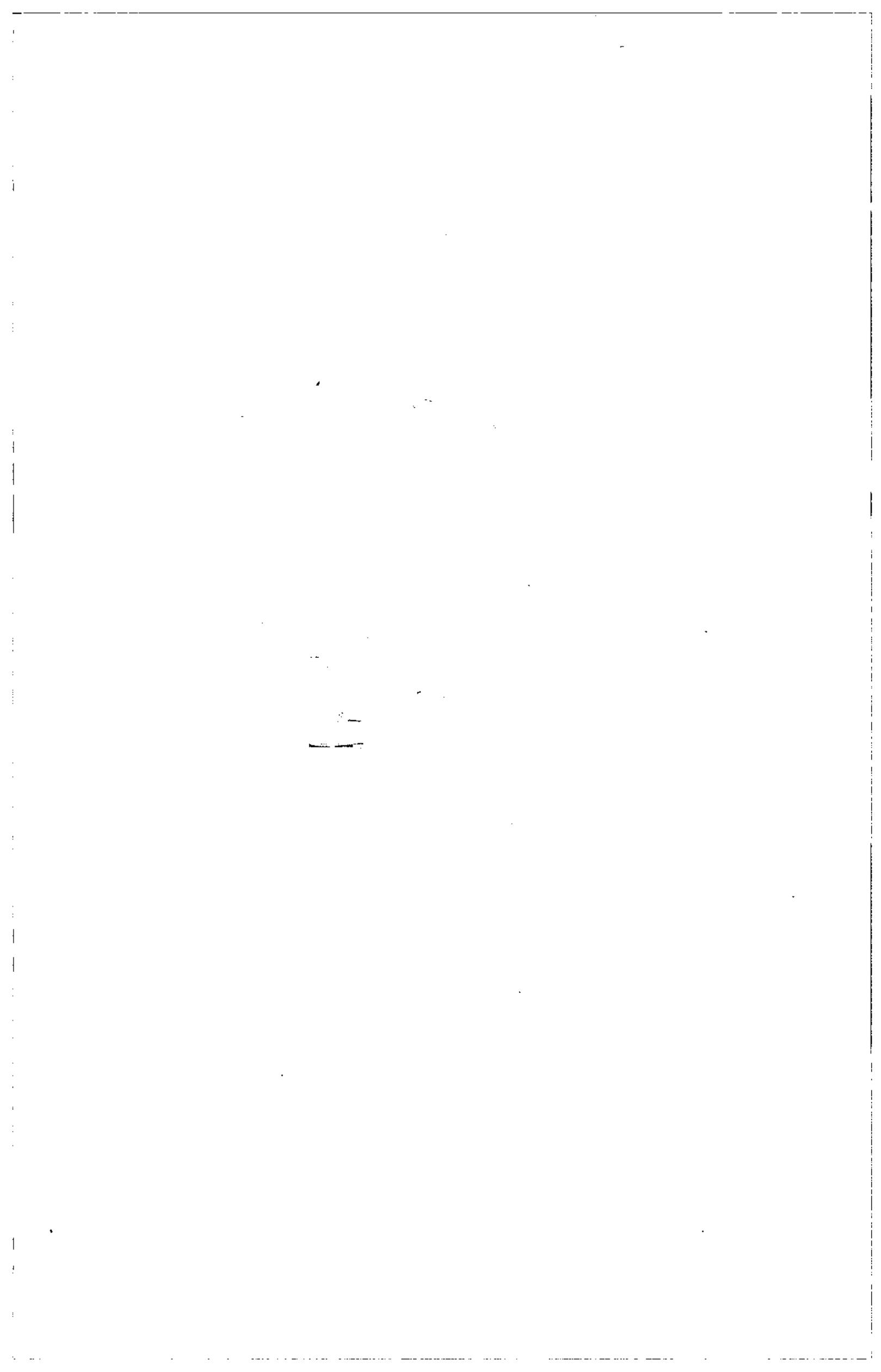
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

*JGR/mqc*

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO No.** 47 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00337-00

Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00337-00  
**ACCIONANTE:** DORY EMILCE GUTIÉRREZ CRUZ  
**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Observa el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3º de la Ley 91 de 1989, que creó dicho Fondo como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2º del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 “Por el cual se reglamentan el inciso 2º del artículo 3º y el numeral 6º del artículo 7º de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones”, procederá el Despacho a **VINCULAR** a la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Así entonces, como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **DORY EMILCE GUTIÉRREZ CRUZ** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **DORY EMILCE GUTIÉRREZ CRUZ** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00337-00

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a(l):

1. La entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y a la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171, numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, a la vinculada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvenición.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

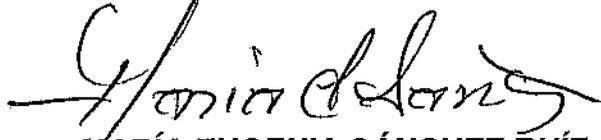
**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **YOHAN ALBERTO REYES ROSAS** con cédula de ciudadanía No. **7.176.094** expedida en **Tunja** y Tarjeta Profesional No. **230.236** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **DORY EMILCE GUTIÉRREZ CRUZ** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **6** del expediente.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00337-00

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

JGR/MQC

Por anotación en **ESTADO** No. 147 notifico a las partes la  
providencia anterior hoy 11 SET. 2019 a las 08:00  
A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

1. *Staphylococcus aureus*

2. *Streptococcus pneumoniae*

3. *Escherichia coli*

4. *Salmonella*



Bogotá, D.C., 10 SEP 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00339-00

**ACCIONANTES:** GREGORY GIOVANNI CASAS LEÓN, JAVIER ORLANDO  
CASTRO RAMÍREZ y MILENA ZORAIDA HERRERA NIÑO

**ACCIONADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Ingresa el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:*

*Sería del caso entrar a resolver sobre la admisión o inadmisión de la demanda presentada, si no fuera porque advierte la funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.*

*En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales percibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0382 de 06 de marzo de 2013, dirigida a los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.*

*Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tomada en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces, indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.*

*En tales condiciones, el Despacho se acogerá al pronunciamiento efectuado por la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca a través del auto con fecha del 11 de marzo de 2019, Magistrado Ponente Alberto Espinosa Bolaños, Expediente No. 2018-00323-01, en el cual se declaró fundado el impedimento manifestado por la Juez Administrativa del Circuito Judicial de Girardot y de los demás jueces Administrativos del mismo Circuito para pronunciarse frente al tema de la bonificación judicial de los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.*

*Así las cosas, estima esta Funcionaria que se encuentra incurso en la causal de*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2019-00339-00

recusación prevista por el **numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso**, esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.

Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.

En mérito de lo anterior, la Juez Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

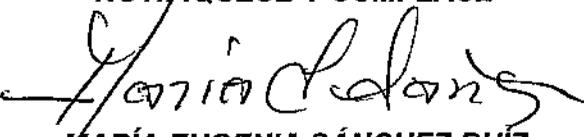
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO.-** Por la Secretaría del Juzgado, déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 47 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
11 SET. 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR/MQC