



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 05 ABR. 2019

**Actuación:** Obedézcase y cúmplase  
**Radicación N°:** 11001-33-35-010-2013-00244-00  
**Demandante:** ALBA TERESA BARBOSA RODRÍGUEZ  
**Demandado:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "D", en providencia de 14 de febrero de 2019<sup>1</sup> a través de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 29 de junio de 2018<sup>2</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
VIVIANA MUÑOZ CADENA

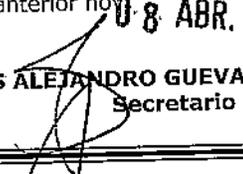
Juez

ERC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

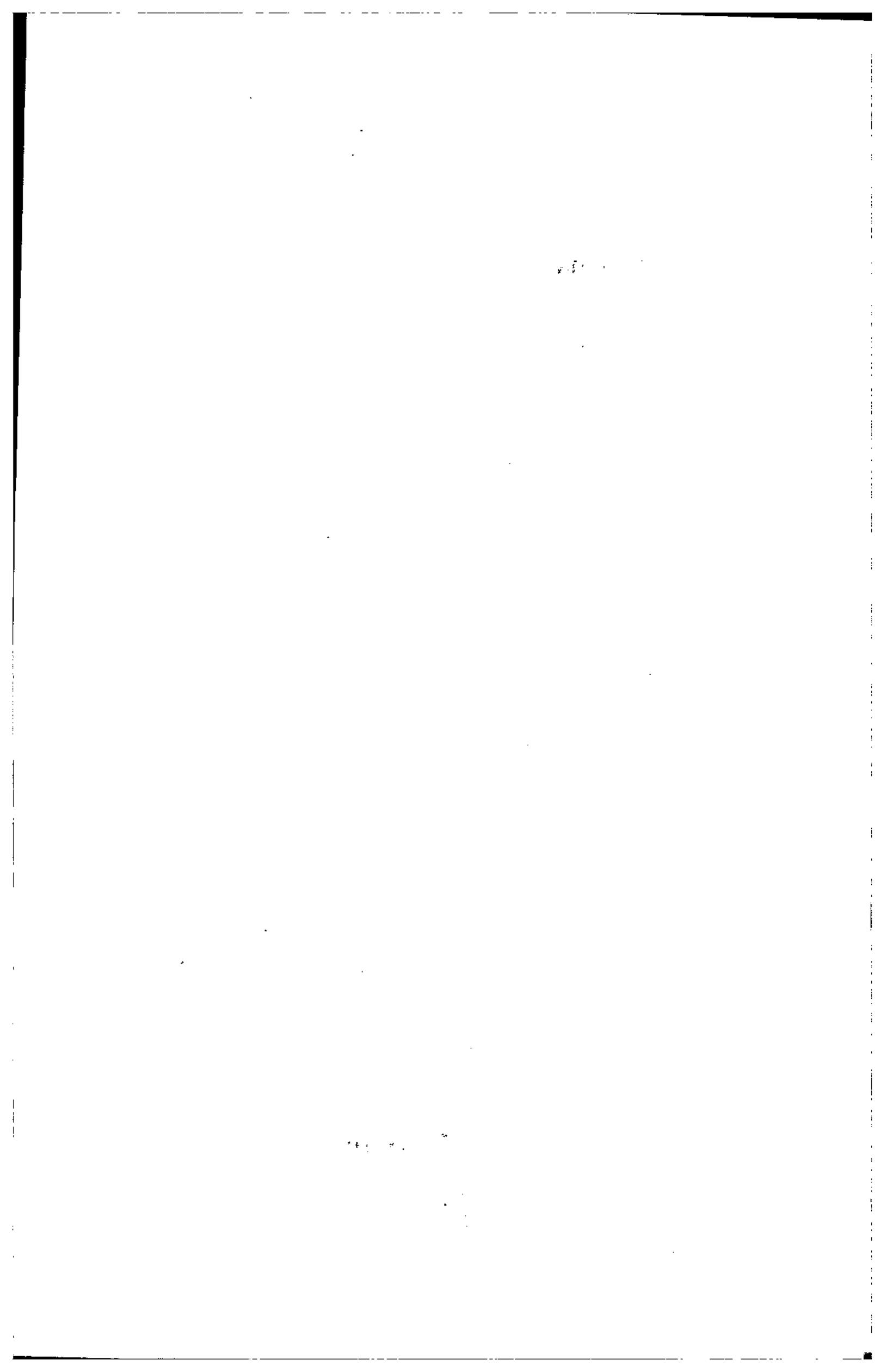
Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la  
providencia anterior hoy **08 ABR. 2019** a las 8 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



<sup>1</sup> Folios 89 a 93

<sup>2</sup> Folios 68 a 72





Bogotá D.C., 05 ABR. 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2013-00391-00

**DEMANDANTE:** MARCO BRAULIO FAJARDO VILLAMIL

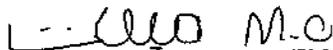
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo, resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A”, en providencia del 15 de noviembre de 2018<sup>1</sup>, a través de la cual **REVOCÓ** la sentencia proferida por este Juzgado el 16 de julio de 2018<sup>2</sup>, que accedió a las pretensiones de la demanda y, en su lugar, decidió **NEGAR** las pretensiones invocadas por el señor Marco Braulio Fajardo Villamil.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría efectúense los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
Juez

*JGR*

<b>JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA</b>			
Por anotación en	ESTADO No. <u>21</u>	notifico a	
las partes	la providencia anterior	hoy	
<u>08 ABR. 2019</u>		a las 08:00 A.M.	
<b>LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA</b> Secretario			

<sup>1</sup> Folios 329 a 337.

<sup>2</sup> Folios 281 a 292.

1953



Bogotá D.C., **05 ABR. 2019**

**REFERENCIA:**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2013-00474-00

**DEMANDANTE:** JOSÉ ERNESTO IBAÑEZ MOLANO

**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Visto el informe secretarial que antecede y de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "D", en el numeral segundo de la sentencia emitida el 13 de julio de 2017, en relación con la condena en costas, el despacho considera:

Sobre la liquidación de las costas el proceso, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 188 señala: "*salvo en los procesos en los que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se registrarán por las normas del Código de Procedimiento Civil*"

Acorde con lo anterior, se tiene que el Código General del Proceso, en su artículo 366 establece:

**"Liquidación.**

*Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

- 1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.*
- 2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso. (...)" (Subrayas fuera de texto).*

La norma transcrita es clara y precisa en señalar que las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya proferido la sentencia en primera o única instancia, y el secretario al momento de liquidar las costas deberá tener en cuenta la totalidad de las condenas impuestas en las sentencias de ambas instancias.

En razón de lo anterior, se procederá a la fijación de agencias en derecho, conforme las tarifas establecidas en el Acuerdo 1887 del 26 de julio de 2003, el cual en lo que atañe a los procesos adelantados ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2013-00474-00

En consecuencia, dado que las pretensiones negadas en primera instancia y confirmadas en segunda fueron de CINCO MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS MCTE (\$5.984.499.00), se fijará como agencias en derecho lo correspondiente al 3% de la referida suma, lo que equivale CIENTO SETENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS MCT (\$179.534.00).

En consecuencia, el Despacho dispone:

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Fijar la suma CIENTO SETENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS MCT (\$179.534.00) por concepto de agencias en derecho, de conformidad con el Acuerdo 1887 del 26 de julio de 2003, a favor de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL y a cargo de JOSÉ ERNESTO IBAÑEZ MOLANO.

**SEGUNDO.-** Por secretaría del Juzgado, practíquese la liquidación de la condena en costas, cumplido lo anterior, ingrésese al despacho para decidir sobre su aprobación.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
VIVIANA MUÑOZ CADENA  
Juez

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N.º 21 DE HOY 08 ABR. 2019 A las 10:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO



Bogotá D.C., **05 ABR. 2019**

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2013-00483-00

**DEMANDANTE:** ROBERTO ANTONIO CAÑAVERAL TABARES

**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E”, en providencia del 12 de diciembre de 2018<sup>1</sup>, a través de la cual **REVOCÓ** la sentencia proferida por este Juzgado el 16 de julio de 2018, que accedió a las pretensiones de la demanda y, en su lugar, decidió negar las pretensiones del señor Roberto Antonio Cañaverl Tabares; y lo ordenado en el numeral segundo de la misma providencia, donde ordenó condenar en costas a la parte demandante y que por Secretaría de esta Agencia Judicial se efectúe la respectiva liquidación.

En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E”, en providencia del 12 de diciembre de 2018<sup>2</sup>; conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

<sup>1</sup> Folios 198 a 207.

<sup>2</sup> Folios 198 a 207.



**SEGUNDO:** por Secretaría, dese cabal cumplimiento a lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E”, en el numeral segundo de la providencia del 12 de diciembre de 2018, acorde con lo dispuesto en la parte considerativa del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
Juez

*JGR*

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 21 notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
~~06 ABR. 2019~~ a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



Bogotá D.C., **05 ABR. 2019**

**REFERENCIA:**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2013-00529-00

**DEMANDANTE:** ANA DEYANIRA PARADA HERNANDEZ

**DEMANDADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Observa el despacho que a folio 223, obra la respectiva liquidación de costas efectuada por la Secretaría del Juzgado, ordenada a través del numeral segundo de la parte resolutive de la decisión de segunda instancia proferida el día 31 de julio de 2018.

Teniendo en cuenta que la liquidación de las costas procesales realizada por la Secretaría del Despacho contiene no solo la condena impuesta en la decisión de segunda instancia, sino los gastos judiciales realizados durante el trámite previo a proferir la sentencia de primera instancia, los cuales fueron asumidos por la parte beneficiada con la condena, se procederá a aprobarla por encontrarla ajustada a derecho, de conformidad con lo ordenado en el numeral 1 del artículo 366 del CGP, disposición normativa que a la letra dice:

**“Artículo 366. Liquidación.**

*Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

(...)

Bajo el anterior contexto, se tiene que la parte demandante interpuso a través de apoderado judicial el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en contra de la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, demanda que se adelantó ante este despacho.

Con fecha 12 de julio de 2017 se profiere decisión de excepciones previas de primera instancia, decretándose la prescripción, decisión que fue confirmada por la Subsección "E", Sección Segunda del Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en providencia calendada 31 de julio de dos mil dieciocho (2018), a través de la cual se dispuso confirmar la decisión de primera instancia y asimismo se condenó al extremo activo al pago de las costas procesales.

Mediante liquidación de costas del proceso, la Secretaría del Despacho, procedió a efectuar la condena a la parte demandada en un monto de \$200.000,00 (fl.223).



En consecuencia,

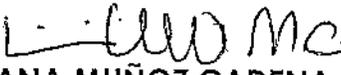
**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Aprobar la liquidación de costas procesales efectuada por la Secretaría del Juzgado por un monto de \$200.000.00, lo anterior de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 366 del CGP.

**SEGUNDO.-** Una vez ejecutoriada esta providencia expídase a costa de la demandada copia autentica que preste merito ejecutivo.

**TERCERO.-** Cumplido el numeral anterior archívese el expediente

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
Juez

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N° <u>21</u> DE HOY <u>08</u> ABR. 2019 A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO JUEVARA BARRERA SECRETARIO



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., **05 ABR. 2018**

**Actuación:** Previo Desistimiento  
**Radicación N°:** 11001-33-35-010-2013-00734-00  
**Demandante:** CONSUELITO ZAPATA LOSADA  
**Demandado:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que en el presente proceso habiéndose vencido el término fijado mediante providencia de fecha 12 de marzo de 2018<sup>1</sup>, la parte accionante no ha dado cumplimiento al requerimiento realizado, donde se exhorta para que retire y remita los oficios correspondientes ante la autoridad competente para que alleguen informe en el que indiquen si Consuelito Zapata Losada, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.704.872 expedida en Bogotá, presentó solicitud de reconocimiento y pago de la sanción por mora en el pago tardío de las cesantías, en caso afirmativo, alleguen con destino a este proceso copia de dicha petición.

CONSEJO

Es necesario advertir que la documental solicitada a través de los oficios, es una carga que se encuentra en cabeza de la parte actora, y busca agilizar el trámite de la demanda, con el fin de recaudar el acto administrativo ficto demandado, requisito indispensable de la demanda; en consecuencia y de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1º del artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho requerirá a la parte demandante para que dé cumplimiento a lo señalado en la providencia de fecha 12 de marzo de 2018 dentro de los 15 días siguientes a la notificación de la presente providencia.

<sup>1</sup> Folios 55 y 56.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte actora para que en el término de quince (15) días siguientes a la notificación de la presente providencia, dé cumplimiento al auto de fecha 12 de marzo de 2018.

**SEGUNDO:** Vencido el término establecido en el ordinal anterior sin que se haya dado cumplimiento a lo allí ordenado, se procederá de conformidad con el inciso 2º del artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Viviana Muñoz Cadena*  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
Juez

*ERC*

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy **08 ABR. 2019** a las 8 A.M.

*Luis Alejandro Guevara Barrera*  
**LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., 05 ABR. 2019

**Actuación:** Obedézcase y cúmplase  
**Radicación N°:** 11001-33-35-010-2013-00870-00  
**Demandante:** LIBIA EMIRA CHILITO DE ROBAYO  
**Demandado:** FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia de 28 de febrero de 2019<sup>1</sup> a través de la cual **CONFIRMÓ PARCIALMENTE** la sentencia proferida por este Despacho el 17 de julio de 2018<sup>2</sup>, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

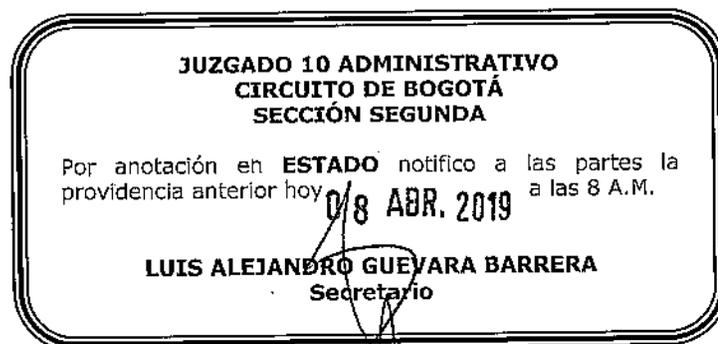
Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**

Juez

ERC



<sup>1</sup> Folios 274 a 282

<sup>2</sup> Folios 227 a 239

2012

2012



Bogotá D.C., **05 ABR. 2019**

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2014-00085-00

**DEMANDANTE:** JHON ALEXANDER SUÁREZ BARRERA

**DEMANDADO:** NACIÓN - DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE  
SEGURIDAD - DAS Y/O SU SUCESOR PROCESAL UNIDAD  
ADMINISTRATIVA ESPECIAL MIGRACIÓN COLOMBIA

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia del 14 de febrero de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Juzgado el 27 de agosto de 2018<sup>2</sup>, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Por secretaría, **DESE CABAL CUMPLIMIENTO** a lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en el numeral segundo de la providencia del 14 de febrero de 2019.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
Juez

*JGR*

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO No. 21** notifico a  
las partes la providencia anterior hoy  
**08 ABR. 2019** a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARBERA**  
Secretario 

<sup>1</sup> Folios 281 a 289.

<sup>2</sup> Folios 222 a 230.

2015 01 03

2015 01 03



Bogotá D.C., 05 ABR. 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2014-00181-00

**DEMANDANTE:** PABLO ENRIQUE MORENO CRUZ

**DEMANDADO:** NACIÓN – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE  
SEGURIDAD – DAS Y/O SU SUCESOR PROCESAL UNIDAD  
ADMINISTRATIVA ESPECIAL MIGRACIÓN COLOMBIA

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "D", en providencia del 14 de febrero de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Juzgado el 27 de agosto de 2018<sup>2</sup>, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Por secretaría, **DESE CABAL CUMPLIMIENTO** a lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "D", en el numeral segundo de la providencia del 14 de febrero de 2019.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Viviana Muñoz Cadena*  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
Juez

*JGR*

<b>JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA</b>	
Por anotación en ESTADO No. <u>21</u>	notifico a
las partes la providencia anterior hoy	
<u>08 ABR. 2019</u>	a las 08:00 A.M.
<b>LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA</b> Secretario	

<sup>1</sup> Folios 246 a 254.

<sup>2</sup> Folios 201 a 209.

1944

1944



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C.,

**Actuación:** Requiere Demandante  
**Radicación N°:** 1-1001-33-35-010-2015-00194-00  
**Demandante:** RUBELIO TADEO RAMOS ROJAS  
**Demandado:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que a folio 334, el señor Fredy Rolando Cantor Cuevas manifiesta que el oficio comunicando el auto que vincula y ordena notificar al señor Sergio Arturo Rodríguez Rodríguez, fue recibido equivocadamente en la Carrera 63 No. 8 – 35 sur Barrio Milenta, pero que allí no reside el mismo, por lo que entiende el Despacho que no fue notificada dicha providencia.

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el Despacho a requerir a la parte demandante y nuevamente a la entidad demandada, para que en el término de cinco (05) días, allegue con destino a este proceso dirección física o electrónica, así como teléfono de contacto del señor Sergio Arturo Rodríguez Rodríguez, con el fin de llevar a cabo la notificación personal de la providencia del 1º de agosto de 2017, que vincula y ordena notificar al señor Sergio Arturo Rodríguez Rodríguez, advirtiéndoles que en la dirección certificada por la Secretaría de Educación no vive el vinculado.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**REQUERIR** al apoderado de la parte actora y a la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, para que en el término de cinco (05) días, alleguen con

destino a este proceso dirección física o electrónica, así como teléfono de contacto del señor Sergio Arturo Rodríguez Rodríguez, con el fin de llevar a cabo la notificación personal de la providencia del 1º de agosto de 2017, que vincula y ordena notificar al señor Sergio Arturo Rodríguez Rodríguez, advirtiéndoles que en la dirección certificada por la Secretaría de Educación no vive el vinculado.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**

Juez

ERC

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy \_\_\_\_\_ a las 8 A.M.

**LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

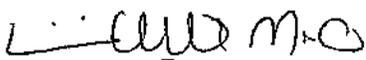
Bogotá D.C., **05 ABR. 2019**

**Actuación:** Obedézcase y cúmplase  
**Radicación N°:** 11001-33-35-010-2015-00248-00  
**Demandante:** JOSÉ ANTONIO SÁNCHEZ OSUNA  
**Demandado:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia de 14 de febrero de 2019<sup>1</sup> a través de la cual **CONFIRMÓ PARCIALMENTE** la sentencia proferida por este Despacho el 9 de julio de 2018<sup>2</sup>, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

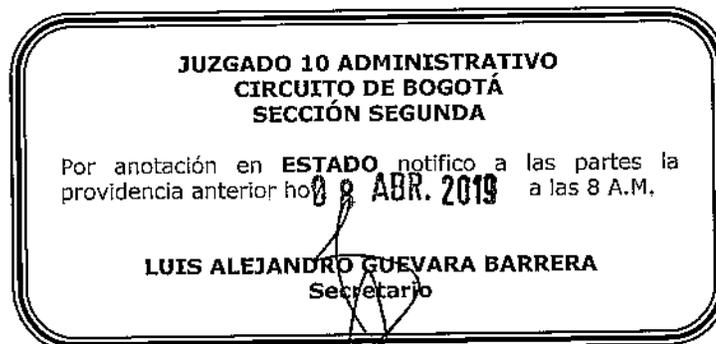
Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**

Juez

ERC



<sup>1</sup> Folios 139 a 147

<sup>2</sup> Folios 93 a 99

1942

1943

1944



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., **05 ABR. 2019**

**Actuación:** Obedézcase y cúmplase  
**Radicación N°:** 11001-33-35-010-2015-00418-00  
**Demandante:** **GLADYS MARLEN PARDO CIFUENTES**  
**Demandado:** **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "E", en providencia de 12 de diciembre de 2018<sup>1</sup>, a través de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 10 de agosto de 2018<sup>2</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

Igualmente, por Secretaría del Despacho dese cumplimiento al numeral segundo de la referida providencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en cuanto a la condena en costas y agencias en derecho, y una vez en firme esta providencia, háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**

Juez

*ERC*

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la  
providencia anterior hoy **08 ABR. 2019** a las 8 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

<sup>1</sup> Folios 356 a 362  
<sup>2</sup> Folios 242 a 246

1950

1950



Bogotá D.C., **05 ABR. 2019**

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00663-00  
**DEMANDANTE:** EZEQUIEL GONZÁLEZ FUENTES  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "F", en providencia del 25 de enero de 2019<sup>1</sup>, a través de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Juzgado el 29 de junio de 2018<sup>2</sup>, que accedió a las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría efectúense los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*L. MUÑOZ M.C.*  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
Juez

*JGR*

<b>JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA</b>		
Por anotación en	<b>ESTADO No. 21</b>	notifico a
las partes	la providencia	anterior hoy
<b>08 ABR. 2019</b>		a las 08:00 A.M.
<b>LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA</b> Secretario		

<sup>1</sup> Folios 175 a 179.

<sup>2</sup> Folios 111 a 127.

1945

1945

1945



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 05 ABR, 2019

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00694-00  
**DEMANDANTE:** JAVIER FERNANDO RODRÍGUEZ SÁNCHEZ  
**DEMANDADO:** AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Estando el expediente al Despacho para celebrar audiencia inicial, se advierte que teniendo en cuenta los hechos y las pretensiones que se arguyen en la presente demanda, se observa que la Fiduciaria la Previsora S.A. – Fiduprevisora en su calidad de vocera del patrimonio autónomo del extinto Departamento Administrativo de Seguridad – DAS y de su Fondo Rotatorio, puede llegar a tener interés directo en la demanda en curso y, en tales condiciones, por considerarlo pertinente se procederá a vincular a dicha entidad para que se haga parte dentro del trámite de la referencia.

Por otra parte, se observa que la Doctora Dayra Enna Concicion Perico identificada con cédula de ciudadanía No. 24.064.785 y T.P. del Consejo Superior de la Judicatura No. 38.035, actuando en calidad de apoderada de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, allegó contestación de la demanda el 25 de julio de 2016<sup>1</sup>; no obstante, dentro del plenario no obra soporte alguno que permita determinar la calidad en la que actúa, razón por la cual, se solicitará que en el término de 5 días siguientes a la notificación del presente auto, allegue con destino al expediente de la referencia, el poder con los respectivos soportes que permitan dar certeza que actúa en representación de la aludida entidad; so pena de tenerse por no presentada la contestación de la demanda.

En mérito de lo expuesto el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **VINCULAR** al presente proceso a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. – FIDUPREVISORA en su calidad de vocera del patrimonio autónomo del extinto Departamento Administrativo de Seguridad – DAS y de su Fondo Rotatorio.

---

<sup>1</sup> Folios 178 a 194.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría del Despacho, notifíquese personalmente de la demanda, de su admisión y de esta providencia a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. – FIDUPREVISORA en su calidad de vocera del patrimonio autónomo del extinto Departamento Administrativo de Seguridad – DAS y de su Fondo Rotatorio, de conformidad con lo señalado en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. – FIDUPREVISORA en su calidad de vocera del patrimonio autónomo del extinto Departamento Administrativo de Seguridad – DAS y de su Fondo Rotatorio, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo; dentro de este término podrá contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía y, en su caso, presentar demanda de reconvención.

**CUARTO:** Por secretaría de este Juzgado, requiérase a la Doctora Dayra Enna Concicion Perico identificada con cédula de ciudadanía No. 24.064.785 y T.P. del Consejo Superior de la Judicatura No. 38.035, para que en el término de 5 días siguientes a la notificación del presente auto, allegue con destino al expediente de la referencia, el poder con los respectivos soportes que permitan dar certeza que actúa en calidad de apoderada de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado; so pena de tenerse por no presentada la contestación de la demanda; conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**QUINTO:** Vencido el término anterior, ingrésese el expediente al Despacho, para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*V. Muñoz Cadena*  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
Juez

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO No. 21** notifico a las partes la providencia anterior hoy **08 ABR. 2019** a las 08:00 A.M.

*Luis Alejandro Guevara Barrera*  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

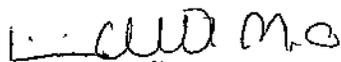
Bogotá D.C., **05 ABR. 2019**

**Actuación:** Obedézcase y cúmplase  
**Radicación N°:** 11001-33-35-010-2015-00702-00  
**Demandante:** ARTURO GARCÍA MANRIQUE  
**Demandado:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia de 4 de octubre de 2018<sup>1</sup>, a través de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 5 de junio de 2018<sup>2</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

Igualmente, por Secretaría del Despacho dese cumplimiento al numeral segundo de la referida providencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en cuanto a la condena en costas y agencias en derecho, y una vez en firme esta providencia, háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**

Juez

*ERC*

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la  
providencia anterior hoy **08 ABR. 2019** a las 8 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



<sup>1</sup> Folios 234 a 241

<sup>2</sup> Folios 203 a 205

1950

1950



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., **05 ABR. 2019**

**Actuación:** Obedézcase y cúmplase  
**Radicación N°:** 11001-33-35-010-2015-00802-00  
**Demandante:** GLORIA INÉS LÓPEZ DE MOLINA  
**Demandado:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "C", en providencia de 14 de noviembre de 2018<sup>1</sup> a través de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 29 de septiembre de 2017<sup>2</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**

Juez

*ERC*

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **08 ABR. 2019** a las 8 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

<sup>1</sup> Folios 142 a 149

<sup>2</sup> Folios 100 a 109

PLANTAS



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

05 ABR. 2019

Bogotá, D.C.,

**MEDIO DE**

**CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**PROCESO No.:** 11001-33-35-010-2015-00823-00  
**DEMANDANTE:** MARÍA SUSANA MONTENEGRO LESMES  
**DEMANDADO:** NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

Estando el expediente al Despacho para celebrar audiencia inicial, se advierte que al momento en que fue admitida la presente demanda, esta Agencia Judicial no se encontraba impedida para decidir sobre el asunto en controversia; no obstante, teniendo en cuenta los últimos pronunciamientos que se han efectuado con respecto al tema que se arguye en el presente asunto, es decir, frente al tema de bonificación judicial, este Juzgado considera lo siguiente:

Sería del caso continuar con el trámite en curso, si no fuera porque advierte la funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.

En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales recibidas desde el 1° de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0382 de 06 de marzo de 2013, dirigida a los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.

Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tenida en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.

En tales condiciones, el Despacho se acogerá al pronunciamiento efectuado por la Sala Plena del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca a través de auto con fecha del 11 de marzo de 2019, Magistrado Ponente Alberto Espinosa Bolaños, Expediente No. 2018-00323-01, en el cual se declaró fundado el impedimento manifestado por la Juez Administrativa del Circuito de Girardot y de los demás jueces Administrativos del mismo Circuito para pronunciarse frente al tema de bonificación judicial de los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.

Así las cosas, estima esta funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el **numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso**, esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.

Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concorra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.

Por otra parte, lo actuado en el presente proceso conservará su validez, en razón de lo establecido en el artículo 138 del CGP, que señala:

**ARTÍCULO 138. EFECTOS DE LA DECLARACIÓN DE FALTA DE JURISDICCIÓN O COMPETENCIA Y DE LA NULIDAD DECLARADA.** Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente; pero si se hubiere dictado sentencia, esta se invalidará. (Subrayas del Despacho)

La nulidad solo comprenderá la actuación posterior al motivo que la produjo y que resulte afectada por este. Sin embargo, la prueba practicada dentro de dicha actuación conservará su validez y tendrá eficacia respecto de quienes tuvieron oportunidad de controvertirla, y se mantendrán las medidas cautelares practicadas.

El auto que declare una nulidad indicará la actuación que debe renovarse.

En mérito de lo anterior, la Juez Decimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistírele interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

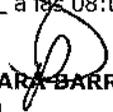
**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
Juez

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO No. 21** notifico a  
las partes en la providencia anterior hoy  
**06 ABR. 2019** a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario 

JGR



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., 05 ABR. 2019

MEDIO DE

CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
PROCESO No.: 11001-33-35-010-2015-00846-00  
DEMANDANTE: GUILLERMO CASTRO RUBIO  
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y DE CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Al haber sido presentado en tiempo **concédase en el efecto suspensivo para ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto), el recurso de apelación** interpuesto por la parte demandada (fs. 42 a 46), contra la providencia proferida por esta instancia judicial el 28 de febrero de 2019, en virtud de la cual se negó el llamamiento en garantía. (fs. 40 y 41).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
VIVIANA MUÑOZ CADENA  
JUEZ

ERC

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO N. \_\_\_\_\_, notifico a las partes la providencia anterior hoy 08 ABR. 2019 a las 8 A.M.

  
LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario

100

100

100

100



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

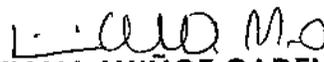
Bogotá, D.C., 05 ABR. 2019

MEDIO DE

CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
PROCESO No.: 11001-33-35-010-2015-00876-00  
DEMANDANTE: FERNANDO PLATA TAMAYO  
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y DE CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Al haber sido presentado en tiempo **concédase en el efecto suspensivo para ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto), el recurso de apelación** interpuesto por la parte demandada (fs. 135 a 138), contra la providencia proferida por esta instancia judicial el 28 de febrero de 2019, en virtud de la cual se negó el llamamiento en garantía. (fs. 133 y 134).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

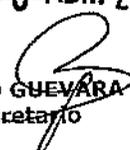
  
VIVIANA MUÑOZ CADENA  
JUEZ

ERC

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO N. 21 notifico a las partes la  
providencia anterior hoy 08 ABR. 2019 a las  
8 A.M.

LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario



1911

1911



Bogotá D.C., **05 ABR. 2019**

**REFERENCIA:**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2015-00900-00

**DEMANDANTE:** OBDULIO MARÍA CASTELLANOS ROJAS

**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL  
- CASUR

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Visto el informe secretarial que antecede y de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "D", en el numeral segundo de la sentencia emitida el 3 de noviembre de 2017, en relación con la condena en costas, el despacho considera:

Sobre la liquidación de las costas el proceso, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 188 señala: "*salvo en los procesos en los que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil*"

Acorde con lo anterior, se tiene que el Código General del Proceso, en su artículo 366 establece:

**"Liquidación.**

*Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso. (...). (Subrayas fuera de texto).

La norma transcrita es clara y precisa en señalar que las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya proferido la sentencia en primera o única instancia, y el secretario al momento de liquidar las costas deberá tener en cuenta la totalidad de las condenas impuestas en las sentencias de ambas instancias.

En razón de lo anterior, se procederá a la fijación de agencias en derecho, conforme las tarifas establecidas en el Acuerdo 1887 del 26 de julio de 2003, el cual en lo que atañe a los procesos adelantados ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2015-00900-00

En consecuencia, dado que las pretensiones negadas en primera instancia y confirmadas en segunda fueron de DIECISIETE MILLONES OCHOCIENTOS CINCO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS MCTE (\$17.805.678.00), se fijará como agencias en derecho lo correspondiente al 2% de la referida suma, lo que equivale TRESCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL CIENTO TRECE PESOS MCT (\$356.113.00).

En consecuencia, el Despacho dispone:

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Fijar la suma TRESCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL CIENTO TRECE PESOS MCT (\$356.113.00) por concepto de agencias en derecho, de conformidad con el Acuerdo 1887 del 26 de julio de 2003, a favor de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR y a cargo de OBDULIO MARÍA CASTELLANOS ROJAS.

**SEGUNDO.-** Por secretaría del Juzgado, practíquese la liquidación de la condena en costas, cumplido lo anterior, ingrédese al despacho para decidir sobre su aprobación.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
VIVIANA MUÑOZ CADENA  
Juez

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
08 ABR. 2019
N.º 21 DE HOY A LAS 10:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO QUE YARA BARRERA SECRETARIO



Bogotá D.C., **05 ABR. 2019**

**REFERENCIA:**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2016-00002-00

**DEMANDANTE:** JOSÉ LUIS DAZA ÁVILA

**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL  
- CASUR

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Visto el informe secretarial que antecede y de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "D", en el numeral segundo de la sentencia emitida el 25 de enero de 2018, en relación con la condena en costas, el despacho considera:

Sobre la liquidación de las costas el proceso, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en su artículo 188 señala: "salvo en los procesos en los que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil"

Acorde con lo anterior, se tiene que el Código General del Proceso, en su artículo 366 establece:

**"Liquidación.**

*Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso. (...). (Subrayas fuera de texto).

La norma transcrita es clara y precisa en señalar que las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya proferido la sentencia en primera o única instancia, y el secretario al momento de liquidar las costas deberá tener en cuenta la totalidad de las condenas impuestas en las sentencias de ambas instancias.

En razón de lo anterior, se procederá a la fijación de agencias en derecho, conforme las tarifas establecidas en el Acuerdo 1887 del 26 de julio de 2003, el cual en lo que atañe a los procesos adelantados ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2016-00002-00

En consecuencia, dado que las pretensiones negadas en primera instancia y confirmadas en segunda fueron de CINCO MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS CON TREINTA Y CUATRO CENTAVOS MCTE (\$5.272.467.34), se fijará como agencias en derecho lo correspondiente al 3% de la referida suma, lo que equivale CIENTO CINCUENTA Y OCHO MIL CIENTO SETENTA Y CUATRO PESOS CON DOS CENTAVOS MCT (\$158.174.02).

En consecuencia, el Despacho dispone:

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Fijar la suma CIENTO CINCUENTA Y OCHO MIL CIENTO SETENTA Y CUATRO PESOS CON DOS CENTAVOS MCT (\$158.174.02) por concepto de agencias en derecho, de conformidad con el Acuerdo 1887 del 26 de julio de 2003, a favor de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL - CASUR y a cargo de JOSÉ LUIS DAZA ÁVILA.

**SEGUNDO.-** Por secretaría del Juzgado, practíquese la liquidación de la condena en costas, cumplido lo anterior, ingrédese al despacho para decidir sobre su aprobación.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
VIVIANA MUÑOZ CADENA  
Juez

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N° <u>21</u> DE HOY <u>08 ABR. 2019</u> A las <u>10:00</u> a.m.
 LUIS ALVARADO SUEVARA BARRERA SECRETARIO



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C.,

**05 ABR. 2019**

**Actuación:** Obedézcase y cúmplase  
**Radicación N°:** 11001-33-35-010-2016-00110-00  
**Demandante:** CÉSAR AUGUSTO ARREGOCÉS ÁLVAREZ  
**Demandado:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “A”, en providencia de 25 de octubre de 2018<sup>1</sup> a través de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho en audiencia inicial celebrada el 11 de septiembre de 2017<sup>2</sup>, que accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda.

Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
VIVIANA MUÑOZ CADENA

Juez

ERC

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la  
providencia anterior hoy **08 ABR. 2019** a las 8 A.M.

  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario

<sup>1</sup> Folios 97 a 103

<sup>2</sup> Folios 63 a 75

11 334 27

870 770 0 1



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., **05 ABR. 2019**

**Actuación:** Obedézcase y cúmplase  
**Radicación N°:** 11001-33-35-010-2016-00114-00  
**Demandante:** LUZ ESTHER VARGAS VELA  
**Demandado:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, en providencia de 4 de octubre de 2018<sup>1</sup>, a través de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 5 de junio de 2018<sup>2</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

Igualmente, por Secretaría del Despacho dese cumplimiento al numeral segundo de la referida providencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en cuanto a la condena en costas, y una vez en firme esta providencia, háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**

Juez

*ERC*

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la  
providencia anterior hoy **08 ABR. 2019** a las 8 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

<sup>1</sup> Folios 186 a 194

<sup>2</sup> Folios 157 a 159

0100 300

2100 300

1000



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., **05 ABR. 2019**

**Actuación:** Obedecer y cumplir – Fija fecha Audiencia Inicial  
**Radicación N°:** 11001-33-35-010-2016-00126-00  
**Demandante:** JUAN JOSUÉ MARTÍNEZ ACERO  
**Demandado:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y DE CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – subsección "F", en providencia de 18 de febrero de 2019<sup>1</sup> a través de la cual **CONFIRMÓ** la decisión de excepciones previas adoptada en la audiencia inicial celebrada el 4 de septiembre de 2016<sup>2</sup>, por este Despacho.

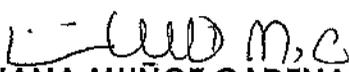
En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la continuación de la audiencia inicial consagrada en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **cinco (05) de agosto de 2019**, a las **diez de la mañana (10:00 a.m.)**, en las instalaciones de este Despacho ubicado en la Carrera 57 No 43- 91, donde de ser necesario se hará el desplazamiento a una de las salas de audiencia.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a dicha diligencia es obligatoria so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 180 ibídem.

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
VIVIANA MUÑOZ CADENA  
Juez

ERC

<sup>1</sup> Folios 195 a 197

<sup>2</sup> Folios 184 a 190

438 104 63

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO**, notifico a las partes la providencia anterior hoy **08 ABR. 2019** a las 08:00 A.M.

**LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., **05 ABR. 2019**

**Actuación:** Obedézcase y cúmplase  
**Radicación N°:** 11001-33-35-010-2016-00136-00  
**Demandante:** **LUIS SEGUNDO CASTAÑEDA QUINTERO**  
**Demandado:** **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y DE CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "A", en providencia de 13 de diciembre de 2018<sup>1</sup> a través de la cual **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este Despacho el 13 de junio de 2018<sup>2</sup>, que negó las pretensiones de la demanda.

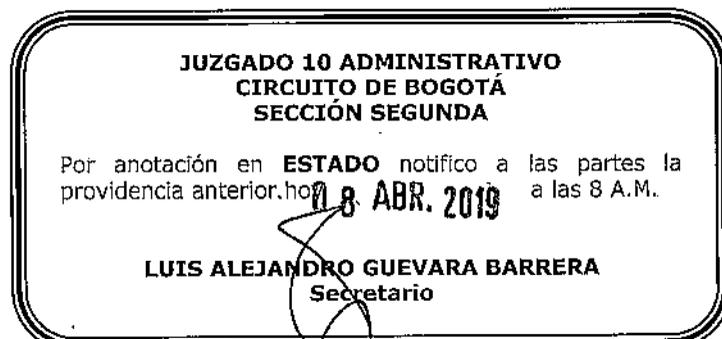
Una vez en firme esta providencia, por secretaría háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**

Juez

*ERC*



<sup>1</sup> Folios 166 a 174

<sup>2</sup> Folios 135 a 139

1934

1934



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., 05 ABR. 2019

MEDIO DE

CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

PROCESO No.: 11001-33-35-010-2016-00282-00

DEMANDANTE: ANA MARÍA MOZO DE LÓPEZ

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y DE CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Al haber sido presentado en tiempo concédase en el efecto suspensivo para ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada (fs. 88 a 95), contra la providencia proferida por esta instancia judicial el 28 de febrero de 2019, en virtud de la cual se negó el llamamiento en garantía. (fs. 86 y 87).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
VIVIANA MUÑOZ CADENA  
JUEZ

ERC

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO N. 21 notifico a las partes la  
providencia anterior hoy 05 ABR. 2019 a las  
8 A.M.

LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario

1948

1948



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., 05 ABR. 2019

**Actuación:** Requiere Demandante  
**Radicación N°:** 11001-33-35-010-2016-00324-00.  
**Demandante:** NACIÓN – CONGRESO DE LA REPÚBLICA – CÁMARA DE REPRESENTANTES  
**Demandado:** MARÍA DEL CARMEN AGUILAR JIMÉNEZ

Atendiendo el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que a folio 197, se allegó informe de notificación del presente proceso, en el que se indica que no pudo ser notificada la providencia que admitió la demanda y la que corrió traslado de la medida cautelar a la demandada.

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el Despacho a requerir a la entidad demandante Nación – Congreso de la República – Cámara de Representantes, para que en el término de cinco (05) días, allegue con destino a este proceso dirección física o electrónica, así como teléfono de contacto de la señora María Del Carmen Aguilar Jiménez, con el fin de llevar a cabo la notificación personal de las providencias de 30 de enero de 2017, que admitió y corrió traslado de la medida cautelar, advirtiéndole que en la dirección aportada con la demanda no pudo ser ubicada la demandada.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO:** REQUERIR a la NACIÓN – CONGRESO DE LA REPÚBLICA – CÁMARA DE REPRESENTANTES, para que en el término de cinco (05) días, allegue con destino a este proceso dirección física o electrónica, así como teléfono de contacto de la señora María Del Carmen Aguilar Jiménez, con el fin de llevar a cabo la notificación personal de las providencias de 30 de

enero de 2017, que admitió y corrió traslado de la medida cautelar, teniendo en cuenta que en la dirección aportada con la demanda no se logró ubicar a la demandante.

**SEGUNDO:** Reconocer personería adjetiva al Doctor NAVIK SAID LAMK ESPINOSA con cédula de ciudadanía No. 79.671.702 expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. 134.001 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado de la entidad demandante en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio 173 del expediente.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
VIVIANA MUÑOZ CADENA

Juez

ERB

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy ~~14~~ **15** de ~~ABR.~~ **ABR. 2019** a las 8 A.M.

  
LUÍS ALEJANDRO GUIVARA BARRERA  
Secretario



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., 05 ABR. 2019

MEDIO DE

CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
PROCESO No.: 11001-33-35-010-2016-00478-00  
DEMANDANTE: MARÍA ROSALBINA PUERTO DE CAMARGO  
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y DE CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Al haber sido presentado en tiempo concédase en el efecto suspensivo para ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada (fs. 144 a 162), contra la providencia proferida por esta instancia judicial el 28 de febrero de 2019, en virtud de la cual se negó el llamamiento en garantía. (fs. 142 y 143).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
VIVIANA MUÑOZ CADENA  
JUEZ

ERC

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO N. 21 notifico a las partes la  
providencia anterior hoy 08 ABR. 2019 a las  
8 A.M.

LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario

2006

21

2006



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., **05 ABR. 2019**

**Actuación:** Requiere Demandante  
**Radicación N°:** 11001-33-35-010-2018-00126-00  
**Demandante:** **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES**  
**Demandado:** **MIGUEL CADENA MUÑOZ**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que a folio 52, se allegó informe de notificación del presente proceso, en el que se indica que no pudo ser notificada la providencia que admitió la demanda y la que corrió traslado de la medida cautelar al demandado.

Teniendo en cuenta lo anterior, procede el Despacho a requerir a la entidad demandante Administradora Colombiana de Pensiones, para que en el término de cinco (05) días, allegue con destino a este proceso dirección física o electrónica del señor Miguel Cadena Muñoz, con el fin de llevar a cabo la notificación personal de las providencias de 7 de septiembre de 2018, que admitió y corrió traslado de la medida cautelar, advirtiéndole que la dirección aportada con la demanda no pudo ser ubicada.

Ahora bien, encuentra el Despacho a folio 44 del expediente que el apoderado especial de la entidad accionada confirió poder al Doctor Mauricio Andrés Cabezas.

Posteriormente, a través de escrito radicado ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá el 7 de febrero de 2019, el citado profesional del derecho presentó renuncia al poder otorgado, acompañado de la comunicación ante las dependencias de la Administradora Colombiana de Pensiones, dando cumplimiento a lo estipulado en el inciso 4º del artículo 76 del Código General del Proceso.

Teniendo en cuenta el término establecido en la norma ibídem, esto es 5 días, y el principio de la buena fe, el Despacho entiende terminado el poder del Doctor Cabezas, por tanto, al haberse notificado de la renuncia del poder a la entidad accionada, la carga de nombrar nuevamente apoderado queda en cabeza de ésta.

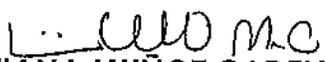
Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo oral del Circuito Judicial de Bogotá,

## DISPONE

**PRIMERO: REQUERIR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, para que en el término de cinco (05) días, allegue con destino a este proceso dirección física o electrónica del señor Miguel Cadena Muñoz, con el fin de llevar a cabo la notificación personal de las providencias de 7 de septiembre de 2018, que admitió y corrió traslado de la medida cautelar, teniendo en cuenta que la dirección aportada con la demanda no existía.

**SEGUNDO: ACEPTAR** la renuncia presentada por el apoderado de la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
Juez

ERC

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy **08 ABR. 2019** a las 8 A.M.

  
**LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., 05 Abr. 2019

**Actuación:** Rechaza apelación  
**Radicación N°:** 11001-33-35-010-2018-00278-00  
**Demandante:** GIOVANNY LOZADA ROJAS  
**Demandado:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICÍA NACIONAL

Se procede a resolver lo que corresponda frente a la concesión del recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte actora contra el auto proferido el día 8 de febrero de 2019, a través del cual se negó la solicitud de corregir el auto admisorio de la demanda.

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de los recursos de apelación o súplica.

Por su parte el artículo 243 del mismo código, indica de manera expresa las providencias contra las cuales procede el recurso de apelación, entre las cuales no se encuentra el auto que niega la solicitud de corregir el auto admisorio de la demanda.

La misma norma, en su parágrafo dispone que la apelación solo procede de conformidad con las normas del mismo código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil.

En este orden de ideas, en el asunto objeto de estudio el recurso de apelación es improcedente, razón por la cual se rechazará, toda vez que, de acuerdo con la normatividad antes referida, contra el auto impugnado procede únicamente el de reposición.

Conforme lo anterior este Juzgado ordenará que por secretaría se dé cumplimiento al auto de fecha 8 de febrero de 2019 y en consecuencia se continúe con el trámite correspondiente.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte actora contra el auto proferido el 8 de febrero de 2019, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** dar cumplimiento al auto de fecha 8 de febrero de 2019, en consecuencia, por secretaría continúese con el trámite correspondiente.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
VIVIANA MUÑOZ CADENA

Juez

ERC

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy **08 ABR. 2019** a las 8 A.M.

  
LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., 05 ABR. 2019

MEDIO DE  
CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
PROCESO No.: 11001-33-35-010-2018-00302-00  
DEMANDANTE: JULIO SALOMÓN SEGURA CANO  
DEMANDADO: EMPRESA DE ENERGÍA DE BOGOTÁ S.A.

Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Por auto del pasado 3 de diciembre de 2018, se requirió a la parte actora a fin de que allegara certificación en la cual se determinara la naturaleza de la vinculación del demandante, quien a folios 417 a 419 del expediente allegó escrito dando cumplimiento.

Por reunir los requisitos contemplados en la Ley 1437 de 2011 "*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*", se **ADMITE** para tramitar en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda formulada, a través de apoderado, por el señor **JULIO SALOMÓN SEGURA CANO** en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra la **EMPRESA DE ENERGÍA DE BOGOTÁ S.A.**

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **ASUMIR** el conocimiento del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **EMPRESA DE ENERGÍA DE BOGOTÁ S.A.** a través de su Representante Legal o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 197, 198 y 199 del C.P.A.C.A.

2. **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ante este Despacho Judicial.

3. **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** ante este Despacho Judicial.

4. Córrese traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr de acuerdo con el artículo 612 del Código General del Proceso, modificadorio del artículo 199 del C.P.A.C.A.

5. De conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 171 del C.P.A.C.A., señálese la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000.00) moneda legal, para gastos del proceso, la cual deberá ser consignada dentro de los tres (03) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, a la cuenta de ahorros No. cuenta No. 4-0070-0-27680-3, convenio No. 11629, a nombre de Depósitos Judiciales para Gastos del Proceso Juzgado 10 Administrativo, del Banco Agrario.

6. De conformidad con lo establecido en el párrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, durante el término de traslado, la Entidad Demandada deberá allegar el expediente administrativo que contiene la actuación adelantada en sede gubernativa y que dio origen a los actos acusados.

*Indica igualmente este despacho judicial que las normas procedimentales son de orden público y de obligatorio cumplimiento, razón por la cual desde la expedición de la Ley 1437 de 2011 recae sobre las partes la obligación de aportar con la demanda y su contestación, todas las pruebas documentales tenga en su poder y que quiera hacer valer dentro del proceso.*

7. **RECONÓZCASE** personería adjetiva al Doctor **LISANDRO VEGA CASTILLO**, identificado con C.C. No. 19.079.446 expedida en Bogotá y T.P. No. 203.562 del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
JUEZ

JOFL

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° <u>21</u>	DE HOY <u>08</u> ABR. 2019 A LAS <u>8:00</u> a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C., **05 ABR. 2019**

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2018-00330-00

**ACCIONANTE:** ANA PAULINA CABRA PEÑARANDA

**ACCIONADO:** INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR –  
ICBF

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que en el presente proceso habiéndose vencido el término fijado mediante providencia de fecha 3 de diciembre de 2018<sup>1</sup>, la parte accionante no ha dado cumplimiento al requerimiento realizado, donde se exhorta para que allegue certificación expedida por la autoridad competente o documentación que permita establecer la naturaleza de la vinculación con el empleador como trabajador oficial o como empleado público así como el último lugar (ciudad o Municipio) donde la demandante presto sus servicios.

Es necesario advertir que la documental solicitada, es una carga que se encuentra en cabeza de la parte actora, y busca agilizar el trámite de la demanda, con el fin de establecer la competencia por razón de la jurisdicción; en consecuencia y de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1º del artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el Despacho requerirá a la parte demandante para que dé cumplimiento a lo señalado en la providencia de fecha 3 de diciembre de 2018 dentro de los 15 días siguientes a la notificación de la presente providencia.

---

<sup>1</sup> Folio 95.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO:** **REQUERIR** a la parte actora para que en el término de quince (15) días siguientes a la notificación de la presente providencia, dé cumplimiento al auto de fecha 3 de diciembre de 2018.

**SEGUNDO:** Vencido el término establecido en el ordinal anterior sin que se haya dado cumplimiento a lo allí ordenado, se procederá de conformidad con el inciso 2º del artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*L. Cadena M.C.*  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
Jueza

*JOFL*

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N° <u>27</u> DE HOY <u>08 ABR. 2019</u> A LAS 8:00 a.m.
<i>[Signature]</i> LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIA



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., 05 ABR. 2019

REFERENCIA

RADICACIÓN: 11001-33-35-010-2018-00368-00

DEMANDANTE: JUAN CARLOS LEÓN JAIME

DEMANDADO: NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL -  
POLICÍA NACIONAL

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

El artículo 156 numeral 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los asuntos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral, preceptúa que la competencia por razón del territorio se determina por el **último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.**

Teniendo en cuenta lo anterior, la parte actora allegó declaración extrajuicio<sup>1</sup>, donde manifestó que la última unidad laboral del accionante fue en el Departamento de Policía de Amazonas con sede en el **Municipio de Leticia - Departamento de Amazonas.**

Ahora bien, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA06-3578 de 2006, por el cual se modifica el Acuerdo No. PSAAO6-3321 de 2006 por el cual se crean los Circuitos Judiciales Administrativos en el Territorio Nacional, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, el competente para conocer, entre otras, de los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, cuyo último lugar de prestación de servicios haya sido el **Municipio de Leticia - Departamento de Amazonas**, es el **Juzgado Administrativo de Leticia - Reparto.**

---

<sup>1</sup> Folio 95 a 96

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE** incompetente este Despacho para conocer de la presente demanda.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría enviar el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Bogotá, para que por su conducto sea remitido el expediente al **Juzgado Administrativo Oral del Circuito Judicial de Leticia – Reparto.**

**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las constancias y registros pertinentes.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**

**Jueza**

**JOFL**

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° 21	De Hoy 08 ABR. 2019 A LAS 8:30 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., 05 ABR. 2019

**EXPEDIENTE**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2018-00380-00  
**DEMANDANTE:** HENRY ALFONSO DÍAZ HERNÁNDEZ  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Viene el presente expediente al Despacho para decidir sobre la admisión de la demanda, luego de haberse dispuesto su inadmisión por auto del pasado 3 de diciembre de 2018<sup>1</sup>, a través del cual se requirió a la parte actora a fin de que subsanara los aspectos expuestos en la motivación, habiéndosele concedido el término de diez (10) días para efectuar tal corrección.

No obstante lo anterior, la parte actora no subsanó la demanda, y siendo indispensable la existencia de tales requisitos formales para actuar ante esta Jurisdicción, se impone rechazar la demanda en aplicación de lo prescrito por el artículo 169 inciso 2º ibídem.

En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

**DISPONE:**

**1.- RECHAZAR** el Medio de Control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO instaurada por el señor **HENRY ALFONSO DÍAZ HERNÁNDEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –**

---

<sup>1</sup> Folios 82 y 82 vto.

**COLPENSIONES**, por no haber sido subsanada la deficiencia advertida en el auto inadmisorio, conforme la motivación anterior.

**2.- ORDENAR** la devolución de los anexos aportados por el señor **HENRY ALFONSO DÍAZ HERNÁNDEZ** sin necesidad de desglose y el **ARCHIVO** de las restantes actuaciones, previas anotaciones de rigor.

**COPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*L. MUÑOZ M.C.*  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**

**Jueza**

*JOFL*

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
N.º <u>21</u>	De Hoy <u>08 ABR. 2019</u> A LAS <u>8:00</u> p.m.
<i>[Signature]</i> LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., 05 ABR. 2019

MEDIO DE  
CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
PROCESO No.: 11001-33-35-010-2018-00444-00  
DEMANDANTE: FABIÁN ANDRÉS AVELLANEDA MARULANDA  
DEMANDADO: SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ Y COMISIÓN  
NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL

Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Por auto del pasado 14 de febrero de 2019, se requirió a la parte actora a fin de que allegara acta o constancia de conciliación extrajudicial, quien a folios 56 a 65 del expediente allegó escrito dando cumplimiento.

Por reunir los requisitos contemplados en la Ley 1437 de 2011 "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", se **ADMITE** para tramitar en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda formulada, a través de apoderado, por el señor **FABIÁN ANDRÉS AVELLANEDA MARULANDA** en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** y la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL**

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **ASUMIR** el conocimiento del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** y la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL** a través de sus Representantes Legales o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 197, 198 y 199 del C.P.A.C.A.

2. **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ante este Despacho Judicial.

3. **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** ante este Despacho Judicial.

4. Córrese traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr de

acuerdo con el artículo 612 del Código General del Proceso, modificatorio del artículo 199 del C.P.A.C.A.

5. De conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A., señálese la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000.00) moneda legal, para gastos del proceso, la cual deberá ser consignada dentro de los tres (03) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, a la cuenta de ahorros No. cuenta No. 4-0070-0-27680-3, convenio No. 11629, a nombre de Depósitos Judiciales para Gastos del Proceso Juzgado 10 Administrativo, del Banco Agrario.

6. De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, durante el término de traslado, la Entidad Demandada deberá allegar el expediente administrativo que contiene la actuación adelantada en sede gubernativa y que dio origen a los actos acusados.

*Indica igualmente este despacho judicial que las normas procedimentales son de orden público y de obligatorio cumplimiento, razón por la cual desde la expedición de la Ley 1437 de 2011 recae sobre las partes la obligación de aportar con la demanda y su contestación, todas las pruebas documentales tenga en su poder y que quiera hacer valer dentro del proceso.*

7. **RECONÓZCASE** personería adjetiva al Doctor **JAIRO AUGUSTO LÓPEZ GONZÁLEZ**, identificado con C.C. No. 11.232.770 expedida en la Calera y T.P. No. 125.510 del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
JUEZ

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
Nº <u>21</u>	DE HOY A LAS 8:00 pm. <b>08 ABR. 2019</b>
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	

JOFL



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., 05 ABR. 2019

**EXPEDIENTE**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2018-00452-00  
**DEMANDANTE:** FROILÁN ANTONIO MENESES OJEDA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
EJERCITO NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Viene el presente expediente al Despacho para decidir sobre la admisión de la demanda, luego de haberse dispuesto su inadmisión por auto del pasado 14 de febrero de 2019<sup>1</sup>, a través del cual se requirió a la parte actora a fin de que subsanara los aspectos expuestos en la motivación, habiéndosele concedido el término de diez (10) días para efectuar tal corrección.

No obstante lo anterior, la parte actora no subsanó la demanda, y siendo indispensable la existencia de tales requisitos formales para actuar ante esta Jurisdicción, se impone rechazar la demanda en aplicación de lo prescrito por el artículo 169 inciso 2º ibídem.

En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

**DISPONE:**

**1.- RECHAZAR** el Medio de Control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO instaurada por el señor **FROILÁN ANTONIO MENESES OJEDA** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO**

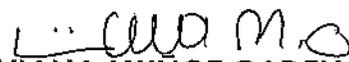
---

<sup>1</sup> Folios 48 y 49.

**NACIONAL**, por no haber sido subsanada la deficiencia advertida en el auto inadmisorio, conforme la motivación anterior.

**2.- ORDENAR** la devolución de los anexos aportados por el señor **FROILÁN ANTONIO MENESES OJEDA** sin necesidad de desglose y el **ARCHIVO** de las restantes actuaciones, previas anotaciones de rigor.

**COPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**

**Jueza**

*JOFL*

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
N° <u>21</u>	De Hoy <u>08 ABR. 2019</u> A LAS 8:00 a.m.
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	





JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

05 ABR. 2019

Bogotá D. C.,

**MEDIO DE**

**CONTROL:**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.:**

**11001-33-35-010-2018-00492-00**

**DEMANDANTE:**

**JESÚS ANTONIO SÁNCHEZ BLANCO**

**DEMANDADO:**

**UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL  
- UGPP**

Conforme al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que habiéndose vencido el término otorgado en el Auto de fecha 14 de enero de 2019, la parte accionante no ha dado cumplimiento a lo requerido en la mencionada providencia, no obstante, este Despacho judicial avocara conocimiento de la presente acción, igualmente se insta al apoderado de la parte demandante para que allegue al plenario certificación expedida por la autoridad competente o en su defecto declaración extra juicio en la que se indique el último lugar donde prestó sus servicios el señor Jesús Antonio Sánchez Blanco.

Por reunir los requisitos contemplados en la Ley 1437 de 2011 "*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*", se **ADMITE** para tramitar en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda formulada, a través de apoderado, por el señor **JESÚS ANTONIO SÁNCHEZ BLANCO** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **ASUMIR** el conocimiento del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** a través de su Representante Legal o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 197, 198 y 199 del C.P.A.C.A.

2. **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ante este Despacho Judicial.

3. **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** ante este Despacho Judicial.

4. Córrese traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr de acuerdo con el artículo 612 del Código General del Proceso, modificatorio del artículo 199 del C.P.A.C.A.

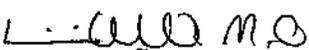
5. De conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 171 del C.P.A.C.A., señálese la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000.00) moneda legal, para gastos del proceso, la cual deberá ser consignada dentro de los tres (03) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, a la cuenta de ahorros No. cuenta No. 4-0070-0-27680-3, convenio No. 11629, a nombre de Depósitos Judiciales para Gastos del Proceso Juzgado 10 Administrativo, del Banco Agrario.

6. De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, durante el término de traslado, la Entidad Demandada deberá allegar el expediente administrativo que contiene la actuación adelantada en sede gubernativa y que dio origen a los actos acusados.

*Indica igualmente este despacho judicial que las normas procedimentales son de orden público y de obligatorio cumplimiento, razón por la cual desde la expedición de la Ley 1437 de 2011 recae sobre las partes la obligación de aportar con la demanda y su contestación, todas las pruebas documentales tenga en su poder y que quiera hacer valer dentro del proceso.*

7. **RECONÓZCASE** personería adjetiva al Doctor **JOHN GROVER ROA SARMIENTO**, identificado con C.C. No. 79.343.655 expedida en Bogotá y T.P. No. 104.759 del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
JUEZ

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° <u>21</u>	DE HOY <u>08 ABR. 2019</u> A LAS <u>8:00</u> a.m.
 LUIS ALEJANDRO BUEVARA BARRERA SECRETARIO	

JOFL



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., 05 ABR. 2019

**EXPEDIENTE**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2018-00506-00  
**DEMANDANTE:** JEIDEN RODRIGO DÍAZ MUÑOZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
EJÉRCITO NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Viene el presente expediente al Despacho para decidir sobre la admisión de la demanda, luego de haberse dispuesto su inadmisión por auto del pasado 14 de enero de 2019<sup>1</sup>, a través del cual se requirió a la parte actora a fin de que subsanara los aspectos expuestos en la motivación, habiéndosele concedido el término de diez (10) días para efectuar tal corrección.

No obstante lo anterior, la parte actora no subsanó la demanda, y siendo indispensable la existencia de tales requisitos formales para actuar ante esta Jurisdicción, se impone rechazar la demanda en aplicación de lo prescrito por el artículo 169 inciso 2º ibídem.

En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

**DISPONE:**

**1.- RECHAZAR** el Medio de Control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO instaurada por **JEIDEN RODRIGO DÍAZ MUÑOZ** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**, por

---

<sup>1</sup> Folios 22 y 22 Vto.

no haber sido subsanada la deficiencia advertida en el auto inadmisorio, conforme la motivación anterior.

**2.- ORDENAR** la devolución de los anexos aportados por **JEIDEN RODRIGO DÍAZ MUÑOZ** sin necesidad de desglose y el **ARCHIVO** de las restantes actuaciones, previas anotaciones de rigor.

**COPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*L. Muñoz Cadena*  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**

**Jueza**

*JOFL*

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
N. <i>29</i>	De Hoy <b>08 ABR. 2019</b>
A LAS 8:00 a.m.	
<i>[Signature]</i>	
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., **05 ABR. 2019**

**Actuación:** Declara Impedimento  
**Radicación N°:** 1001-33-35-010-2018-00514-00  
**Demandante:** **ANDREA MERCEDES MAYA RIVERA**  
**Demandado:** **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

Viene el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:

Sería del caso entrar a resolver sobre la admisión o inadmisión de la demanda presentada, atendiendo que este Despacho tiene la competencia territorial, si no fuera porque advierte la funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.

En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales recibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0382 de 06 de marzo de 2013, dirigida a los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.

Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tomada en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en los resultados del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.

En tales condiciones, el Despacho se acogerá al pronunciamiento efectuado por la Sala Plena del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca a través de auto con fecha del 11 de marzo de 2019, Magistrado Ponente Alberto Espinosa Bolaños, Expediente No. 2018-00323-01, en el cual se declaró fundado el impedimento manifestado por la Juez Administrativa del Circuito de Girardot y de los demás jueces Administrativos del mismo Circuito para pronunciarse frente al tema de bonificación judicial de los servidores públicos de la Fiscalía General de la Nación.

Así las cosas, estima esta funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el **numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso**, esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.

Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.

En mérito de lo anterior, la Juez Decimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de

Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO.**- Por Secretaría déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Viviana Muñoz Cadena*  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**

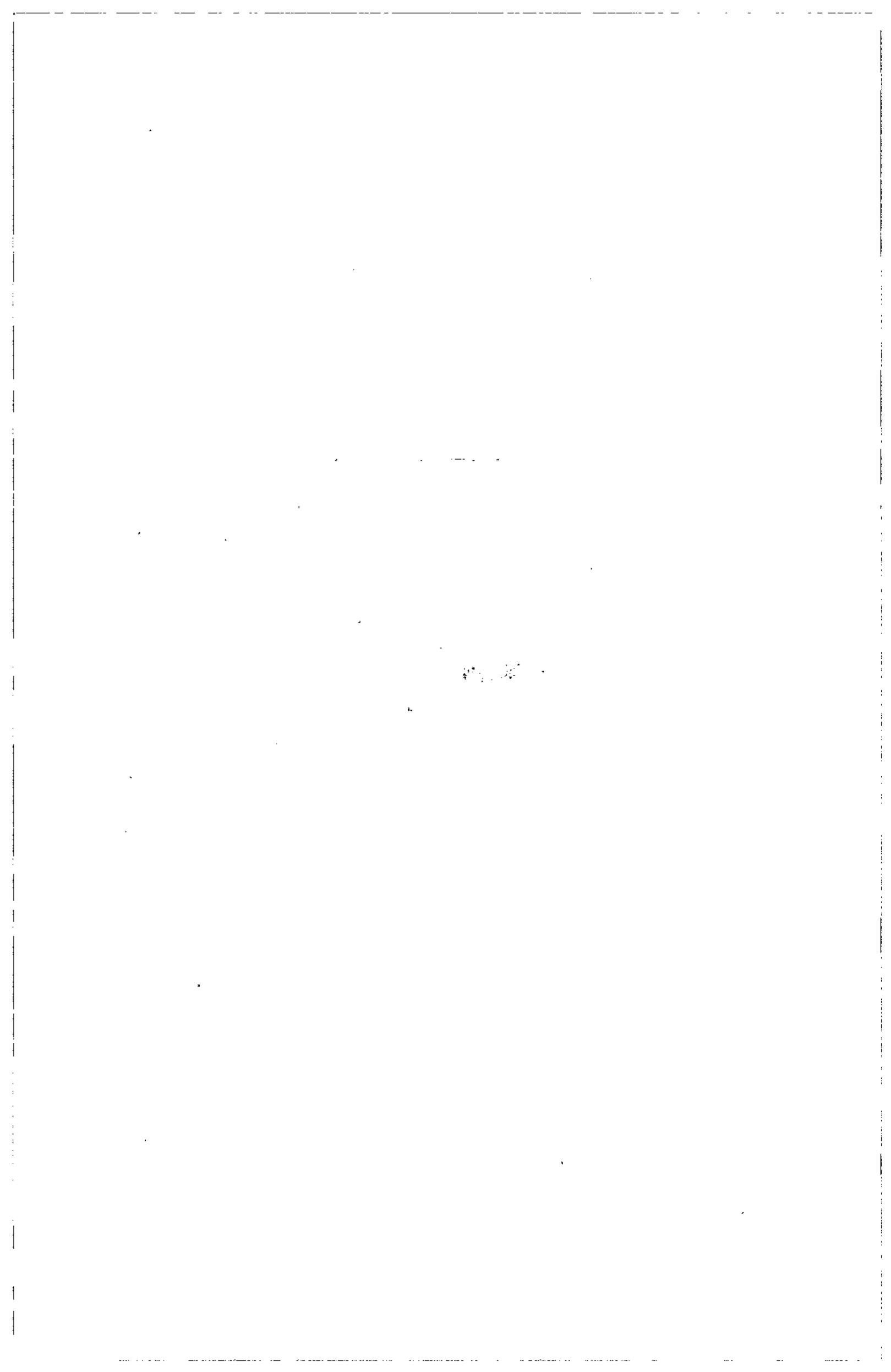
Juez

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 21 notifico a las partes la providencia anterior hoy 08 ABR. 2019 a las 08:00 A.M.

*Luis Alejandro Guevara Barrera*  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

ERC





JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., 05 ABR. 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**PROCESO No.:** 11001-33-35-010-2018-00520-00  
**DEMANDANTE:** AYSA LUCIA MARTÍNEZ DE RIVERA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Por auto del pasado 14 de febrero de 2019, se requirió a la parte actora a fin de que allegara certificación en la cual se determinara la naturaleza de la vinculación del demandante, quien a folios 24 a 30 del expediente allegó escrito dando cumplimiento.

Por reunir los requisitos contemplados en la Ley 1437 de 2011 "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", se **ADMITE** para tramitar en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda formulada, a través de apoderado, por la señora **AYSA LUCIA MARTÍNEZ DE RIVERA** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **ASUMIR** el conocimiento del presente proceso..

**NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** a través de sus Representantes Legales o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 197, 198 y 199 del C.P.A.C.A.

2. **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ante este Despacho Judicial.

3. **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** ante este Despacho Judicial.

4. Córrese traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr de acuerdo con el artículo 612 del Código General del Proceso, modificatorio del artículo 199 del C.P.A.C.A.

5. De conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A., señálese la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000.00) moneda legal, para gastos del proceso, la cual deberá ser consignada dentro de los tres (03) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, a la cuenta de ahorros No. cuenta No. 4-0070-0-27680-3, convenio No. 11629, a nombre de Depósitos Judiciales para Gastos del Proceso Juzgado 10 Administrativo, del Banco Agrario.

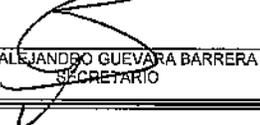
6. De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, durante el término de traslado, la Entidad Demandada deberá allegar el expediente administrativo que contiene la actuación adelantada en sede gubernativa y que dio origen a los actos acusados.

*Indica igualmente este despacho judicial que las normas procedimentales son de orden público y de obligatorio cumplimiento, razón por la cual desde la expedición de la Ley 1437 de 2011 recae sobre las partes la obligación de aportar con la demanda y su contestación, todas las pruebas documentales tenga en su poder y que quiera hacer valer dentro del proceso.*

7. **RECONÓZCASE** personería adjetiva al Doctor **HELBERT DANIEL HERNÁNDEZ PATIÑO**, identificado con C.C. No. 80.764.672 expedida en Bogotá y T.P. No. 234.756 del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
JUEZ

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° <u>21</u>	DE HOY <u>08 ABR. 2019</u> A LAS <u>8:00</u> a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	

JOFL



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., 05 ABR. 2019

MEDIO DE  
CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
PROCESO No.: 11001-33-35-010-2018-00528-00  
DEMANDANTE: PEDRO ENRIQUE SOTELO FLÓREZ  
DEMANDADO: POLICÍA NACIONAL

Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Por auto del pasado 14 de febrero de 2019, se requirió a la parte actora a fin de que subsanara los aspectos expuestos en la motivación del auto de inadmisión, quien a folios 173 a 192 del expediente allegó escrito dando cumplimiento.

Ahora bien, revisado el expediente, se tiene que la parte actora elevó solicitud de medida cautelar, no obstante, estudiado el escrito se evidencia que en el mismo no se da claridad en lo pretendido por el demandante, conforme a lo establecido en el artículo 230 del C.P.A.C.A., por tal razón el Despacho se ABSTENDRÁ de pronunciarse frente a la solicitud.

Por reunir los requisitos contemplados en la Ley 1437 de 2011 "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", se **ADMITE** para tramitar en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda formulada, a través de apoderado, por el señor **PEDRO ENRIQUE SOTELO FLÓREZ** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, contra la **POLICÍA NACIONAL**.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **ASUMIR** el conocimiento del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **POLICÍA NACIONAL** a través de su Representante Legal o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 197, 198 y 199 del C.P.A.C.A.

2. **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ante este Despacho Judicial.

3. **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** ante este Despacho Judicial.

4. Córrese traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr de acuerdo con el artículo 612 del Código General del Proceso, modificatorio del artículo 199 del C.P.A.C.A.

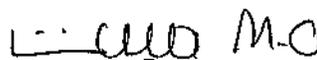
5. De conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A., señálese la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000.00) moneda legal, para gastos del proceso, la cual deberá ser consignada dentro de los tres (03) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, a la cuenta de ahorros No. cuenta No. 4-0070-0-27680-3, convenio No. 11629, a nombre de Depósitos Judiciales para Gastos del Proceso Juzgado 10 Administrativo, del Banco Agrario.

6. De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, durante el término de traslado, la Entidad Demandada deberá allegar el expediente administrativo que contiene la actuación adelantada en sede gubernativa y que dio origen a los actos acusados.

*Indica igualmente este despacho judicial que las normas procedimentales son de orden público y de obligatorio cumplimiento, razón por la cual desde la expedición de la Ley 1437 de 2011 recae sobre las partes la obligación de aportar con la demanda y su contestación, todas las pruebas documentales tenga en su poder y que quiera hacer valer dentro del proceso.*

7. **RECONÓZCASE** personería adjetiva al Doctor **LUIS EDUARDO SAAVEDRA GAONA**, identificado con C.C. No. 79.461.798 expedida en Bogotá y T.P. No. 169.453 del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
**JUEZ**

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO

Nº 21 DE HOY **08 ABR. 2019**  
ALAS 8:00 a.m.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

JOFL



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., 05 ABR. 2019

**EXPEDIENTE**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2018-00530-00  
**DEMANDANTE:** MARTA IMELDA RIVERA RINCÓN  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL – FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Viene el presente expediente al Despacho para decidir sobre la admisión de la demanda, luego de haberse dispuesto su inadmisión por auto del pasado 14 de febrero de 2019<sup>1</sup>, a través del cual se requirió a la parte actora a fin de que subsanara los aspectos expuestos en la motivación, habiéndosele concedido el término de diez (10) días para efectuar tal corrección.

No obstante lo anterior, la parte actora no subsanó la demanda, y siendo indispensable la existencia de tales requisitos formales para actuar ante esta Jurisdicción, se impone rechazar la demanda en aplicación de lo prescrito por el artículo 169 inciso 2º ibídem.

En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

**DISPONE:**

**1.- RECHAZAR** el Medio de Control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO instaurada por la señora **MARTA IMELDA RIVERA RINCÓN** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO**

---

<sup>1</sup> Folios 36 y 36 Vto.

**NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, por no haber sido subsanada la deficiencia advertida en el auto inadmisorio, conforme la motivación anterior.

**2.- ORDENAR** la devolución de los anexos aportados por la señora **MARTA IMELDA RIVERA RINCÓN** sin necesidad de desglose y el **ARCHIVO** de las restantes actuaciones, previas anotaciones de rigor.

**COPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*L. MUÑOZ MC.*  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**

**Jueza**

*JOFL*

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
N <u>21</u>	De Hoy <u>08 ABR. 2019</u> A LAS 8:00 a.m.
<i>B</i> LUIS ALFONSO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., **05 ABR. 2019**

**REFERENCIA**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2019-00022-00  
**DEMANDANTE:** STHEFANY ORDOSGOITIA VÁSQUEZ  
**DEMANDADO:** SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Ahora bien, del escrito de la demanda encuentra el Despacho que la señora **STHEFANY ORDOSGOITIA VÁSQUEZ**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrada en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se declare la nulidad del acto administrativo No. 20185271470951 del 29 de octubre de 2018, mediante el cual se negó la existencia del contrato laboral entre la Superintendencia de servicios públicos domiciliarios y la demandante.

En el acápite de "**CUANTÍA**" vista a folio 15 del expediente la accionante estimó sus pretensiones en la suma de \$149.456.372, teniendo en cuenta que se omitió el pago de las cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, prima de servicios, aportes a salud y pensión, retención en la fuente ICA, indemnización por despido sin justa causa y la indemnización moratoria que le correspondían a la accionante por la prestación del servicio a esa entidad.

Ahora bien, establece el artículo 155 *ibídem*, en su numeral 2, que los Jueces Administrativos conocerán de los procesos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, cuya cuantía no exceda de 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 157 *ibídem*, la cuantía se debe determinar por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tener en cuenta, los frutos,

intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de ésta; igualmente, establece que si se reclama el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres años.

Para este año, el valor del salario mínimo mensual legal vigente es de **\$828.116.00**, por lo que el monto de 50 salarios mínimos asciende a **\$41.405.800.00**; ahora bien como el demandante determinó la cuantía en **\$149.456.372.00**, excluyendo de esta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados, se concluye, que a luces del artículo 155 *ibídem* se supera el límite para la cual son competentes los Juzgados Administrativos en primera instancia.

Ahora bien, el **Consejo de estado en fallo de segunda instancia del 20 de abril de 2015**, dentro de la tutela con Radicación No. 11001-03-15-000-2014-02729-01, Consejera Ponente Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, en cuanto al artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, que establece la competencia por razón de la cuantía estimó que "(...) al realizar una lectura íntegra de la norma es posible evidenciar que, como ya se indicó antes, el artículo citado no faculta al operador jurídico para realizar cálculos adicionales frente a la cuantía que ha sido razonadamente expuesta por quien demanda." (Negrita y subrayas fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo anterior, este Juzgado declarará que no es competente para conocer de la presente demanda en razón a la cuantía, estimando que la competencia recae en el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, en los términos del numeral 2, del artículo 152 *ibídem*.

Por lo anterior, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se dispondrá la remisión inmediata del expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos, para que lo envíe al Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda para su reparto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

#### DISPONE

**PRIMERO.- DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón a la CUANTÍA para**

conocer del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho promovida por la señora **STHEFANY ORDOSGOITIA VÁSQUEZ** contra la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS**.

**SEGUNDO.-** Estimar que el competente para conocer y adelantar el trámite del asunto de la referencia es el **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA – SECCIÓN SEGUNDA**.

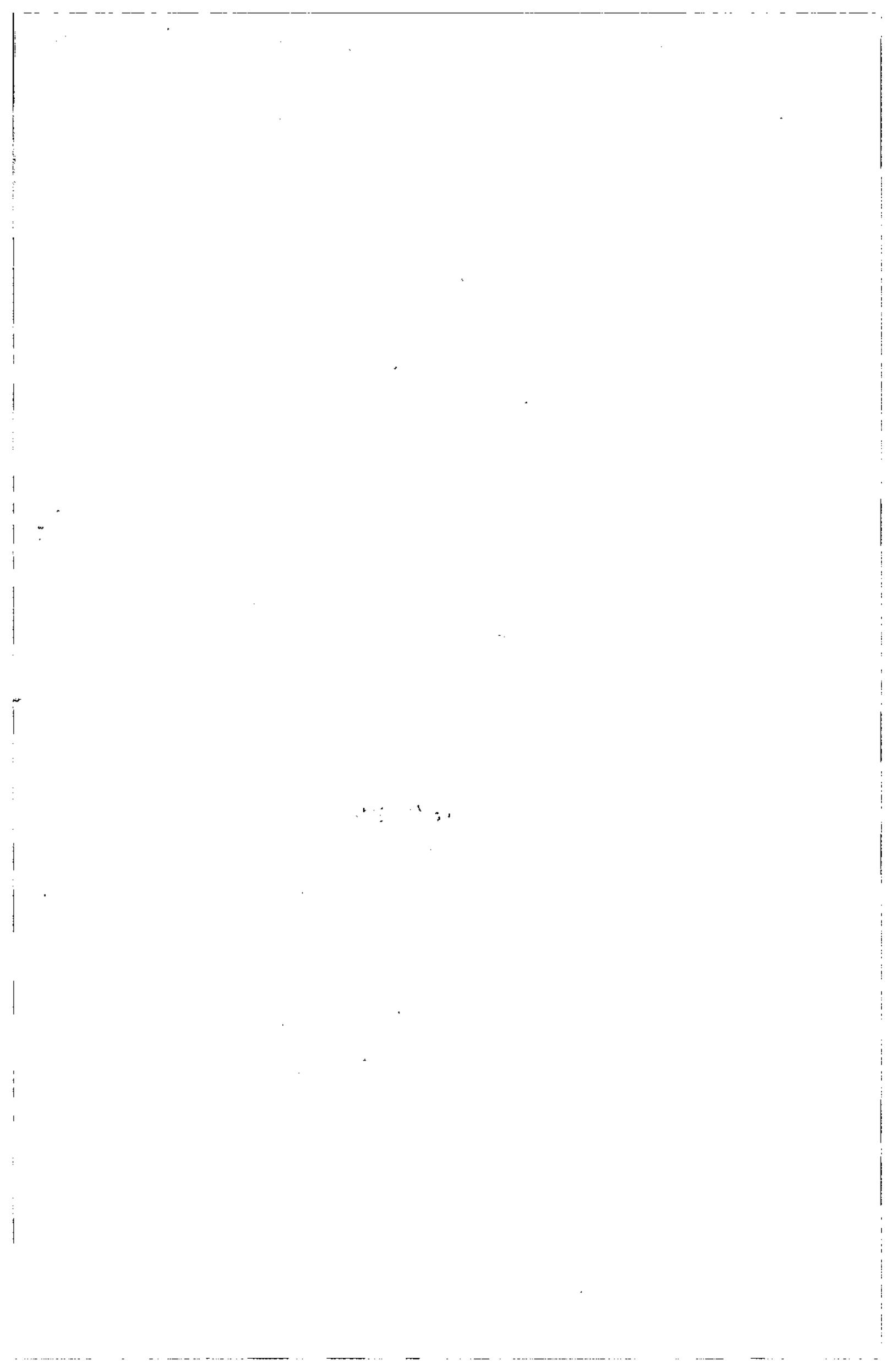
**TERCERO.-** Por **Secretaría** enviar el expediente a la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Contenciosos Administrativos de Bogotá, para que por su conducto sea remitido al Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto), con todos sus anexos, previas las anotaciones y comunicaciones a que haya lugar.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*VIVIANA MUÑOZ CADENA*  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
Jueza

JOFL

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO	
N° 21	DE HOY 08 ABR. 2019 A LAS 8:00 AM.
<i>[Firma]</i>	
LUIS ALEJANDRO CUENKARRA BARRERA SECRETARIO	





JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., 05 ABR. 2019

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
PROCESO No.: 11001-33-35-010-2019-00026-00  
DEMANDANTE: MIGUEL ANTONIO HERNÁNDEZ  
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL

Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Por reunir los requisitos contemplados en la Ley 1437 de 2011 “*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*”, se **ADMITE** para tramitar en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda formulada, a través de apoderado, por el señor **MIGUEL ANTONIO HERNÁNDEZ** en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **ASUMIR** el conocimiento del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL** a través de su Representante Legal o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 197, 198 y 199 del C.P.A.C.A.

2. **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ante este Despacho Judicial.

3. **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** ante este Despacho Judicial.

4. Córrese traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr de acuerdo con el artículo 612 del Código General del Proceso, modificatorio del artículo 199 del C.P.A.C.A.

5. De conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A., señálese la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000.00) moneda legal, para gastos del proceso, la cual deberá ser consignada dentro de los tres (03) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, a la cuenta de ahorros No.

cuenta No. 4-0070-0-27680-3, convenio No. 11629, a nombre de Depósitos Judiciales para Gastos del Proceso Juzgado 10 Administrativo, del Banco Agrario.

6. De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, durante el término de traslado, la Entidad Demandada deberá allegar el expediente administrativo que contiene la actuación adelantada en sede gubernativa y que dio origen a los actos acusados.

*Indica igualmente este despacho judicial que las normas procedimentales son de orden público y de obligatorio cumplimiento, razón por la cual desde la expedición de la Ley 1437 de 2011 recae sobre las partes la obligación de aportar con la demanda y su contestación, todas las pruebas documentales tenga en su poder y que quiera hacer valer dentro del proceso.*

7. **RECONÓZCASE** personería adjetiva al Doctor **FRAYD SEGURA ROMERO**, identificada con C.C. No. 18.929.753 y T.P. No. 95.491 del C.S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido y a la Doctora **DIANA ROCÍO MORALES MEDINA** identificada con C.C. No. 1.098.607.913 expedida en Bucaramanga y T.P. No. 177.137 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de la parte demandante.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
JUEZ

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° 21	DE HOY 08 ABR. 2019 A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	

*JOFL*



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., 05 ABR. 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00040-00  
**ACCIONANTE:** MARÍA INÉS AGUILAR GARZÓN  
**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Encuentra el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3º de la Ley 91 de 1989, que creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2º del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 "Por el cual se reglamentan el inciso 2º del artículo 3º y el numeral 6º del artículo 7º de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones" procederá el Despacho a **VINCULAR** a la Fiduciaria La Previsora S.A. como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por la señora **MARÍA INÉS AGUILAR GARZÓN** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por la señora **MARÍA INÉS AGUILAR GARZÓN** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FONPREMAG** y a la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvenición.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** **Reconocer** personería adjetiva a la Doctora **PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA** con cédula de ciudadanía No. **1.030.633.678** y Tarjeta Profesional No. **277.098** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la señora **MARÍA INÉS AGUILAR GARZÓN** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **14 y 15** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
Juez

JOFL

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° <u>21</u>	DE HOY <u>08 ABR. 2019</u> A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



Bogotá D.C., 05 Abr. 2019

**REFERENCIA**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2019-00042-00  
**DEMANDANTE:** LUIS ARMANDO GONZÁLEZ ALBADAN  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

El artículo 156 numeral 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los asuntos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral, preceptúa que la competencia por razón del territorio se determina por el **último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.**

Teniendo en cuenta lo anterior, el Despacho observa que conforme a los hechos planteados en el escrito de demanda, así como en la Certificación expedida por la Sección de Atención al Usuario del Ejército Nacional y obrante a folio 19 del expediente, se puede determinar que el demandante prestó sus servicios en la Escuela Militar de Suboficiales Inocencio Chinca con sede en Chía la cual se encuentra ubicada en el Municipio de **Chía del Departamento de Cundinamarca.**

Ahora bien, de conformidad con el Acuerdo No. PSAAO6-3321 de 2006 por el cual se crean los Circuitos Judiciales Administrativos en el Territorio Nacional, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, el competente para conocer, entre otras, de los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, cuyo último lugar de prestación de servicios haya sido el **Municipio de Chía – Departamento de Cundinamarca**, es el **Juzgado Administrativo de Zipaquirá – Reparto.**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2018-00532- 00

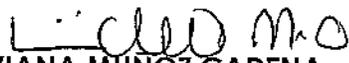
**DISPONE:**

**PRIMERO.-** DECLARARSE incompetente este Despacho para conocer de la presente demanda.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría enviar el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Bogotá, para que por su conducto sea remitido el expediente al **Juzgado Administrativo Oral del Circuito Judicial de Zipaquirá – Reparto.**

**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las constancias y registros pertinentes.

**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
VIVIANA MUÑOZ CADENA

Jueza

JOFL

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° 21	De Hoy 08 ABR. 2019 A LAS 2:00 p.m.
	
LUIS ALEJANDRO CERVERA BARRERA SECRETARIO	



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., 05 ABR. 2019

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**PROCESO No.:** 11001-33-35-010-2019-00044-00  
**DEMANDANTE:** JOSÉ ISAAC RODRÍGUEZ ROMERO  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL

Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Por reunir los requisitos contemplados en la Ley 1437 de 2011 "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", se **ADMITE** para tramitar en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda formulada, a través de apoderado, por el señor **JOSÉ ISAAC RODRÍGUEZ ROMERO** en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL**.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **ASUMIR** el conocimiento del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL** a través de su Representante Legal o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 197, 198 y 199 del C.P.A.C.A.

2. **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ante este Despacho Judicial.

3. **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** ante este Despacho Judicial.

4. Córrese traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr de acuerdo con el artículo 612 del Código General del Proceso, modificadorio del artículo 199 del C.P.A.C.A.

5. De conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A., señálese la suma de cincuenta mil pesos (\$50,000.00) moneda legal, para gastos del proceso, la cual deberá ser consignada dentro de los tres (03) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, a la cuenta de ahorros No.

cuenta No. 4-0070-0-27680-3, convenio No. 11629, a nombre de Depósitos Judiciales para Gastos del Proceso Juzgado 10 Administrativo, del Banco Agrario.

6. De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, durante el término de traslado, la Entidad Demandada deberá allegar el expediente administrativo que contiene la actuación adelantada en sede gubernativa y que dio origen a los actos acusados.

*Indica igualmente este despacho judicial que las normas procedimentales son de orden público y de obligatorio cumplimiento, razón por la cual desde la expedición de la Ley 1437 de 2011 recae sobre las partes la obligación de aportar con la demanda y su contestación, todas las pruebas documentales tenga en su poder y que quiera hacer valer dentro del proceso.*

7. **RECONÓZCASE** personería adjetiva a la Doctora **CARMEN LIGIA GÓMEZ LÓPEZ**, identificada con C.C. No. 51.727.844 expedida en Bogotá y T.P. No. 95.491 del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*L. MUÑOZ M.C.*  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
**JUEZ**

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

N° 21 DE HOY 08 ABR. 2019  
A LAS 8:00 a.m.

*[Signature]*  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

*JOFL*



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., 05 ABR. 2019

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
PROCESO No.: 11001-33-35-010-2019-00056-00  
DEMANDANTE: MARGOTH PACHÓN DE UPEGUI  
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Por reunir los requisitos contemplados en la Ley 1437 de 2011 "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", se **ADMITE** para tramitar en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda formulada, a través de apoderado, por la señora **MARGOTH PACHÓN DE UPEGUI** en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **ASUMIR** el conocimiento del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** a través de su Representante Legal o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 197, 198 y 199 del C.P.A.C.A.

2. **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ante este Despacho Judicial.

3. **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** ante este Despacho Judicial.

4. Córrese traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr de acuerdo con el artículo 612 del Código General del Proceso, modificadorio del artículo 199 del C.P.A.C.A.

5. De conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A., señálese la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000.00) moneda legal, para gastos del proceso, la cual deberá ser consignada dentro de los tres (03)

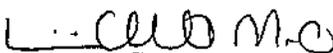
días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, a la cuenta de ahorros No. cuenta No. 4-0070-0-27680-3, convenio No. 11629, a nombre de Depósitos Judiciales para Gastos del Proceso Juzgado 10 Administrativo, del Banco Agrario.

6. De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1.º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, durante el término de traslado, la Entidad Demandada deberá allegar el expediente administrativo que contiene la actuación adelantada en sede gubernativa y que dio origen a los actos acusados.

*Indica igualmente este despacho judicial que las normas procedimentales son de orden público y de obligatorio cumplimiento, razón por la cual desde la expedición de la Ley 1437 de 2011 recae sobre las partes la obligación de aportar con la demanda y su contestación, todas las pruebas documentales tenga en su poder y que quiera hacer valer dentro del proceso.*

7. **RECONÓZCASE** personería adjetiva al Doctor **YOHAN ALBERTO REYES ROSAS** con cédula de ciudadanía No. **7.176.094** expedida en Tunja y Tarjeta Profesional No. **230.236** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la señora **MARGOTH PACHÓN DE UPEGUI** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **13** del expediente.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

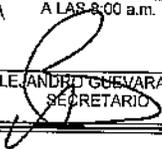
  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
JUEZ

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

N.º 21 DE HOY **08 ABR. 2019**  
A LAS 8:00 a.m.

  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

*JOFL*



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., **05 ABR. 2019**

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**PROCESO No.:** 11001-33-35-010-2019-00068-00  
**DEMANDANTE:** CARMEN PUELLO DE PENAGOS  
**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL

Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Por reunir los requisitos contemplados en la Ley 1437 de 2011 "*Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo*", se **ADMITE** para tramitar en **PRIMERA INSTANCIA** la demanda formulada, a través de apoderado, por la señora **CARMEN PUELLO DE PENAGOS** en ejercicio del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **ASUMIR** el conocimiento del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL** a través de su Representante Legal o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 197, 198 y 199 del C.P.A.C.A.

2. **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ante este Despacho Judicial.

3. **NOTIFÍQUESE** personalmente esta providencia al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** ante este Despacho Judicial.

4. Córrese traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr de acuerdo con el artículo 612 del Código General del Proceso, modificatorio del artículo 199 del C.P.A.C.A.

5. De conformidad con lo establecido en el numeral 4º del artículo 171 del C.P.A.C.A., señálese la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000.00) moneda legal, para gastos del proceso, la cual deberá ser consignada dentro de los tres (03) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, a la cuenta de ahorros No.

cuenta No. 4-0070-0-27680-3, convenio No. 11629, a nombre de Depósitos Judiciales para Gastos del Proceso Juzgado 10 Administrativo, del Banco Agrario.

6. De conformidad con lo establecido en el parágrafo 1º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, durante el término de traslado, la Entidad Demandada deberá allegar el expediente administrativo que contiene la actuación adelantada en sede gubernativa y que dio origen a los actos acusados.

*Indica igualmente este despacho judicial que las normas procedimentales son de orden público y de obligatorio cumplimiento, razón por la cual desde la expedición de la Ley 1437 de 2011 recae sobre las partes la obligación de aportar con la demanda y su contestación, todas las pruebas documentales tenga en su poder y que quiera hacer valer dentro del proceso.*

7. **RECONÓZCASE** personería adjetiva a la Doctora **ANA SOFÍA BOSSIO CABRERA** con cédula de ciudadanía No. **30.873.960** expedida en Turbaco y Tarjeta Profesional No. **119.918** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la señora **CARMEN PUELLO DE PENAGOS** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **14 y 15** del expediente.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
VIVIANA MUÑOZ CADENA  
JUEZ

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

N° 21 DE HOY 08 ABR. 2019  
A LAS 8:00 a.m.

  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

JOFL



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., 05 ABR. 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2019-00074-00

**ACCIONANTE:** PASIÓN ADELA NIÑO DE ALVARADO

**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Corresponde al Despacho la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Revisada la demanda<sup>1</sup>, se observa que fue presentada por la abogada PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA, con cédula de ciudadanía No. 1.030.633.678 de Bogotá y Tarjeta Profesional número 277.098 del Consejo Superior de la Judicatura, quien deberá aportar el respectivo poder conforme lo ordena el artículo 74 del Código General del Proceso.

Valga aclarar que si bien a folios 22 a 23 obra un poder, éste no fue otorgado a la profesional del derecho antes mencionada.

En tales condiciones, la actora deberá corregir el defecto anunciado dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**INADMITIR** la demanda instaurada por la señora **PASIÓN ADELA NIÑO DE ALVARADO** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**

<sup>1</sup> Folios 1 a 21



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00011-00

- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane el aspecto mencionado en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
VIVIANA MUÑOZ CADENA  
JUEZ

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 21 notifico a las  
partes 08 ABR. 2018 providencia anterior hoy  
a las 08:00 A.M.

  
LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

JOFL



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., **05 ABR. 2019**

**Acción:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**Radicado:** 11001-33-35-010-2019-00078-00  
**Demandante:** LUZ STELLA OJEDA LADINO  
**Demandado:** HOSPITAL MILITAR CENTRAL

Considera el Despacho que, previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión o inadmisión de la demanda, es necesario tener certeza sobre la competencia territorial y jurisdiccional para avocar el conocimiento de la acción propuesta.

En efecto, el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina la competencia territorial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, por el último lugar donde el demandante prestó sus servicios, o debió prestarlos. Igualmente el artículo 155 de la misma norma indica que los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los procesos de nulidad y restablecimiento de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo.

Observada la demanda el juzgado echa de menos la certificación expedida por la autoridad competente donde se suministre la información del último lugar de prestación de servicios de la señora **LUZ STELLA OJEDA LADINO**, por lo que se dispondrá como actuación previa que sea allegado al expediente certificación que concrete dicha información.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, allegue al expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde la señora **LUZ STELLA OJEDA LADINO** prestó sus servicios, o, en su defecto, para que aporte declaración extrajuicio bajo la gravedad del juramento sobre tal aspecto.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**

**Jueza**

*JOFL*

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
<b>08 ABR. 2019</b>
<i>21</i> De Hoy _____ A LAS 9:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

05 ABR. 2019

Bogotá D. C.,

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00080-00  
**ACCIONANTE:** LUZ MARINA PANQUEVA MEJÍA  
**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Encuentra el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3º de la Ley 91 de 1989, que creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2º del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 "Por el cual se reglamentan el inciso 2º del artículo 3º y el numeral 6º del artículo 7º de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones" procederá el Despacho a **VINCULAR** a la Fiduciaria La Previsora S.A. como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **LUZ MARINA PANQUEVA MEJÍA** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **LUZ MARINA PANQUEVA MEJÍA** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FONPREMAG** y a la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

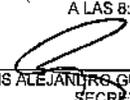
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a la Doctora **PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA** con cédula de ciudadanía No. **1.030.633.678** y Tarjeta Profesional No. **277.098** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la señora **LUZ MARINA PANQUEVA MEJÍA** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **13 y 14** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
Nº <u>21</u>	DE HOY <u>08 ABR. 2019</u> A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	

  
VIVIANA MUÑOZ CADENA  
Juez

JOFL



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., **05 ABR. 2019**

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00082-00  
**ACCIONANTE:** MYRIAM CONSUELO LOZANO VALENCIA  
**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Encuentra el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3º de la Ley 91 de 1989, que creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2º del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 “Por el cual se reglamentan el inciso 2º del artículo 3º y el numeral 6º del artículo 7º de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones” procederá el Despacho a **VINCULAR** a la Fiduciaria La Previsora S.A. como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por la señora **MYRIAM CONSUELO LOZANO VALENCIA** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por la señora **MYRIAM CONSUELO LOZANO VALENCIA** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FONPREMAG** y a la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a la Doctora **PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA** con cédula de ciudadanía No. **1.030.633.678** y Tarjeta Profesional No. **277.098** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la señora **MYRIAM CONSUELO LOZANO VALENCIA** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **13 y 14** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

*Viviana Muñoz Cadena*  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
Juez

*JOFL*

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° <u>21</u>	DE HOY <u>08 ABR. 2019</u> A LAS <u>8:00</u> a.m.
<i>Luis Alejandro Guevara Barrera</i> LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., 05 ABR. 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2019-00110-00  
**ACCIONANTE:** CARMEN NUBIA BEJARANO LINARES  
**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Encuentra el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3º de la Ley 91 de 1989, que creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2º del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 "Por el cual se reglamentan el inciso 2º del artículo 3º y el numeral 6º del artículo 7º de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones" procederá el Despacho a **VINCULAR** a la Fiduciaria La Previsora S.A. como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por la señora **CARMEN NUBIA BEJARANO LINARES** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por la señora **CARMEN NUBIA BEJARANO LINARES** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FONPREMAG** y a la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629,** en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

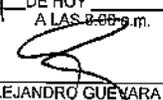
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a la Doctora **PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA** con cédula de ciudadanía No. **1.030.633.678** y Tarjeta Profesional No. **277.098** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la señora **CARMEN NUBIA BEJARANO LINARES** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **14 y 15** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N° <u>21</u> DE HOY <b>08 ABR. 2019</b> A LAS <u>8:00</u> p.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO

  
VIVIANA MUÑOZ CADENA  
Juez

JOFL



JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., **05 ABR. 2019**

**MEDIO DE**

**CONTROL:**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**PROCESO No.:**

**11001-33-35-010-2019-00125-00**

**DEMANDANTE:**

**ALICIA PAMELA JARAMILLO MARULANDA**

**DEMANDADO:**

**NACIÓN – RAMA JUDICIAL- CONSEJO SUPERIOR DE LA  
JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE LA  
ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**

Viene el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:

Sería del caso entrar a resolver sobre la admisión o inadmisión de la demanda presentada, si no fuera porque advierte la funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.

En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales recibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0383 de 06 de marzo de 2013.

Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tenida en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.

En tales condiciones, estima esta funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el **numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso**, esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.

Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.

En mérito de lo anterior, la Juez Decimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de

Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo que estime procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*L. Muñoz*  
**VIVIANA MUÑOZ CADENA**  
Juez

*JGR*

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO No. 24** notifico a  
las **08 ABR. 2019** partes de la providencia anterior hoy  
a las **08:00** A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario