Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE: ***11001-33-35-010-2018-00199-00***

ACCIONANTE: ***CARLOS DAVID GUTIÉRREZ ROMERO***

ACCIONADO: ***CÁRCEL LA PICOTA e INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES***

CLASE ***ACCIÓN DE TUTELA***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 16 de octubre de 2018 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1].

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio 178.

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE: ***11001-33-35-010-2018-00255-00***

ACCIONANTE: ***GERMAN BUSTOS FONSECA***

ACCIONADO: ***COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL y UNIVERSIDAD DE MEDELLÍN***

CLASE ***ACCIÓN DE TUTELA***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 14 de diciembre de 2018 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1].

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio 108.

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2018-00285-00***
ACCIONANTE:	***RAFAEL MAURICIO CALVO***
ACCIONADO:	***COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL y UNIVERSIDAD DE PAMPLONA***
CLASE	***ACCIÓN DE TUTELA***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 06 de diciembre de 2018 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1].

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio113.

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE: ***11001-33-35-010-2018-00292-00***
ACCIONANTE: ***CARLOS AUGUSTO LOZANO BEDOYA***
ACCIONADO: ***DIRECCIÓN DE PATRIMONIO DEL MINISTERIO DE CULTURA***
CLASE ***ACCIÓN DE TUTELA***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 06 de diciembre de 2018 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1].

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 72 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio 42.

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE: ***11001-33-35-010-2018-00322-00***
ACCIONANTE: ***ALEJANDRA VARGAS BALCÁZAR***
ACCIONADO: ***CORPORACIÓN DE LA INDUSTRIA AERONÁUTICA COLOMBIANA S.A. – CIAC***
CLASE ***ACCIÓN DE TUTELA***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 14 de diciembre de 2018 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1].

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 72 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio 90.

Bogota D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2018-00325-00***
ACCIONANTE:	***ANGÉLICA SOFÍA MEJÍA GARRIDO***
ACCIONADO:	***INSTITUTO DISTRITAL DE LA PARTICIPACIÓN Y ACCIÓN COMUNAL – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA FUNCIÓN PÚBLICA – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DEL SERVICIO CIVIL DISTRITAL – COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 6 de diciembre de 2018, excluyó de revisión la tutela de la referencia.

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ
Jueza

JOFL

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO.

03 JUL. 2019

N° 77 de Hoy _____
A LAS 8:00 a.m.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
SECRETARIO

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2018-00328-00***
ACCIONANTE:	***MARÍA HERLINDA GARCÍA MÉNDEZ y LUISA PATRICIA GÓNGORA GARCÍA***
ACCIONADO:	***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – UARIV***
CLASE	***ACCIÓN DE TUTELA***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 14 de diciembre de 2018 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1].

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 72 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio 100.

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2018-00345-00***
ACCIONANTE:	***MARÍA FRANCISCA MÉNDEZ DE OMBITA***
ACCIONADO:	***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV***
CLASE	***ACCIÓN DE TUTELA***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 06 de diciembre de 2018 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1].

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 72 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio 60 del cuaderno principal.

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2018-00349-00***
ACCIONANTE:	***CHRISTIAN ALEXIS PINZÓN SÁNCHEZ***
ACCIONADO:	***MINISTERIO DE TRANSPORTE; DIAGNOSTIYA S.A.S; CDA RUEDE SEGURO; ALCALDÍAS LOCALES DE PUENTE ARANDA, USAQUÉN Y ENGATIVÁ; SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE; ORGANISMO NACIONAL DE ACREDITACIÓN DE COLOMBIA***
CLASE	***ACCIÓN DE TUTELA***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 14 de diciembre de 2018 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1].

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio 280.

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE: ***11001-33-35-010-2018-00369-00***
ACCIONANTE: ***JOSÉ MANUEL CASTRO REYES***
ACCIONADO: ***ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES***
CLASE ***ACCIÓN DE TUTELA***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 08 de febrero de 2019 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1]*.*

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio 72.

Bogota D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2018-00376-00***
ACCIONANTE:	***JUAN SALINAS VÁSQUEZ***
ACCIONADO:	***CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 6 de diciembre de 2018, excluyó de revisión la tutela de la referencia.

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ
Jueza

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO

N° 77 De Hoy 03 JUL. 2019
A LAS 8:00 a.m.

LUIS ALEJANDRO QUEVARA BARRERA
SECRETARIO

JOFL

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE: ***11001-33-35-010-2018-00378-00***
ACCIONANTE: ***MARÍA GRACIELA CASTRO PÁEZ***
ACCIONADO: ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – UARIV***
CLASE ***ACCIÓN DE TUTELA***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 08 de febrero de 2019 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1].

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio 36.

Bogota D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2018-00379-00***
ACCIONANTE:	***MARIA JANETH CIFUENTES LONDOÑO***
ACCIONADO:	***UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 8 de febrero de 2019, excluyó de revisión la tutela de la referencia.

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ
Jueza

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO

N.° 77 De Hoy 03 JUL. 2019
A LAS 8:00 a.m.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
SECRETARIO

JOFL

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE: ***11001-33-35-010-2018-00383-00***

ACCIONANTE: ***JAIME ANDRÉS ORJUELA MENDOZA***

ACCIONADO: ***COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL y FUNDACIÓN UNIVERSITARIA DEL ÁREA ANDINA***

CLASE ***ACCIÓN DE TUTELA***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 06 de diciembre de 2018 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1].

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación èn **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio 96.

Bogota D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2018-00384-00***
ACCIONANTE:	***NUBIA YENITH CORDOBA ZAMBRANO***
ACCIONADO:	***MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO Y COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 28 de enero de 2019, excluyó de revisión la tutela de la referencia; así mismo, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "C" que mediante providencia calendada 15 de noviembre de 2018, confirmó parcialmente el fallo de tutela proferido en primera instancia por este Despacho el día 5 de octubre de 2018.

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ
Jueza

JOFL

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO

N° 71 De Hoy 03 JUL. 2019
A LAS 8:00 a.m.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
SECRETARIO

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE: ***11001-33-35-010-2018-00396-00***
ACCIONANTE: ***EMMA BEATRIZ BRITO TONCEL***
ACCIONADO: ***FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.***
CLASE ***ACCIÓN DE TUTELA***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 08 de febrero de 2019 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1].

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 72 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio 34.

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2018-00399-00***
ACCIONANTE:	***GENY DELIA VIRGUEZ MUÑOZ***
ACCIONADO:	***PROCURADURÍA DELEGADA PARA EL MINISTERIO PÚBLICO EN ASUNTOS PENALES, PROCURADURÍA 369 JUDICIAL I PENAL DE BOGOTÁ y PERSONERÍA DE BOGOTÁ***
CLASE	***ACCIÓN DE TUTELA***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 08 de febrero de 2019 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1].

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio 53.

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE: **11001-33-35-010-2018-00401-00**
ACCIONANTE: **ERNESTO CUASPUD FUERTES**
ACCIONADO: **HOSPITAL MILITAR CENTRAL y DIRECCIÓN DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL**
CLASE: **INCIDENTE DESACATO- TUTELA**

A través de providencia con fecha del 09 de abril de 2019 proferida por esta Despacho[1], se dio orden de sanción en contra del Director de Personal del Ejército Nacional por no dar cumplimiento a la sentencia emitida por este Juzgado el 23 de octubre de 2018[2], donde se determinó que la aludida dependencia tenía que resolver de fondo la petición elevada por la parte actora el 1° de junio de 2018[3], en la cual el demandante requirió una cita con el otorrino; en atención a lo anterior, la referida Dirección allegó dos escritos de contestación los días 25[4] y 26[5] de abril del año en curso, indicando, entre otros asuntos, haber asignado cita de OTORRINOLARINGOLOGÍA a Ernesto Cuaspud Fuertes, para el día 26 de abril de 2019, a las 2:00 p.m., en el Centro de Rehabilitación Hospitalario ubicado en el Cantón Occidental con el Dr. Juan Carlos Peña, en el Consultorio 107 y que, dicha información fue debidamente notificada al demandante a través del correo electrónico erc28cesar@hotmail.com y del número móvil 3124590667; sin embargo, con el propósito de tener certeza sobre lo anterior, el día 25 de abril a las 4:30 p.m., se procedió a llamar al accionante al número telefónico que aportó al expediente, es decir, al celular en mención, donde el actor confirmó que lo señalado por la referida Dirección de Personal es cierto.

Con base en lo anterior, sería dable decir que la Dirección de Personal del Ejército Nacional acató en debida forma la sentencia de tutela de la referencia; no obstante, mediante escrito con fecha del 8 de mayo último[6], el accionante indicó haber asistido puntualmente a la cita mencionada en el párrafo anterior, donde le manifestaron que no tenían conocimiento de la misma; en tal virtud, solicitó se dé la respectiva orden de sanción por desacato.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el demandante insiste en que se lleve a cabo el incidente de desacato de la referencia por considerar que la entidad accionada no ha cumplido con lo ordenado por esta Agencia Judicial el 23 de octubre de 2018; se procederá

[1] Folios 72 a 75 vuelto, del cuaderno de incidente.
[2] Folios 21 a 25 de cuaderno principal.
[3] Folio 3 del cuaderno principal.
[4] Folios 84 a 86 del cuaderno de incidente.
[5] Folios 102 a 103 del cuaderno de incidente.
[6] Folio 117 de cuaderno de incidente.

a continuar con el trámite en curso y se ordenará que por secretaría se dé cabal cumplimiento a lo ordenado en el numeral octavo de la providencia de fecha 09 de abril de 2019 proferida por este Despacho[7].

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo oral del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

Por Secretaría dese cabal cumplimiento de forma inmediata a lo ordenado en el numeral octavo de la providencia con fecha del 09 de abril de 2019 proferida por este Despacho, conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77
notifico a las partes la providencia anterior hoy
03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

JGR

[7] Folios 72 a 75 vuelto, del cuaderno de incidente.

02 JUL 2019

Bogotá, D.C.,

EXPEDIENTE: ***11001-33-35-010-2018-00411-00***
ACCIONANTE: ***DIANA MARCELA BONILLA MARTÍNEZ***
ACCIONADO: ***INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS – INVIMA y COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC***
CLASE: ***INCIDENTE DE DESACATO***

I. ANTECEDENTES

El Despacho advierte que a través de auto del 13 de mayo de 2019[1], ya se había dado cumplimiento a lo ordenado por la Corte Constitucional en el numeral Décimo Noveno de la providencia con fecha del 15 de marzo de 2019[2], donde resolvió devolver el expediente de la referencia a esta Agencia Judicial para dar trámite al incidente de desacato elevado por Diana Marcela Bonilla; con lo cual se entiende que también se está acatando la orden impartida por la misma Corporación mediante providencia de 30 de abril de 2019, en su numeral Décimo Octavo[3].

Ahora bien, desatando el tema objeto del presente estudio, se tiene que mediante escrito visible a folio 9 del cuaderno de incidente, se requirió al Representante Legal del Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos para que informara de manera detallada los trámites administrativos surtidos para acatar el fallo proferido por este Despacho el 24 de octubre de 2018[4]; en atención a lo anterior, a través de correo electrónico con fecha del 10 de diciembre del mismo año en cita, la entidad accionada se pronunció al respecto[5], indicando, entre otros asuntos, que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subdirección C, les notificó acerca de la sentencia de segunda instancia proferida el 4 de diciembre de 2018, donde se ordenó entre otras cosas al INVIMA, que una vez resuelva la situación respecto del nombramiento de los primeros 3 elegibles que se encuentran enlistados en la Resolución No. CNSC-20182110109585 de 15 de agosto de 2018 y en estricto orden de méritos, nombre en período de prueba a la actora, quien ocupó el cuarto puesto de dicho concurso.

No obstante lo anterior, en el mismo escrito la entidad accionada manifestó que no había procedido con los aludidos nombramientos, toda vez que se encontraba sujeta a la orden

---

[1] Folios 60 y 61 del cuaderno de incidente.
[2] Folios 114 a 138 del cuaderno principal.
[3] Folio 162 vuelto del cuaderno principal.
[4] Folios 40 a 46 del cuaderno de incidente.
[5] Folios 12 a 14 del cuaderno de incidente.

impartida por el Consejo de Estado, el cual había ordenado suspender provisionalmente las actuaciones administrativas de la Convocatoria No. 428 de 2016 y que, hasta tanto el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo no, efectuara un nuevo pronunciamiento al respecto, no sería posible efectuar el referido trámite. Ahora bien, teniendo en cuenta que en su momento el expediente de tutela de la referencia fue enviado al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para resolver acerca de un recurso de impugnación, y que el mismo no había sido devuelto a esta Agencia Judicial, al no tener certeza de la orden impartida por dicha Corporación, el Despacho se abstuvo de emitir pronunciamiento alguno al respecto, hasta tanto no se allegara el mismo.

Posteriormente, el expediente de tutela de la referencia fue allegado al Despacho, así entonces a través de auto con fecha del 13 de mayo de 2019 el Juzgado se pronunció al respecto[6], indicando que al no estar de acuerdo que con la respuesta suministrada por el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos ya mencionada en el párrafo anterior, se estuviera dando cumplimiento a la orden impartida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, y teniendo en cuenta los escritos allegados por la parte actora los días 22 de abril[7] y 8 de mayo del año en curso[8], donde insistía en que se continuara con el trámite correspondiente por incumplimiento a sentencia de tutela, se dio orden de apertura de incidente por desacato en contra del INVIMA.

En atención a lo anterior, mediante correo electrónico de 20 de mayo de 2019, la entidad accionada allegó escrito de contestación, donde indicó haber dado cumplimiento a la orden impartida por este Despacho a través de la sentencia de tutela con fecha del 24 de octubre de 2018[9], para lo cual allegó copia de la Resolución No. 2019012110 del 03 de abril de 2019[10], por medio de la cual resolvió nombrar en período de prueba a Diana Marcela Bonilla Martínez con cédula de ciudadanía 52.159.471 para desempeñar el cargo denominado Profesional Especializado – Código 2028 – Grado 16 de la planta global del Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos; así mismo, aportó copia de la respectiva notificación[11] y del oficio donde la demandante aceptó dicho nombramiento[12].

En tal sentido, es dable decir que el INVIMA ya dio cumplimiento de forma integral al aludido fallo de tutela proferido por esta Agencia Judicial.

2. CONSIDERACIONES:

***2.1.** El incidente de desacato es un mecanismo constitucional creado legalmente, el cual procede a petición de parte, de oficio, o por intervención del Ministerio Público, y tiene como*

---

[6] Folios 60 y 61 del cuaderno de incidente.
[7] Folios 57 y 58 del cuaderno de incidente.
[8] Folio 59 del cuaderno de incidente.
[9] Folios 40 a 46 del cuaderno principal.
[10] Folios 67 y 68 del cuaderno de incidente.
[11] Folios 69 y vuelto del mismo, del cuaderno de incidente.
[12] Folio 72 del cuaderno de incidente.

propósito que el juez de tutela, sancione con arresto y multa a quien desobedezca las órdenes de tutela a través de las cuales se protejan derechos fundamentales. Se encuentra reglamentado en los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, los cuales rezan:

> ***"ARTÍCULO 27. CUMPLIMIENTO DEL FALLO.*** *Proferido el fallo que conceda la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirla sin demora.*
> *(...) El juez podrá sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que cumplan su sentencia.*
> *Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad del funcionario en su caso. (...).*
>
> ***ARTÍCULO 52. DESACATO.*** *La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.*
>
> *La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción"*

La Corte Constitucional en Sentencia T-684-10. M.P. Nilson Pinilla Pinilla, señaló al respecto:

> *"De tal suerte, el derecho de acceso a la administración de justicia no sólo es entendido en términos de postulado y vía para el ejercicio de los demás derechos, sino que recorre, a su vez, tres etapas: (i) el acceso efectivo al sistema judicial; (ii) el transcurso de un proceso rodeado de todas las garantías judiciales y decidido en un plazo razonable; y (iii) la ejecución material del fallo.*[13]
>
> *Esta Corte ha reiterado que el derecho al amparo judicial efectivo y al debido proceso, así como el principio de seguridad jurídica, obligan a quien está dirigida la orden de tutela a cumplirla de manera cabal y oportuna, en los términos establecidos por la sentencia que ha hecho tránsito a cosa juzgada, para materializar la protección de los derechos quebrantados y evitar la continuidad de la afectación.*
>
> *4.2 Para ello, el Decreto 2591 de 1991 dotó al juez de tutela de algunos instrumentos encaminados a lograr el cumplimiento de la decisión tomada, dentro de los cuales se destaca lo dispuesto en sus artículos 23, 27, 52 y 53.*
>
> *El referido artículo 27 establece que el juez "mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza", significando que es función de quien profirió la orden hacerla cumplir a cabalidad, a través de los mecanismos que brinda la ley, para que cese la afectación del derecho quebrantado". (Subrayado fuera de texto).*

De lo anterior se concluye que el incidente de desacato es un mecanismo de coerción constitucional que tienen los jueces para hacer cumplir las órdenes emitidas en las sentencias judiciales, el cual está amparado por los principios del derecho sancionador, y especialmente por las garantías que éste otorga al disciplinado. Para que proceda la sanción por desacato, siempre deberá demostrarse que el incumplimiento total o parcial de la orden emitida en el fallo de tutela, ocurrió por negligencia de quien debía hacerlo, como pasa a explicarse.

2.2. RESPONSABILIDAD SUBJETIVA DEL DEMANDADO.

El citado Tribunal Constitucional, señaló en sentencia 1113 de 2005, M.P Doctor Jaime Córdoba Triviño lo siguiente:

---

[13] Cfr. T-897 de septiembre 16 de 2008 (M. P. Humberto Antonio Sierra Porto).

"(...) Así mismo, el juez de tutela al tramitar el respetivo incidente tiene el deber constitucional de indagar por la presencia de elementos que van dirigidos a demostrar la responsabilidad subjetiva de quien incurre en desacato, por tanto dentro del proceso debe aparecer probada la negligencia de la persona que desconoció el referido fallo, lo cual conlleva a que no pueda presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento. De acuerdo con ello, el juzgador tiene la obligación de determinar a partir de la verificación de la existencia de responsabilidad subjetiva del accionado cuál debe ser la sanción adecuada – proporcionada y razonable – a los hechos"[14]. *(Subrayado fuera de texto)*

En esa misma oportunidad, la Alta Corporación manifestó:

"(...) Al momento de evaluar si existió o no el desacato, el juez debe tener en cuenta circunstancias excepcionales de fuerza mayor, caso fortuito o imposibilidad absoluta jurídica o fáctica para cumplir, las cuales deben estar siempre avaladas por la buena fe de la persona obligada".

Así las cosas, queda claro que al momento de evaluar si existió o no desacato, se debe analizar si la no ejecución de la orden emitida en el fallo de tutela fue producto de la negligencia o el dolo comprobado de la persona obligada a acatarla, quedando así excluida la presunción de la responsabilidad objetiva, la cual se infiere del sólo hecho del incumplimiento[15]*, y dicho sea de paso, se encuentra proscrita por la Constitución y la ley en materia sancionatoria.*

En otras palabras, el juez de desacato, al comprobar que la autoridad obligada a cumplir la orden de tutela no la ha acatado, debe determinar si el incumplimiento es total o parcial, y si es producto de situaciones razonables que lo expliquen o justifiquen, dado que en el evento en que no logre establecerse que el comportamiento omisivo del obligado a dar cumplimiento al fallo se encuentra justificado, será del caso imponer la sanción a que haya lugar.

3. CASO CONCRETO

Procede el Despacho a determinar si el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos – INVIMA, se enmarcó en los parámetros señalados en el fallo de tutela proferido por esta Agencia Judicial el 24 de octubre de 2018[16]

Como primera medida, se analizará la orden impartida en el referido fallo, el cual, decidió amparar los derechos fundamentales al acceso a la carrera administrativa por meritocracia, igualdad, trabajo en condiciones dignas, debido proceso y confianza legítima de la accionante; así entonces, la aludida providencia en su parte resolutiva señaló:

*"**PRIMERO: TUTELAR** los derechos fundamentales al acceso a la carrera administrativa por meritocracia, igualdad, trabajo en condiciones dignas, debido proceso y confianza legítima de la señora **DIANA MARCELA BONILLA MARTÍNEZ** con cédula de ciudadanía No. **52.159.471** de Bogotá, vulnerado por el **INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS - INVIMA.***

SEGUNDO:** En consecuencia, se **ORDENAR** al Representante Legal del **INSTITUTO

[14] Cfr. T-1113 de 2005.
[15] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, providencia de 23 de abril de 2009, M.P. Dra. Susana Buitrago de Valencia.
[16] Folios 40 a 46 del cuaderno principal.

***NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS - INVIMA**, o a quien haga sus veces, que en el término de los 10 días siguientes a la notificación de esta sentencia, proceda a vincular y nombrar provisionalmente a la accionante en uno de los cuatro cargos vacantes de Profesional Especializado, Código 2028, Grado 16, de la Planta de Personal Global de esa entidad, si no están ocupados en propiedad o bajo alguna situación especial que lo impida conforme a las normas y jurisprudencia vigentes, hasta tanto el H. Consejo de Estado, dicte fallo definitivo dentro de los procesos Nos. 11001032500020170032 6 y 11001032500020180036 8, promovido por el Colegio Nacional de Inspectores de Trabajo y el señor Wilson García Jaramillo respectivamente, para lo cual, el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos - INVIMA deberá proceder de conformidad con lo que allí se resuelva; conforme con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia (...)".*

Es así como, el Representante Legal del Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos – INVIMA o quien hiciera sus veces, debía proceder a vincular y nombrar provisionalmente a la accionante en uno de los cuatro cargos vacantes de Profesional Especializado – Código 2028 – Grado 16 de la planta de personal de dicha entidad.

Melissa Triana Luna, en su calidad de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos, rindió el último informe allegado por la entidad accionada el 20 de mayo de 2019[17], donde señaló, entre otros asuntos, haber dado cabal cumplimiento a lo ordenado por este Despacho en providencia con fecha del 24 de octubre de 2018[18], para lo cual suministró copia de la Resolución No. 2019012110 de 03 de abril de 2019[19], por medio de la cual resolvió nombrar en período de prueba a Diana Marcela Bonilla Martínez con cédula de ciudadanía 52.159.471 para desempeñar el cargo denominado Profesional Especializado – Código 2028 – Grado 16 de la planta global del INVIMA; así mismo, aportó copia de la respectiva notificación[20] y del oficio donde la demandante aceptó dicho nombramiento[21].

De lo dicho en precedencia, se destaca lo siguiente: a través de la Resolución No. 2019012110 con fecha del 03 de abril de 2019[22], el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos llevó a cabo el nombramiento mencionado en el párrafo anterior, lo que significa, que ya dio cumplimiento de forma integral a la sentencia de tutela proferida por este Juzgado el 24 de octubre de 2018[23], y dicha decisión fue notificada a la demandante el 10 de mayo último a través del correo electrónico dmbmjj@hotmail.com, y confirmada por la parte actora a través del mismo medio, el 16 de mayo de 2019, donde la actora aceptó el referido nombramiento[24].

En ese orden de ideas, como quiera que la finalidad del Decreto 2591 de 1991, no es sancionar sino lograr el cumplimiento del fallo de tutela, es preciso aclarar que para que proceda la sanción se debe demostrar el incumplimiento y la negligencia del accionado, situación que en este caso en concreto no se configuró, motivo por el cual habrá de

---

[17] Folios 64 a 66 del cuaderno de incidente.
[18] Folios 40 a 46 del cuaderno principal.
[19] Folios 67 y 68 del cuaderno de incidente.
[20] Folios 69 y vuelto del mismo, del cuaderno de incidente.
[21] Folio 72 del cuaderno de incidente.
[22] Folios 67 y 68 del cuaderno de incidente.
[23] Folios 40 a 46 del cuaderno principal.
[24] Folios 70 y 71 del cuaderno de incidente.

declararse que la entidad accionada no incurrió en desacato.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito de Bogotá, administrando justicia, en nombre de la República de Colombia.

RESUELVE:

PRIMERO.- *Declarar que en el presente asunto no se desatendió lo dispuesto por este Despacho en fallo de tutela proferido el 24 de octubre de 2018, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.*

SEGUNDO.- *Por secretaría del Despacho* ***COMUNÍQUESE*** *la decisión a la parte accionante a la dirección de correo electrónico aportada en la tutela o en su defecto a la dirección de su residencia, para que si a bien lo tiene se pronuncie al respecto.*

TERCERO. *Surtido lo anterior y en firme el presente auto* ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2018-00416-00***
ACCIONANTE:	***ELVIA VILLA MONTES***
ACCIONADO:	***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – UARIV***
CLASE	***ACCIÓN DE TUTELA***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 08 de febrero de 2019 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1]*, y lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca que a través de providencia con fecha del 10 de diciembre de 2018*[2]*, revocó la sentencia proferida por este Despacho el 25 de octubre del mismo año en cita, donde se había decidido rechazar por improcedente la acción de tutela en curso por configurarse el fenómeno jurídico de temeridad y, en su lugar, resolvió negar las pretensiones elevadas por la señora Elvia Villa Montes en contra de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas – UARIV.*

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio 62.
[2] Folios 45 a 55 vuelto.

Bogota D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2018-00417-00***
ACCIONANTE:	***MARIO EDUARDO ROJAS.***
ACCIONADO:	***DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL, FONDO NACIONAL DE VIVIENDA Y UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV***
CLASE	***INCIDENTE DE DESACATO***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 8 de febrero de 2019, excluyó de revisión la tutela de la referencia.

En firme el presente auto, ARCHÍVESE el expediente.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ
Jueza

JOFL

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO

N° 71 De Hoy 03 JUL. 2019
A LAS 8:00 a.m.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
SECRETARIO

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE: ***11001-33-35-010-2018-00418-00***

ACCIONANTE: ***JAIRO ANTONIO PINO SOTO***

ACCIONADO: ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – UARIV***

CLASE ***ACCIÓN DE TUTELA***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 08 de febrero de 2019 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1].

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio 44.

Bogota D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2018-00419-00***
ACCIONANTE:	***JHON HAVER CRUZ GOMEZ***
ACCIONADO:	***NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 8 de febrero de 2019, excluyó de revisión la tutela de la referencia

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ
Jueza

JOFL

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO

N ° 77 De Hoy 03 JUL. 2019
A LAS 8:00 a.m.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
SECRETARIO

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE: **11001-33-35-010-2018-00433-00**
ACCIONANTE: **LUGO ANDRÉS ALARCÓN CORREDOR**
ACCIONADO: **INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI – IGAC**
CLASE **ACCIÓN DE TUTELA**

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 08 de febrero de 2019 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1].

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio 45.

Bogota D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2018-00434-00***
ACCIONANTE:	***JAVIER DAVID GUEVARA YEPEZ.***
ACCIONADO:	***NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL***
CLASE	***INCIDENTE DE DESACATO***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 8 de febrero de 2019, excluyó de revisión la tutela de la referencia.

En firme el presente auto, ARCHÍVESE el expediente.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ
Jueza

JOFL

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO

N 77 De Hoy 03 JUL. 2019

A LAS 8:00 a.m.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
SECRETARIO

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE: ***11001-33-35-010-2018-00450-00***

ACCIONANTE: ***INGENIERÍA AUTOMOTRIZ TOYOCAR'S LTDA.***

ACCIONADO: ***UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS – USPEC***

CLASE ***ACCIÓN DE TUTELA***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 08 de febrero de 2019 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1].

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio 104.

Bogota D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2018-00457-00***
ACCIONANTE:	***HORTENCIA SALAS DE LA CRUZ***
ACCIONADO:	***UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 8 de febrero de 2019, excluyó de revisión la tutela de la referencia

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ
Jueza

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO

N° 77 De Hoy 03 JUL. 2019
A LAS 8:00 a.m.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
SECRETARIO

JOFL

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE: ***11001-33-35-010-2018-00459-00***
ACCIONANTE: ***CARMEN ELISA ARDILA MARTÍNEZ***
ACCIONADO: ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – UARIV***
CLASE ***ACCIÓN DE TUTELA***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 08 de febrero de 2019 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1].

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio 54.

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2018-00464-00***
ACCIONANTE:	***HÉCTOR POMPILIO PÉREZ TORRES***
ACCIONADO:	***ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES***
CLASE	***ACCIÓN DE TUTELA***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 08 de febrero de 2019 excluyó de revisión la tutela de la referencia[1].

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

[1] Folio 32.

Bogota D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2018-00466-00***
ACCIONANTE:	***JAVIER EDUARDO ROCHA AMARIS***
ACCIONADO:	***CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL RIO GRANDE DE LA MAGDALENA – CORMAGDALENA – SEDE BOGOTÁ***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 8 de febrero de 2019, excluyó de revisión la tutela de la referencia

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ
Jueza

JOFL

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO

N° 77 De Hoy 03 JUL. 2019

A LAS 8:00 a.m.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
SECRETARIO

Bogota D.C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2018-00471-00***
ACCIONANTE:	***MARIS STELLA NOSSA MENDOZA***
ACCIONADO:	***FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.***

Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por la Corte Constitucional que mediante auto calendado 8 de febrero de 2019, excluyó de revisión la tutela de la referencia

En firme el presente auto, ***ARCHÍVESE*** *el expediente.*

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ
Jueza

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO

N° 71 De Hoy 03 JUL. 2019
A LAS 8:00 a.m.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
SECRETARIO

JOFL

Bogotá, D. C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

CLASE:	***ACCIÓN DE TUTELA – CUMPLIMIENTO DE FALLO***
EXPEDIENTE No.:	***11001-33-35-010-2019-00142-00***
ACCIONANTE:	***MARCO BENICIO PIRAJON MORENO en representación de RITO MELCHOR PIRAJON ORDUZ***
ACCIONADO:	***NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR***
VINCULADOS:	***NUEVA EPS S.A. y ACERÍAS PAZ DEL RÍO S.A.***

A través de correo electrónico del 13 de mayo de 2019[1], y de escrito con fecha de radicado de 17 del mismo mes y año[2], el Director de Sanidad del Ejército allegó contestación, indicando entre otros asuntos, que Rito Melchor Pirajon Orduz actualmente se encuentra activo en el Subsistema de Salud de las Fuerzas Militares y, en tal sentido, solicitó declarar la improcedencia y/o cierre del incidente de desacato en curso, toda vez que dicha entidad ya dio cumplimiento a lo ordenado por este Despacho en sentencia de tutela del 11 de abril del año en curso; no obstante lo anterior, al no tener certeza de ello, el día 6 de junio último, a las 10:38 a.m., se procedió a llamar a Hada Esmeralda Gracia Castañeda quien actúa en calidad de abogada de Rito Pirajon, al número telefónico aportado al expediente, es decir, al 3202020760, quien confirmó lo dicho por la entidad accionada.

Con base en lo anterior, el Despacho considera que la Dirección de Sanidad Militar hasta ahora ha dado cumplimiento a la orden impartida en la sentencia de tutela de la referencia; sin embargo, todavía no se puede dar la orden de archivo del presente caso, habida cuenta que aún no hay certeza si el señor en comento actualmente recibe pensión y, en caso de ser afirmativo, si la empresa Acerías Paz del Río S.A., ya inició el trámite correspondiente para afiliarlo al régimen contributivo.

Así las cosas, previo a iniciar el desacato y en aras de obtener certeza sobre los hechos, se dispone requerir al Representante Legal de la empresa Acerías Paz del Río S.A. o

---

[1] Folios 23 a 26 del cuaderno 2 del expediente.
[2] Folios 28 a 30 del cuaderno 2 del expediente.

quien haga sus veces, para que en el término perentorio de tres (3) días, siguientes al recibo de la comunicación, informe a este Juzgado de manera detallada los trámites efectuados para acatar la orden impartida en el fallo de la acción en referencia, allegando copia de las actuaciones con constancia de la notificación debidamente surtida.

Remítase el oficio respectivo, anexando copia de la sentencia correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

JGR

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00162-00

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2019-00162-00***
ACCIONANTE:	***JAIRO EDUARDO JIMÉNEZ CAMELO***
ACCIONADO:	***ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES***
CLASE:	***ACCIÓN DE TUTELA***

Viene el presente expediente con informe de haberse recibido petición de apertura de incidente por desacato a fallo de tutela, para decidir lo pertinente.

Previo a iniciar el incidente y en aras de obtener certeza sobre los hechos, se dispone requerir al Representante Legal, al Director de Ingresos por Aportes, al Gerente de Gestión de Información y al Director de Historia Laboral de la ***ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES*** *o quienes hagan sus veces, para que en el término perentorio de tres (3) días, siguientes al recibo de la comunicación, informen a este Juzgado de manera detallada los trámites efectuados para acatar la orden impartida en el fallo dentro de la acción en referencia, allegando copia de las actuaciones con constancia de la notificación debidamente surtida.*

Remítase el oficio respectivo, anexando copia de la sentencia correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ

Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 71 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00180-00

Bogotá D.C., 02 JUL 2019

EXPEDIENTE:	***11001-33-35-010-2019-00180-00***
ACCIONANTE:	***ASDRUBAL DONAIS SANDOBAL CASTRO***
ACCIONADO:	***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV***
CLASE:	***ACCIÓN DE TUTELA***

Viene el presente expediente con informe de haberse recibido petición de apertura de incidente por desacato a fallo de tutela, para decidir lo pertinente.

Previo a iniciar el desacato y en aras de obtener certeza sobre los hechos, se dispone requerir al Representante Legal de la ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV*** *o quien haga sus veces, para que en el término perentorio de tres (3) días, siguientes al recibo de la comunicación, informe a este Juzgado de manera detallada los trámites efectuados para acatar la orden impartida en el fallo dentro de la acción en referencia, allegando copia de las actuaciones con constancia de la notificación debidamente surtida.*

Remítase el oficio respectivo, anexando copia de la sentencia correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ

Jueza

JGR

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

Bogotá, D. C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

CLASE:	***ACCIÓN DE TUTELA – CUMPLIMIENTO DE FALLO***
EXPEDIENTE No.:	***11001-33-35-010-2019-00181-00***
ACCIONANTE:	***MANUEL FELIPE ANAYA VELÁSQUEZ***
ACCIONADO:	***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV***

Viene el expediente al Despacho con informe de haberse recibido escrito de cumplimento de fallo por parte de la entidad accionada, para decidir lo pertinente.

Así entonces, por intermedio del Jefe de Oficina Asesora Jurídica, la entidad accionada allegó escrito de contestación el 20 de mayo de 2019[1], indicando que Manuel Felipe Anaya Velásquez con cédula de ciudadanía 98.597.127 se encuentra inscrito en el Registro Único de Víctimas – RUV por el hecho victimizante de desplazamiento forzado, que a través del oficio No. 20197205194581 del 17 de mayo de 2019 dio respuesta de fondo a la petición elevada por la parte actora el 21 de marzo del año en curso, donde solicitó ayuda humanitaria; en tal sentido, considera que en la presente acción constitucional se configura la carencia actual de objeto por hecho superado.

Visto el contenido del aludido oficio, le Entidad le indicó, entre otros asuntos, que el hogar del accionante fue sujeto del proceso de identificación de carencias, arrojando como resultado que el referido núcleo familiar presenta falencias en los componentes de alojamiento y alimentación; razón por la cual, se determinó la entrega de tres giros de atención humanitaria, los cuales tienen una vigencia de 4 meses para ser cobrados; añadió, que la decisión adoptada fue debidamente motivada a través de la Resolución No. 0600120192183997 de

[1] Folios 8 a 10 vuelto del cuaderno 2 del expediente.

2019[2], que para conocer acerca del contenido de la misma, deberá acercarse a uno de los puntos de atención más cercanos a su residencia. Así mismo, le informó que el primer giro de atención humanitaria se encuentra disponible para cobro desde el 10 de mayo del año en curso, en la oficina del Banco Agrario corresponsal REVAL ubicada en la Diagonal 48 Sur No. 53 – 09 y que, en caso tal de necesitarlo, cuenta con un mes a partir de la notificación del aludido acto administrativo para interponer los recursos de reposición y/o apelación.

Ahora bien, aunque junto con la contestación en mención, la entidad accionada allegó copia de la planilla de orden de servicio No. 11855212 con fecha del 17 de mayo de 2019[3], en la que se relaciona, entre otras, la dirección Calle 22D No. 18 – 19 Santa Fe – Localidad Mártires – Bogotá, la cual concuerda con la indicada por el accionante en el escrito demandatorio[4]; en aras de tener certeza sobre si el demandante fue debidamente notificado acerca del tema en controversia, el día 06 de junio de los corrientes, a las 11:45 a.m., se procedió a llamar a Manuel Felipe Anaya Velásquez al número móvil aportado al expediente, es decir, al 3126819510, donde el actor manifestó que ya fue informado acerca del asunto en cuestión y que, el 16 de mayo se acercó a la referida oficina del Banco Agrario, en la cual le efectuaron el correspondiente pago de atención humanitaria.

Así las cosas, el Despacho considera que la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas – UARIV, ya dio cabal cumplimiento a la sentencia de tutela proferida por este Juzgado el 13 de mayo de 2019[5]; en tal sentido, una vez sea enviado el expediente a la Corte Constitucional para su correspondiente revisión y, posteriormente, devuelto por la misma Corporación, excluido de revisión, se procederá a efectuar el archivo correspondiente.

---

[2] Folios 13 a 14 vuelto del cuaderno 2 del expediente.
[3] Folios 12 y vuelto del mismo, del cuaderno 2 del expediente.
[4] Folio 3 del cuaderno principal.
[5] Folios 1 a 7 del cuaderno 2 del expediente.

Por secretaría del Despacho comuníquese la decisión adoptada a la parte accionante a la dirección de correo electrónico aportada en la tutela o en su defecto a la dirección de su residencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 32 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

JGR

Bogotá, D. C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

CLASE:	***ACCIÓN DE TUTELA – CUMPLIMIENTO DE FALLO***
EXPEDIENTE No.:	***11001-33-35-010-2019-00193-00***
ACCIONANTE:	***PEDRO NEL GIRALDO OSPINA***
ACCIONADO:	***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV***

Viene el expediente al Despacho con informe de haberse recibido escrito de cumplimento de fallo por parte de la entidad accionada, para decidir lo pertinente.

Así entonces, por intermedio del Jefe de la Oficina Jurídica, la entidad demandada allegó escrito de contestación el 27 de mayo de 2019[1], indicando entre otros asuntos, que Pedro Nel Giraldo Ospina con cédula de ciudadanía 4.485.358 se encuentra inscrito en el Registro Único de Víctimas – RUV por el hecho victimizante de desplazamiento forzado y que, a través de los oficios Nos. 20197204284661 y 20197205440391 de 2019, dio respuesta de forma clara a la petición elevada por el actor el 02 de abril del año en curso.

Aunado a lo anterior, manifestó que para el caso del accionante, al no encontrarse bajo situaciones de vulnerabilidad extrema, ni haber iniciado con anterioridad al 6 de junio de 2018 proceso de documentación para acceder a la indemnización administrativa, su caso se encuentra inmerso en la Ruta General de que trata la Resolución No. 01049 de 15 de marzo de los corrientes; así mismo, mencionó que el proceso de documentación del accionante ya culminó, y que se tomarán 120 días hábiles a partir del 13 de mayo último, fecha de la toma de la solicitud de reparación del actor, para brindarle una respuesta de

[1] Folios 8 a 13 del cuaderno 2 del expediente.

fondo; en tal sentido, considera que en la presente acción de tutela se configura la carencia actual de objeto por hecho superado.

Teniendo en cuenta que dentro del plenario no obra soporte alguno que permita determinar que el actor haya sido debidamente notificado acerca del contenido del oficio No. 20197204284661 de 29 de abril del año en curso[2], el Despacho se abstendrá de pronunciarse frente a dicha respuesta.

Ahora bien, acorde con la contestación de la demanda se tiene que, estando en trámite para resolver sobre el cumplimiento del fallo de tutela de la referencia, la entidad accionada mediante oficio ***No. 20197205440391 de 24 de mayo de 2019[3]****, enviada con orden de servicio* ***11897724*** *de* ***la misma fecha****, a la* ***Diagonal 72F Sur No. 33 – 35 Arbolizadora Alta San Rafael - Ciudad Bolívar – Bogotá D.C.****, dirección que concuerda con la indicada por el accionante en el escrito demandatorio[4], se pronunció frente a la petición en controversia. Aun cuando no reposa constancia de recibo por el destinatario, el Despacho entiende que el mismo está en trámite.*

Vista la respuesta del oficio mencionado en el párrafo anterior, la Entidad le indicó, entre otros asuntos, que teniendo en cuenta que el actor elevó solicitud de indemnización administrativa el 13 de mayo de 2019 con número de radicado 358941, deberá contar 120 días hábiles a partir de dicha fecha para brindarle una respuesta de fondo en la que se determinará si tiene o no derecho, a la entrega de la medida de indemnización administrativa que pretende; así mismo, le informó que por no acreditarse alguna situación de urgencia manifiesta o de extrema vulnerabilidad, previstas en el artículo 4º de la Resolución No. 01049 del 15 de marzo de 2019, el orden de otorgamiento o pago de la aludida reparación estará sujeto al resultado de la aplicación del Método Técnico de Priorización.

---

[2] Folios 15 y 16 del cuaderno 2 del expediente.
[3] Folios 14 y vuelto del mismo, del cuaderno 2 del expediente.
[4] Folio 2 del cuaderno principal.

Así las cosas, el Despacho considera que la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas – UARIV, ya dio cabal cumplimiento a la sentencia de tutela proferida por este Juzgado el 17 de mayo de 2019[5]; en tal sentido, una vez sea enviado el expediente a la Corte Constitucional para su correspondiente revisión y, posteriormente, devuelto por la misma Corporación, excluido de revisión, se procederá a efectuar el archivo correspondiente.

Por secretaría del Despacho comuníquese la decisión adoptada a la parte accionante a la dirección de correo electrónico aportada en la tutela o en su defecto a la dirección de su residencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

JGR

[5] Folios 1 a 7 vuelto, del cuaderno 2 del expediente.

Bogotá, D. C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

CLASE:	***ACCIÓN DE TUTELA – CUMPLIMIENTO DE FALLO***
EXPEDIENTE No.:	***11001-33-35-010-2019-00231-00***
ACCIONANTE:	***LUZ LILIANA SALAMANCA***
ACCIONADO:	***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV***

Viene el expediente al Despacho con informe de haberse recibido escrito de cumplimento de fallo por parte de la entidad accionada, para decidir lo pertinente.

Así entonces, se tiene que por intermedio de la Oficina Jurídica, la entidad demandada allegó escrito de contestación el 18 de junio de 2019[1]*, manifestando entre otros asuntos, que a través de oficio No. 20197206135761 del 04 de junio de 2019 dio respuesta de fondo a la petición elevada por la parte actora en el mes de diciembre de 2017, donde solicitó una inclusión en el RUV; no obstante lo anterior, se advierte que esta Agencia Judicial ya había hecho el estudio y el pronunciamiento correspondiente con relación a dicho documento, del cual se hizo alusión en el fallo de tutela de la referencia, donde se le indicó a la entidad accionada que el Despacho consideraba que con el referido oficio no se estaba resolviendo de fondo la solicitud en controversia y, por tal razón, este Juzgado decidió tutelar los derechos de petición y debido proceso de la demandante y, en consecuencia, se ordenó que la entidad accionada debía resolver en debida forma el aludido requerimiento, indicándole de forma detallada el trámite que se debe seguir, los parámetros establecidos para ello, y si de acuerdo con lo anterior, es viable o no la inclusión pretendida por la accionante.*

Así las cosas, se considera que la UARIV todavía no ha dado cabal cumplimiento a lo ordenado por este Despacho a través de la referida sentencia de tutela instaurada por ***LUZ LILIANA SALAMANCA*** *con cédula de ciudadanía* ***52.020.215****; en tal sentido, se* ***DISPONE REQUERIR*** *a la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – UARIV*** *o quien haga sus veces, para que en el término perentorio de tres (3) días, siguientes a la notificación del presente auto, informe a este Juzgado de manera detallada los trámites administrativos surtidos para acatar el fallo proferido en la acción de tutela de la referencia el día* ***12 de junio de 2019*** *y, en el evento de haber sido atendida, remitir con la respuesta copia de las actuaciones surtidas para tal efecto, con la constancia de la notificación debidamente surtida.*

[1] Folios 8 a 9 vuelto del segundo cuaderno.

Por secretaría del Despacho comuníquese la decisión adoptada a la parte accionante a la dirección de correo electrónico aportada en la tutela o en su defecto a la dirección de su residencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ

Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

JGR

Bogotá, D. C., 02 JUL 2019

REFERENCIA

CLASE:	***ACCIÓN DE TUTELA – CUMPLIMIENTO DE FALLO***
EXPEDIENTE No.:	***11001-33-35-010-2019-00233-00***
ACCIONANTE:	***FABIOLA TAPIERO***
ACCIONADO:	***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV***

Viene el expediente al Despacho con informe de haberse recibido escrito de cumplimento de fallo por parte de la entidad accionada, para decidir lo pertinente.

Así entonces, se tiene que por intermedio de la Oficina Jurídica, la entidad accionada allegó escrito de contestación el 17 de junio de 2019[1], manifestando entre otros asuntos, que a través de oficio No. 20197206560501 del 14 de junio de 2019 dio cumplimiento a la orden impartida por este Despacho el 12 de junio del año en curso[2]. Visto el contenido de dicho documento, se observa que la Entidad se limitó a indicarle que remitió nuevamente el oficio No. 20197206139641 con fecha del 04 de junio último, con el cual, según lo indicado por la accionada, dio respuesta de fondo a la petición elevada por la parte actora el 03 de mayo último, y junto con la referida contestación allegó copia de la Resolución No. 201902379 del 15 de mayo de 2019; no obstante lo anterior, se advierte que esta Agencia Judicial ya había hecho el estudio y el pronunciamiento correspondiente con relación a dichos documentos, del cual se hizo alusión en el fallo de tutela de la referencia, indicándole a la entidad demandada que debía resolver de fondo el recurso de apelación interpuesto por la accionante en contra de la Resolución No. 0600120192116439 de 2019, por medio de la cual le suspendieron la ayuda humanitaria a su hogar, toda vez que con la aludida Resolución No. 201902379 se resolvió sobre un recurso de apelación interpuesto por una persona diferente a la aquí demandante.

Así las cosas, el Despacho considera que la UARIV todavía no ha dado cabal cumplimiento a lo ordenado por este Juzgado a través de la referida sentencia de tutela instaurada por ***FABIOLA TAPIERO*** *con cédula de ciudadanía* ***49.664.821****; en tal sentido, se* ***DISPONE REQUERIR*** *a la* ***UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN A LAS VÍCTIMAS*** *o quien haga sus veces, para que en el término perentorio de tres (03) días, siguientes a la notificación del presente auto, informe a este Juzgado de manera detallada los trámites administrativos surtidos para acatar el fallo*

---

[1] Folios 9 a 11 vuelto del segundo cuaderno.
[2] Folios 13 del segundo cuaderno.

proferido en la acción de tutela de la referencia el día ***12 de junio de 2019*** *y, en el evento de haber sido atendida, remitir con la respuesta copia de las actuaciones surtidas para tal efecto, con la constancia de la notificación debidamente surtida.*

Por secretaría del Despacho comuníquese la decisión adoptada a la parte accionante a la dirección de correo electrónico aportada en la tutela o en su defecto a la dirección de su residencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ

Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** 77 notifico a las partes la providencia anterior hoy 03 JUL. 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

JGR