



Bogotá, D.C., veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00473-00

**ACCIONANTES:** OMAR ROMERO NAVA y LUZ HONITH ROMERO TORRES

**ACCIONADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ - CUNDINAMARCA

**CLASE:** ACCIÓN DE TUTELA

Viene el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:

Sería del caso entrar a resolver sobre la admisión o inadmisión de la presente acción de tutela interpuesta por **OMAR ROMERO NAVA** con cédula de ciudadanía **79.046.361** y por **LUZ HONITH ROMERO TORRES** con cédula de ciudadanía **1.032.356.593** contra la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL DE BOGOTÁ – CUNDINAMARCA**, si no fuera porque advierte la Funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la acción constitucional en curso.

Indican los demandantes que a Lisseth Yojana Galvis Jiménez, quien actualmente desempeña el cargo de Oficial Mayor en el Juzgado Segundo Penal Municipal de Conocimiento de Bogotá, D.C., el Juez le concedió vacaciones equivalentes a 44 días correspondiente a dos (2) períodos que se disfrutarán del 26 de diciembre de 2018 al 16 de enero de 2019, y del 22 de marzo al 12 de abril de 2019.

Ante la situación presentada se ofició a la entidad demandada solicitándole expedir un certificado de disponibilidad presupuestal con ocasión a las vacaciones aprobadas, petición que fue negada por la Coordinación del Área de Talento Humano de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá – Cundinamarca.

Por lo anterior, los aquí accionantes, quienes desempeñan los cargos de Secretario y Escribiente Nominado en el mismo Juzgado, consideran que se les están vulnerando los derechos fundamentales a la salud y a la igualdad, al versen obligados a asumir funciones, obligaciones y deberes propios de otro cargo, además de las funciones que tienen asignadas en el cargo que desempeñan, generándose una sobrecarga de trabajo para cada uno de ellos.



Teniendo en cuenta lo expuesto, esta Funcionaria considera importante resaltar que mi hija LAURA MARÍA RAMÍREZ SÁNCHEZ, actualmente se encuentra en carrera en el cargo de Escribiente de uno de los Juzgados Penales Municipales de Bogotá, por lo cual, de llegarse a proferir el respectivo fallo con referencia al caso que se arguye en la presente acción de tutela, de dicha decisión podría verse beneficiada a futuro, presentándose así un interés indirecto en relación con el asunto en cuestión.

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 del Decreto No. 2591 de 1991, por el cual se reglamenta la acción de tutela consagrada en el artículo 86 de la Constitución Política, señala lo siguiente:

*"(...) En ningún caso será procedente la recusación. El juez deberá declararse impedido cuando concurran las causales de impedimento del Código de Procedimiento Penal so pena de incurrir en la sanción disciplinaria correspondiente. El juez que conozca de la impugnación del fallo de tutela deberá adoptar las medidas procedentes para que se inicie el procedimiento disciplinario si fuere el caso". (Negrilla fuera de texto).*

Aunado a lo anterior, de acuerdo con lo señalado en el artículo 56 del Código de Procedimiento Penal, se tiene lo siguiente:

*"Son causales de impedimento:*

- 1. Que el funcionario judicial, su cónyuge o compañero o compañera permanente, o algún pariente suyo dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, tenga interés en la actuación procesal.*

*(...)" (Negrilla fuera de texto).*

Respecto de esta causal precisó la Corte Suprema de Justicia, que<sup>1</sup>:

*"El "interés en el proceso", debe entenderse como aquella expectativa manifiesta por la posible utilidad o menoscabo, no solo de índole patrimonial, sino también intelectual o moral, que la solución del asunto en una forma determinada acarrearía al funcionario judicial o a sus parientes cercanos, y que, por aparecer respaldada en serios elementos de juicio, compromete la ponderación e imparcialidad del juzgador, tornando imperiosa su separación del conocimiento del proceso."*

En tales condiciones, estima esta Funcionaria que se encuentra impedida para conocer acerca de la presente acción de tutela, toda vez que al existir un parentesco de primer grado de consanguinidad con Laura María Ramírez Sánchez y, como ya se mencionó en párrafos anteriores, se presentaría un interés indirecto en la actuación procesal, conforme se expuso en la parte considerativa del presente auto.

Así las cosas, se procederá a remitir el expediente de **MANERA URGENTE E INMEDIATA** al Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

<sup>1</sup> [www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2017/t-305-17.htm](http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2017/t-305-17.htm)



conforme lo dispone el artículo 140, inciso 2 del Código General del Proceso, y el artículo 131, numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, por intermedio de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá, para lo que estime procedente.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

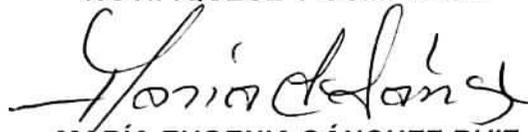
**DISPONE:**

**PRIMERO:** **DECLARARSE IMPEDIDA** esta Funcionaria Judicial para conocer de la presente acción de tutela de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría del Juzgado, remitir el expediente de **MANERA URGENTE E INMEDIATA** al Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá, conforme lo dispone el artículo 140, inciso 2 del Código General del Proceso, y el artículo 131, numeral 1 de la Ley 1437 de 2011, por intermedio de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá, para lo que estime procedente.

**TERCERO:** Por la Secretaría déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL  
DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **22 DE NOVIEMBRE DE 2018** a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario





Bogotá D.C., veintiuno (21) de noviembre de dos mil dieciocho (2018)

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2018-00477-00  
**ACCIONANTE:** ALBA CONSUELO PEÑA  
**ACCIONADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV  
**CLASE:** ACCIÓN DE TUTELA

Por reunir los requisitos legales previstos en el artículo 14 del decreto 2591 de 1991, se admite la **ACCIÓN DE TUTELA** instaurada por **ALBA CONSUELO PEÑA** con cédula de ciudadanía **65.741.906**, en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS - UARIV**, en procura de protección para sus derechos fundamentales de petición y seguridad social.

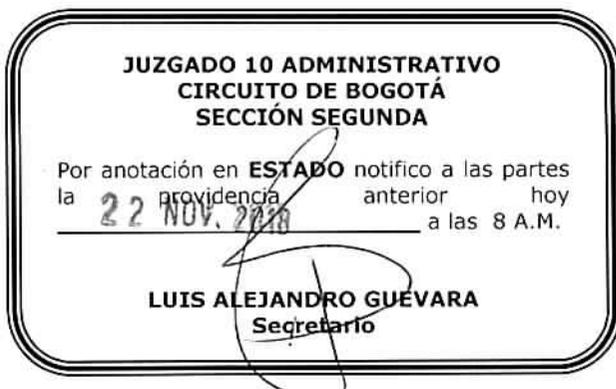
En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

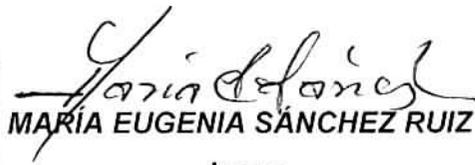
**DISPONE:**

**PRIMERO:** Notificar inmediatamente de este proveído al Representante Legal de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS – UARIV** o quien haga sus veces, a través del correo electrónico dispuesto para tal fin, o en su defecto a través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, adjuntándosele copia de la acción de tutela y sus anexos, e informándole que dispone de dos (2) días para que se haga parte y aporte las pruebas que considere necesarias, teniendo en cuenta que se trata de una acción de tutela, igualmente para que rinda un informe sobre los hechos y omisiones denunciados por la parte accionante.

**SEGUNDO:** Notificar por estado la parte accionante, la admisión de la presente acción.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

JGR