



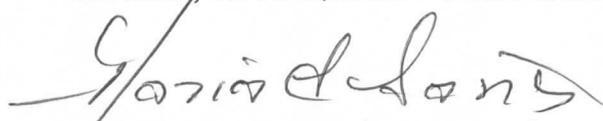
Bogotá, D.C., **29 ENE 2018**

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2015-00755-00  
**EJECUTANTE:** ADELA ALMANZA GUTIÉRREZ  
**EJECUTADA:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP  
**CLASE:** ACCIÓN EJECUTIVA

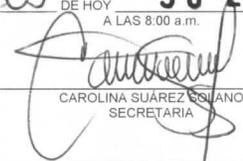
Previo a efectuar pronunciamiento sobre el mandamiento ejecutivo, y dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 298 de la Ley 1437 de 2011, por Secretaría, requiérase al Representante Legal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, para que a través de la dependencia que corresponda, dentro del término de diez (10) días, siguientes a su recibo, rinda informe al Despacho sobre el cumplimiento a lo ordenado en la sentencia de cinco (5) de junio de dos mil ocho (2008), proferida por el Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda – Subsección A, dentro del expediente No. 25000-23-25-000-2005-04488-01, allegando (i) los actos administrativos que dieron cumplimiento a la mencionada providencia, (ii) las constancias de pago con su respectiva fecha, y (iii) la correspondiente liquidación efectuada, debidamente detallada.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**

**Jueza**

mqc

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
No. <u>005</u>	DE HOY <b>30 ENE 2018</b>
	A LAS 8:00 a.m.
	
CAROLINA SUÁREZ SOLANO SECRETARÍA	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2016-00337-00

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2016-00337-00  
**ACCIONANTE:** HÉCTOR LEÓN MONTOYA GARCÍA  
**ACCIONADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta que el demandante, mediante escrito obrante a folio 74 del expediente, solicita el retiro de la demanda, y que se dan los presupuestos contenidos en el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto no se ha notificado a la parte demandada ni al Ministerio Público y tampoco se han practicado medidas cautelares, se accederá a su petición.

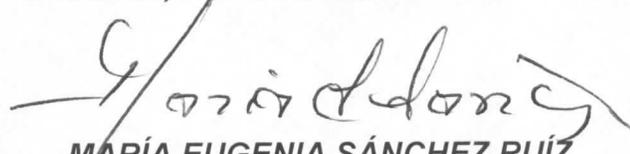
Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

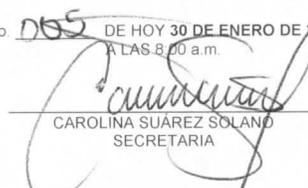
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ACEPTAR el retiro de la demanda instaurada por HÉCTOR LEÓN MONTOYA GARCÍA en contra de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría del Despacho déjense las anotaciones y registros pertinentes.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO  
No. 055 DE HOY 30 DE ENERO DE 2018  
A LAS 8:00 a.m.  
  
CAROLINA SUÁREZ SOLANO  
SECRETARIA

mjc



Bogotá D.C., **29 ENE 2018**

**REFERENCIA:**

**RADICACIÓN No.:** 11001-33-35-010-2016-00373-00

**EJECUTANTE:** CARMEN RUTH ZAPATA OSORIO

**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES

**CLASE:** ACCIÓN EJECUTIVA

**ASUNTO:** REMITE POR COMPETENCIA

Estando el expediente al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda, se advierte que las pretensiones de la parte actora están encaminadas a que se libre mandamiento ejecutivo, para dar cabal cumplimiento a la sentencia proferida el **13 de octubre de 2009** por el **Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá**.

Conforme con lo anterior, se colige que la acción ejecutiva que se incoa tiene como título ejecutivo una providencia judicial condenatoria a una entidad pública; por tanto, procede el Despacho a analizar la competencia para conocer del presente asunto.

En relación con el proceso ejecutivo, señala el inciso 1º del artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que constituye título ejecutivo las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por esta jurisdicción, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias; para cuyo procedimiento, de conformidad con lo dispuesto por el inciso primero del artículo 298 del mismo código, es competente, el juez que la profirió, quien ordenará su cumplimiento de inmediato.

De lo expuesto en los artículos 298 y 299 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se infiere con plena claridad que los factores territoriales y de cuantía establecidos en el mismo código, tratándose de procesos ejecutivos, solo se tendrán en cuenta para establecer la competencia en aquellas demandas donde el título ejecutivo provenga de una decisión en firme proferida en mecanismos alternativos de solución de conflictos, de una actuación relacionada con contratos celebrados por entidades públicas o de uno de los actos administrativos a los que hace referencia el numeral 4, del artículo 297, ibídem, puesto que tratándose de sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por esta jurisdicción "**sin excepción alguna el Juez que la profirió ordenará su cumplimiento inmediato**", como se anotó en párrafo anterior.

Concordante con lo anterior, el numeral 9º de artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, dispone que el trámite de los procesos ejecutivos que se deriven de la ejecución de



sentencias o conciliaciones, será competente para conocerlos el Juez que la profirió.

Sobre la competencia para tramitar procesos ejecutivos de sentencias proferidas por los jueces de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, el Consejo de Estado<sup>1</sup> en vigencia de la Ley 1437 de 2011, ha expresado:

*“Ahora bien, tratándose de un proceso ejecutivo que versa sobre condenas impuestas a entidades públicas consistentes en la liquidación o pago de sumas de dinero, serán ejecutadas al tenor de lo dispuesto en el artículo 299 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo ante esta jurisdicción.*

*Consecuente con lo anterior, la competencia se fija por razón del territorio **correspondiéndole conocer del trámite ejecutivo al Juez que profirió la sentencia cuyo cumplimiento se pretende, al tenor de lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 156 e inciso primero del artículo 298 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.***

*En el presente caso la sentencia de la cual se pretende su cumplimiento fue proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, por lo que es a ese Despacho a quien le compete conocer del trámite ejecutivo”. (Negrilla fuera de texto)*

*En similar sentido, la misma Corporación<sup>2</sup>, al analizar la existencia de la regla especial de competencia para los procesos ejecutivos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, indicó que la competencia está en cabeza del Juez que profirió la sentencia y que el trámite del proceso debe regirse por la legislación vigente en el momento de formulación de la demanda con que se promueva, salvo que la ley elimine dicha autoridad.*

*Así entonces, de las normas y jurisprudencia antes referidas, concluye el Despacho que la competencia para adelantar el trámite de la acción ejecutiva en el presente caso, recae en el **Juzgado Cuarenta y Siete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá**, despacho judicial que antes correspondió al Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá.*

*Conforme lo anteriormente expuesto, este Despacho declarará la falta de competencia en razón funcional para conocer y adelantar el presente asunto ejecutivo de **CARMEN RUTH ZAPATA OSORIO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**.*

*Por la Secretaría del Juzgado, se remitirá el expediente No. 11001-33-31-010-2007-*

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Auto de 17 de marzo de 2014, expediente No. 11001032500020140020900, Consejero ponente Gerardo Arenas Monsalve.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sentencia de 2 de mayo de 2014, expediente No. 11001032500020140041401, Consejero ponente Alfonso Vargas Rincón.



00126-00, demandante CARMEN RUTH ZAPATA OSORIO, accionada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, correspondiente a la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos – Grupo de Archivo.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA FUNCIONAL**, para conocer del presente asunto ejecutivo instaurado por **CARMEN RUTH ZAPATA OSORIO** con cédula de ciudadanía No. **41.649.712** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**.

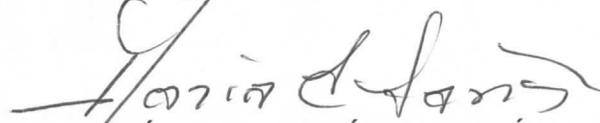
**SEGUNDO.-** Estimar que el competente para conocer del asunto es el **Juzgado Cuarenta y Siete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá**, despacho judicial que con anterioridad correspondió al Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, por ser quien profirió la sentencia de primera instancia.

**TERCERO.-** Por **Secretaría**, enviar el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, para que por su conducto sea remitido el expediente al **Juzgado Cuarenta y Siete Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá**.

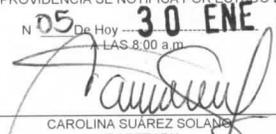
**CUARTO.-** Por **Secretaría**, remítase el expediente No. 11001-33-31-010-2007-00126-00, demandante CARMEN RUTH ZAPATA OSORIO, accionada INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, correspondiente a la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos – Grupo de Archivo.

**QUINTO.-** Déjense las anotaciones y registros pertinentes.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**

**Jueza**

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N 05 De Hoy 30 ENE 2018 LAS 8:00 a.m.
 CAROLINA SUÁREZ SOLANO SECRETARÍA



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2016-00429-00

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de enero de dos mil dieciocho (2018)

**REFERENCIA:**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2016-00429-00

**DEMANDANTE:** MARLENE MEZU GUEVARA

**DEMANDADAS:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Habiéndose fijado el día 29 de enero de 2018 a las diez de la mañana (10:00 A.M.), como fecha y hora para celebrar la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, se hace necesario reprogramar la diligencia debido a que la Jueza titular del Despacho requirió atender asuntos personales.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**REPROGRAMAR** la audiencia inicial dentro del proceso de la referencia, para el día **dieciséis (16) de febrero de dos mil dieciocho (2018)**, a las **once de la mañana (11:00 a.m.)**, en las instalaciones de este Despacho ubicado en la Carrera 57 No. 43 – 91, piso 4, donde de ser necesario se hará el desplazamiento a una de las salas de audiencia.

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**

**Jueza**

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
No. 005	DE HOY 30 DE ENERO DE 2018
	A LAS 9:00 a.m.
CAROLINA SUÁREZ SOLANO	
SECRETARIA	



Bogotá, D.C., **29 ENE 2018**

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2017-00156-00  
**EJECUTANTE:** EUDORO EFRAÍN BRAVO GRIJALVA  
**EJECUTADA:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP  
**CLASE:** ACCIÓN EJECUTIVA

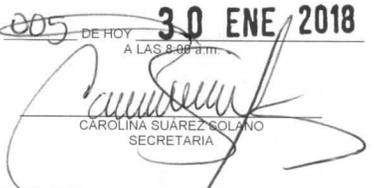
Previo a efectuar pronunciamiento sobre el mandamiento ejecutivo, y dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 298 de la Ley 1437 de 2011, por Secretaría, requiérase al Representante Legal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, para que a través de la dependencia que corresponda, dentro del término de diez (10) días, siguientes a su recibo, rinda informe al Despacho sobre el cumplimiento a lo ordenado en la sentencia de veintiocho (28) de enero de dos mil diez (2010), proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección C, dentro del expediente No. 25000-23-25-000-2006-06417-02, allegando (i) los actos administrativos que dieron cumplimiento a la mencionada providencia, (ii) las constancias de pago con su respectiva fecha, y (iii) la correspondiente liquidación efectuada, debidamente detallada.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**

**Jueza**

mqc

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
No. <u>005</u> DE HOY <b>30 ENE 2018</b>
A LAS <u>8:00</u> a.m.
 CAROLINA SUÁREZ SOLANO SECRETARIA



Bogotá D.C., **29 ENE 2018**

**REFERENCIA:**

**RADICACIÓN No.:** 11001-33-35-010-2017-00175-00

**EJECUTANTE:** BASILE STATHOULOPOULOS

**EJECUTADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL

**CLASE:** ACCIÓN EJECUTIVA

**ASUNTO:** REMITE POR COMPETENCIA FUNCIONAL

Estando el expediente al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda, se advierte que las pretensiones de la parte actora están encaminadas a que se libre mandamiento ejecutivo, para dar cabal cumplimiento a la sentencia proferida el **14 de junio de 2012** por el **Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección C, Magistrado ponente Ilvar Nelson Arévalo Perico**.

Conforme con lo anterior, se colige que la acción ejecutiva que se incoa tiene como título ejecutivo una providencia judicial condenatoria a una entidad pública; por tanto, procede el Despacho a analizar la competencia para conocer del presente asunto.

En relación con el proceso ejecutivo, señala el inciso 1º del artículo 297 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que constituye título ejecutivo las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por esta jurisdicción, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias; para cuyo procedimiento, de conformidad con lo dispuesto por el inciso primero del artículo 298 del mismo código, es competente, el juez que la profirió, quien ordenará su cumplimiento de inmediato.

De lo expuesto en los artículos 298 y 299 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se infiere con plena claridad que los factores territoriales y de cuantía establecidos en el mismo código, tratándose de procesos ejecutivos, solo se tendrán en cuenta para establecer la competencia en aquellas demandas donde el título ejecutivo provenga de una decisión en firme proferida en mecanismos alternativos de solución de conflictos, de una actuación relacionada con contratos celebrados por entidades públicas o de uno de los actos administrativos a los que hace referencia el numeral 4, del artículo 297, ibídem, puesto que tratándose de sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por esta jurisdicción **"sin excepción alguna el Juez que la profirió ordenará su cumplimiento inmediato"**, como se anotó en párrafo anterior.



Concordante con lo anterior, el numeral 9° del artículo 156 de la Ley 1437 de 2011, dispone que el trámite de los procesos ejecutivos que se deriven de la ejecución de sentencias o conciliaciones, será competente para conocerlos el Juez que la profirió.

Sobre la competencia para tramitar procesos ejecutivos de sentencias proferidas por los jueces de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, el Consejo de Estado<sup>1</sup> en vigencia de la Ley 1437 de 2011, ha expresado:

*“Ahora bien, tratándose de un proceso ejecutivo que versa sobre condenas impuestas a entidades públicas consistentes en la liquidación o pago de sumas de dinero, serán ejecutadas al tenor de lo dispuesto en el artículo 299 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo ante esta jurisdicción.*

*Consecuente con lo anterior, la competencia se fija por razón del territorio **correspondiéndole conocer del trámite ejecutivo al Juez que profirió la sentencia cuyo cumplimiento se pretende, al tenor de lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 156 e inciso primero del artículo 298 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.***

*En el presente caso la sentencia de la cual se pretende su cumplimiento fue proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, por lo que es a ese Despacho a quien le competente conocer del trámite ejecutivo”. (Negrilla fuera de texto)*

*En similar sentido, la misma Corporación<sup>2</sup>, al analizar la existencia de la regla especial de competencia para los procesos ejecutivos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, indicó que la competencia está en cabeza del Juez que profirió la sentencia y que el trámite del proceso debe regirse por la legislación vigente en el momento de formulación de la demanda con que se promueva, salvo que la ley elimine dicha autoridad.*

*Así entonces, de las normas y jurisprudencia antes referidas, concluye el Despacho que la competencia para adelantar el trámite de la acción ejecutiva en el presente caso, recae en el **Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá**, despacho judicial que antes correspondió al Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá.*

*Conforme lo anteriormente expuesto, este Despacho declarará la falta de competencia en razón funcional para conocer y adelantar el presente asunto ejecutivo de **BASILE STATHOULOPOULOS** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN***

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Auto de 17 de marzo de 2014, expediente No. 11001032500020140020900, Consejero ponente Gerardo Arenas Monsalve.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sentencia de 2 de mayo de 2014, expediente No. 11001032500020140041401, Consejero ponente Alfonso Vargas Rincón.



**PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

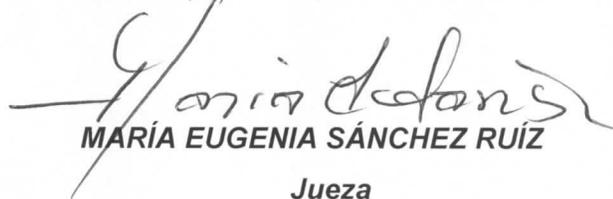
**PRIMERO.- DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA FUNCIONAL**, para conocer del presente asunto ejecutivo instaurado por **BASILE STATHOULOPOULOS** con cédula de extranjería **183.215** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL**.

**SEGUNDO.-** Estimar que el competente para conocer del asunto es el **Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá**, despacho judicial que con anterioridad correspondió al Juzgado Primero Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, por ser quien profirió la sentencia de primera instancia.

**TERCERO.-** Por **Secretaría**, enviar el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, para que por su conducto sea remitido éste al **Juzgado Cuarenta y Seis Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá**.

**CUARTO.-** Déjense las anotaciones y registros pertinentes.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

mjqc

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° <u>05</u> De Hoy <u>30 ENE 2018</u> A LAS <u>8:00</u> p.m.
 CAROLINA SUÁREZ SOLANO SECRETARÍA