



Bogotá D.C., 20 ABR. 2018

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00192-00

**DEMANDANTE:** AURA MARINA ROMERO DE BELTRÁN

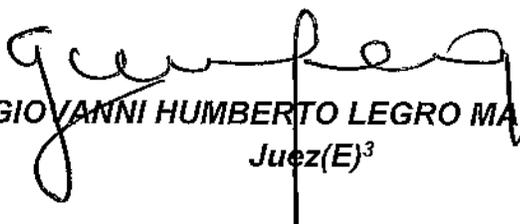
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL- CASUR

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E”, en providencia de 14 de marzo de 2017<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 21 de junio de 2016<sup>2</sup>, en la que se NEGÓ las pretensiones.

Igualmente, por Secretaría del Despacho dese cumplimiento al ordinal segundo de la referida providencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en cuanto a la condena en costas, y una vez en firme esta providencia, háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y entréguese el remanente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
Juez(E)<sup>3</sup>

289

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO:
N.º 23 DE HOY 23 ABR. 2018 A LAS 8:00 a.m.
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO

<sup>1</sup> Folios 138 a 145

<sup>2</sup> Folio 84 a 104

<sup>3</sup> Acuerdo 031 de 16 de abril de 2018 del Tribunal Administrativo de Cundinamarca



Bogotá D.C., 20 ABR. 2018

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00426-00

**DEMANDANTE:** YHOR LARSHON PEREA CAICEDO

**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E”, en providencia de 27 de julio de 2017<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 24 de noviembre de 2016<sup>2</sup>, en la que se NEGÓ las pretensiones.

Igualmente, por Secretaría del Despacho dese cumplimiento al ordinal segundo de la referida providencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en cuanto a la condena en costas, y una vez en firme esta providencia, háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y entréguese el remanente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO  
Juez(E)<sup>3</sup>

286

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO	
N.º 23	DE HOY 23 ABR. 2018
A las 8:00 a.m.	
LUIS ALEJANDRO GNEVARA BARRERA SECRETARIO	

<sup>1</sup> Folios 237 a 244

<sup>2</sup> Folio 75 a 85

<sup>3</sup> Acuerdo 031 de 16 de abril de 2018 del Tribunal Administrativo de Cundinamarca



Bogotá D.C., 20 ABR. 2018

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2014-00245-00

**DEMANDANTE:** ANA MARÍA GIL RINCÓN

**DEMANDADO:** DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ – ALCALDÍA MAYOR

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

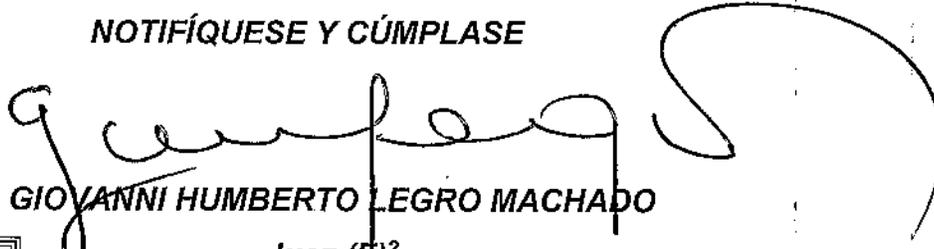
Considerando que a folio 261 del expediente, obra liquidación de las costas efectuada por la secretaría del Despacho y revisada la misma se ajusta al desarrollo del presente proceso, **se aprueba** dicha liquidación, por la suma de \$ 188.944 lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 366 de la Ley 1564 de 2012 y lo ordenado en providencia de 7 de julio de 2016 del Tribunal Administrativo de Cundinamarca<sup>1</sup>.

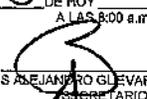
De otra parte, a folio 260 del plenario obra liquidación de remanentes efectuada por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Bogotá, en la cual se evidencia que existen \$ 45.000 de remanentes que deben ser devueltos a la parte actora, en consecuencia, el Despacho **pone en conocimiento** de las partes la citada liquidación **y requiere** al apoderado de la parte demandante para que dentro del mes siguiente a la notificación de este proveído retire el remanente.

Igualmente, **se acepta la renuncia** al poder presentada por el abogado de la entidad demandada, visible a folio 257 y 258 del expediente, teniendo en cuenta que la misma se encuentra acorte con lo establecido en el artículo 76 de la Ley 1564 de 2012.

En firme esta decisión y una vez vencido el término otorgado a la parte actora para que retire los remanentes, por Secretaría finalícese el proceso en el Sistema Siglo XXI y archívese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
Juez (E)<sup>2</sup>

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
N° 23 DE HOY 23 ABR. 2018 A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO

<sup>1</sup> Folio 238 a 246

<sup>2</sup> Acuerdo 031 de 16 de abril de 2018 del Tribunal Administrativo de Cundinamarca



Bogotá D.C., 20 ABR. 2018

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2013-00874-00

**DEMANDANTE:** MARTHA LUCIA SIERRA SÁNCHEZ

**DEMANDADO:** DISTRITO CAPITAL – ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, en providencia de 31 DE AGOSTO DE 2017<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 10 de diciembre de 2015<sup>2</sup>, en la que se negaron las pretensiones.

Igualmente, por Secretaría del Despacho dese cumplimiento al ordinal tercero del fallo del 10 de diciembre de 2015, en relación con la liquidación de gastos del proceso y la devolución del remanente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO  
Juez(E)<sup>3</sup>

JRG

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
N° 23 DE HOY 20 ABR. 2018 A LAS 9:00 a.m.
LUIS ALBERTO GUEVARA BARRERA

<sup>1</sup> Folios 238 a 243

<sup>2</sup> Folio 147 a 191

<sup>3</sup> Acuerdo 031 de 16 de abril de 2018 del Tribunal Administrativo de Cundinamarca



Bogotá D.C., 20 ABR. 2018

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2013-00730-00

**DEMANDANTE:** GUSTAVO RODRÍGUEZ ZAMORA

**DEMANDADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES- CREMIL

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E”, en providencia de 29 de marzo de 2017<sup>1</sup> a través de la cual CONFIRMÓ la sentencia proferida por este Despacho el día 16 de junio de 2016<sup>2</sup>, en la que se NEGÓ las pretensiones.

Igualmente, por Secretaría del Despacho dese cumplimiento al ordinal de la referida providencia del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en cuanto a la condena en costas, y una vez en firme esta providencia, háganse los trámites pertinentes para la liquidación de gastos del proceso y entréguese el remanente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Guevara*  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
Juez(E)<sup>3</sup>

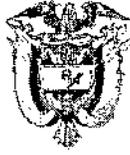
986

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
N° 23 DE HOY 23 ABR. 2018 A LAS 8:00 a.m.
<i>Guevara</i> LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO

<sup>1</sup> Folios 195 a 204

<sup>2</sup> Folio 108 a 118

<sup>3</sup> Acuerdo 031 de 16 de abril de 2018 del Tribunal Administrativo de Cundinamarca



Bogotá, D.C., **20 ABR. 2018**

**REFERENCIA**

**RADICACIÓN No.: 11001-33-35-010-2017-00207-00**

**DEMANDANTE: NUBIA DE JESÚS OCAMPO SÁNCHEZ**

**DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
COMANDO GENERAL FUERZAS MILITARES – DIRECCIÓN  
GENERAL DE SANIDAD MILITAR**

**CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

*De conformidad con el informe secretarial que antecede, ingresa el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

*NUBIA DE JESÚS OCAMPO SÁNCHEZ, presenta demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrada en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se declare la nulidad del acto administrativo que negó el derecho a percibir los salarios para los empleados públicos de la Rama Ejecutiva.*

*En el acápite de “ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA” vista a folios 28 y 29 del expediente, la accionante estimó sus pretensiones en la suma de \$50.356.372.*

*Ahora bien, establece el artículo 155, ibídem, numeral 2, que los Jueces Administrativos conocerán de los procesos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, cuya cuantía no exceda de 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

*Al tenor de lo dispuesto en el artículo 157, ibídem, la cuantía se debe determinar por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tener en cuenta, los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de ésta; igualmente establece, que si se reclama el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin*



pasar de tres años.

Para el año 2017, el valor del salario mínimo mensual legal vigente fue de \$737.717.00, por lo que el monto de 50 salarios mínimos asciende a \$36.885.850.00; como en el escrito de la demanda la cuantía fue determinada en \$50.356.372, excluyendo de esta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados, se concluye, que a luces del artículo 155, ibídem, se supera el límite para la cual son competentes los Juzgados Administrativos en primera instancia.

Ahora bien, el Consejo de Estado en fallo de segunda instancia del 20 de abril de 2015, dentro de la tutela con Radicación No. 11001-03-15-000-2014-02729-01, Consejera ponente Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, en cuanto al artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, que establece la competencia por razón de la cuantía estimó que "(...) al realizar una lectura íntegra de la norma es posible evidenciar que, como ya se indicó antes, el artículo citado no faculta al operador jurídico para realizar cálculos adicionales frente a la cuantía que ha sido razonadamente expuesta por quien demanda." (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo anterior, este Juzgado declarará que no es competente para conocer de la presente demanda en razón a la cuantía, estimando que la competencia recae en el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, en los términos del numeral 2, del artículo 152, ibídem.

Por lo anterior, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se dispondrá la remisión inmediata del expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos, para que lo envíe al Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO.- DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** en razón a la CUANTÍA para conocer del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho promovida por **NUBIA DE JESÚS OCAMPO SÁNCHEZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – COMANDO GENERAL FUERZAS**

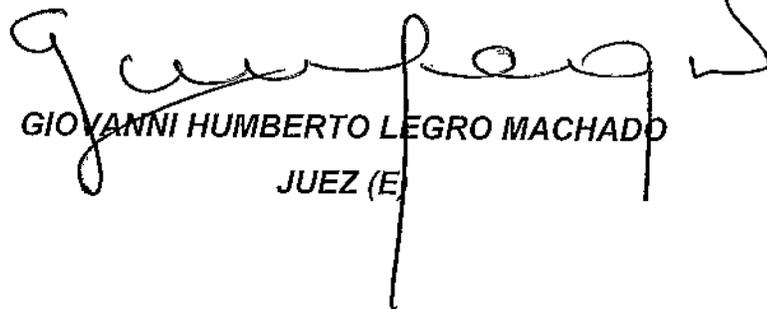


**MILITARES – DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR.**

**SEGUNDO.- Estimar** que el competente para conocer y adelantar el trámite del asunto de la referencia es el **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA – SECCIÓN SEGUNDA.**

**TERCERO.-** Por Secretaría, enviar el expediente a la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Contenciosos Administrativos de Bogotá, para que por su conducto sea remitido al **Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto)**, con todos sus anexos, previas las anotaciones y comunicaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
JUEZ (E)

mqc

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
No. <u>23</u>	DE HOY <u>23 ABR. 2018</u>
A LAS <u>8:00</u> a.m.	
<u>LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA</u> SECRETARIO	



Bogotá, D.C., **20 ABR. 2018**

**REFERENCIA**

**RADICACIÓN No.: 11001-33-35-010-2018-00037-00**

**DEMANDANTE: LUZ MARY BELTRÁN VARGAS**

**DEMANDADOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES  
ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTÍAS - COLFONDOS**

**CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

*De conformidad con el informe secretarial que antecede, ingresa el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

*LUZ MARY BELTRÁN VARGAS, presenta demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrada en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se declare la nulidad del acto administrativo que negó el traslado de régimen pensional y reconocimiento de la pensión de jubilación.*

*En el acápite de “**CUANTÍA Y COMPETENCIA**” vista a folio 75 del expediente, la accionante no la sustentó, limitándose solo a señalar que la presente demanda no supera los 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes, por tanto, el Despacho es competente para conocer de la demanda.*

*Enfocándonos en la normatividad pertinente, establece el artículo 155, ibídem, en su numeral 2, que los Jueces Administrativos conocerán de los procesos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, cuya cuantía no exceda de 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

*Así mismo, el artículo 157, ibídem, dispone que la cuantía se debe determinar por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tener en cuenta, los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de ésta; igualmente, establece que si se*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda  
Expediente: 11001-33-35-110-2018-00037-00

reclama el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres años.

En ese orden de ideas, y toda vez que la demandante no determinó la cuantía de conformidad con lo preceptuado en la norma anterior, deberá proceder a explicar de manera detallada cada uno de los factores y guarismos que componen las pretensiones, desde cuando se causaron hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.

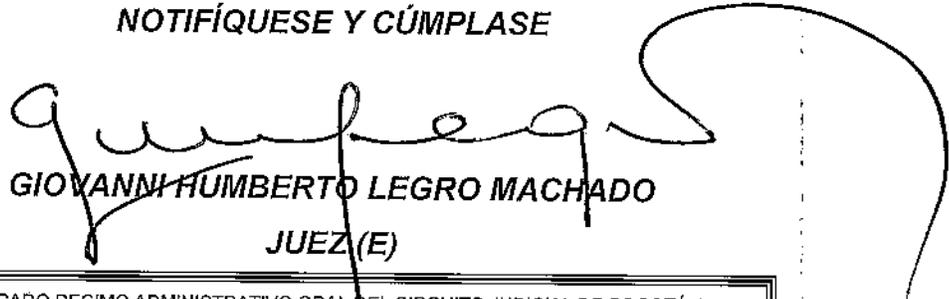
En tales condiciones, la parte actora deberá corregir el defecto anunciado dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**INADMITIR** la demanda instaurada por **LUZ MARY BELTRÁN VARGAS** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – COLFONDOS**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane el aspecto mencionado en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
JUEZ (E)

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO

No. 23 DE HOY 23 ABR. 2018

A LAS 8:00 a.m.

  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

mqc



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2017-00331-00

Bogotá, D.C., **20 ABR. 2018**

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2017-00331-00  
**ACCIONANTE:** LUZ STELLA CUEVAS ORTÍZ  
**ACCIONADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES - COLPENSIONES  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO

*Ingresará el proceso al Despacho por reparto para proferir decisión que en derecho corresponda.*

*LUZ STELLA CUEVAS ORTÍZ, presentó demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, solicitando se declare la nulidad de la Resolución No. SUB 135924 del 26 de julio de 2017, por medio de la cual se le disminuyó la mesada pensional de vejez.*

*Ahora bien, luego de estudiar el presente medio de control, observa el Despacho que se configura una falta de jurisdicción y competencia para conocer del presente asunto, teniendo en cuenta las siguientes,*

**CONSIDERACIONES**

*El artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en relación con los asuntos que conoce la Jurisdicción de lo Contencioso indica que está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos de derecho administrativo, en los que estén*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2017-00331-00

*involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Así mismo, el numeral 4° de la misma norma señala que conocerá de los procesos relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.*

*Por su parte, la Jurisdicción Ordinaria Laboral, a la luz de lo establecido en el artículo 2 de la Ley 712 de 2001, conoce de las controversias referentes al sistema de seguridad social integral que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, cualquiera que sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan.*

*Ahora bien, dentro del presente expediente se tiene que LUZ STELLA CUEVAS ORTÍZ, no ostentó la calidad de empleado público, pues de la Resolución No. VPB 904 de 14 de enero de 2015 (fs. 8 a 11) y del reporte de semanas cotizadas en pensión expedido por COLPENSIONES (fs. 27 a 29), no se evidencia una relación legal y reglamentaria entre ésta y el Estado, por el contrario se evidencia que prestó sus servicios para empresas privadas como "CONCRELAB LTDA".*

*Así las cosas, se tiene entonces que dentro del presente proceso la controversia no gira en torno a una relación legal y reglamentaria entre Luz Stella Cuevas Ortíz y la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, así como tampoco a su seguridad social como empleado público.*

*Conforme a lo expuesto considera este Despacho que no es competente para conocer del presente asunto por falta de jurisdicción, estimando que ésta recae en la Jurisdicción Laboral Ordinaria.*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2017-00331-00

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN** para conocer del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, instaurado por **LUZ STELLA CUEVAS ORTÍZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO.- Estimar que la competencia para conocer del asunto recae en la Jurisdicción Laboral Ordinaria.**

**TERCERO.- Por Secretaría, enviar el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos de Oralidad del Circuito Judicial de Bogotá, para que por su conducto sea remitido a los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá, con todos sus anexos, previas las anotaciones y registros a que haya lugar.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
**JUEZ (E)**

mqc

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
No. <u>23</u>	DE HOY <u>23 ABR. 2018</u>
A LAS 8:00 a.m.	
	
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



Bogotá, D.C.,

**20 ABR. 2018**

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2016-00313-00

**DEMANDANTE:** NYDIA OLIVA ROVIRA BUITRAGO

**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL - FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

*Viene el presente expediente para decidir lo que corresponda sobre la admisión de la acción, previas las siguientes consideraciones:*

*De conformidad con la jurisprudencia del Consejo de Estado, la Jurisdicción ejerce control sobre la legalidad de los actos de la administración, sólo cuando éstos exterioricen su voluntad, es decir, cuando se refieren a decisiones definitivas que ponen fin a la petición del interesado, o que, siendo aún de trámite, impidan la continuación de la actuación.*

*Enfocándonos en el caso concreto, la parte accionante solicita la nulidad del Oficio No. 20150160330471 del 12 de mayo de 2015, proferido por la Fiduciaria La Previsora S.A., por el cual se da respuesta al derecho de petición con radicado No. 20150320324882 de 11 de marzo de 2015, respecto de la solicitud de comprobantes de nómina y reintegro de las sumas descontadas correspondientes a los descuentos efectuados en salud sobre las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada año desde que se realizó el primer pago de la pensión y hasta la fecha.*

*Analizada la petición, es claro, que además de la expedición del extracto o constancia de los pagos y descuentos realizados desde el momento de la adquisición del estatus pensional, solicitó la suspensión del descuento en salud sobre las mesadas adicionales de junio y diciembre, solicitud ésta que no fue resuelta por la Fiduciaria La Previsora S.A.*

*Así entonces, al no haber una decisión definitiva que ponga fin a la petición de la interesada en el citado Oficio No. 20150160330471 del 12 de mayo de 2015, deberá la actora dirigir la demanda contra el acto ficto producto del silencio negativo de la administración respecto de la petición de suspensión de los descuentos en salud sobre las mesadas adicionales de junio y diciembre, radicada el 11 de marzo de 2015 bajo el No. 20150320324882, tal y como lo consignó en el poder visto a folio 1 del expediente.*

*Por otra parte, acorde con lo establecido por el artículo 161, numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular, constituye requisito de procedibilidad de la demanda el haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. Este requisito de procedibilidad, corresponde a lo que en vigencia del Decreto 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo) se denominaba el agotamiento de la vía gubernativa, el cual también es obligatorio para acudir a la jurisdicción.*

*Sobre el tema, el Consejo de Estado ha considerado que el referido requisito de procedibilidad, comprende no solo la interposición de los recursos que conforme a la ley sean obligatorios, sino que, también implica que lo que se pretende con la*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2016-00313-00

demanda haya sido sometido a consideración de la administración, de manera que exista un acto administrativo expreso o presunto en relación con lo solicitado.

Examinado el expediente, el Despacho encuentra que la parte actora a folios 8 a 10 aporta una solicitud elevada ante la Secretaría de Educación de Bogotá – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, de 17 de junio de 2015 con Radicado No. 2015-PENS-020973, sin embargo, en la Resolución No. 2953 de 20 de mayo de 2016, se hace referencia a la petición de fecha 21 de enero de 2016 con Radicado No. 2015-PENS-021336.

De la documental aportada al plenario, no obra el derecho de petición de fecha 21 de enero de 2016 con Radicado No. 2015-PENS-021336 a través del cual se solicitó la reliquidación de la pensión y la suspensión de los descuentos en salud ante la Secretaría de Educación de Bogotá, en consecuencia, la parte demandante deberá aportarla, a efectos de demostrar el haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios.

En tales condiciones, la actora deberá corregir los defectos anunciados dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**INADMITIR** la demanda instaurada por **NYDIA OLIVA ROVIRA BUITRAGO** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane los aspectos mencionados en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
JUEZ (E)

mqc

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
No. <u>23</u>	DE HOY <u>23 ABR. 2018</u> A LAS 8:00 a.m.
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00286-00

Bogotá, D.C., **20 ABR. 2018**

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2017-00286-00  
**DEMANDANTE:** ADRIANA YANETH MUÑOZ DUARTE  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
POLICÍA NACIONAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión o inadmisión de la demanda, es necesario tener certeza sobre la competencia territorial para avocar el conocimiento de la acción propuesta.

En efecto, el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina la competencia territorial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, por el último lugar donde el demandante presta sus servicios, o debió prestarlos.

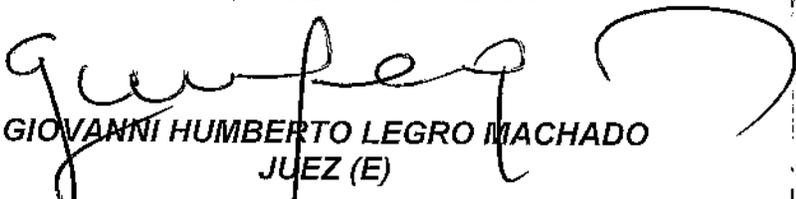
Analizada la documental aportada con la demanda, se observa que no obra certificación expedida por la autoridad competente donde se suministre la información del último lugar en el que **HENRY CERVERA GALINDO** (q.e.p.d.) prestó sus servicios, por lo que se dispondrá como actuación previa que sea allegado al expediente certificado que concrete dicha información.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, allegue al expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **HENRY CERVERA GALINDO** quien se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 93.375.428, prestó sus servicios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
JUEZ (E)

mqc

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
No. <b>23</b>	DE HOY <b>23 ABR. 2018</b>
A LAS 8:00 a.m.	
 <b>LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA</b> SECRETARIO	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00170-00

Bogotá, D.C.,

**20 ABR. 2018**

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2017-00170-00  
**DEMANDANTE:** YEIRSSON ALDEMAR YANTÉN SUAZA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
POLICÍA NACIONAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión o inadmisión de la demanda, es necesario tener certeza sobre la competencia territorial para avocar el conocimiento de la acción propuesta.

En efecto, el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina la competencia territorial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, por el último lugar donde el demandante presta sus servicios, o debió prestarlos.

Analizada la documental aportada con la demanda, se observa que no obra certificación expedida por la autoridad competente donde se suministre la información del último lugar en el que **YEIRSSON ALDEMAR YANTÉN SUAZA** prestó sus servicios, por lo que se dispondrá como actuación previa que sea allegado al expediente certificado que concrete dicha información.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, allegue al expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **YEIRSSON ALDEMAR YANTÉN SUAZA** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 1.112.100.191 de Andalucía (Valle del Cauca), prestó sus servicios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
JUEZ (E)

mqc

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
No. <u>23</u>	DE HOY <u>23 ABR. 2018</u>
A LAS <u>8:07</u> a.m.	
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00350-00

Bogotá, D.C., **20 ABR. 2018**

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2017-00350-00  
**DEMANDANTE:** YOHN JAIRO GÓMEZ DEL RÍO  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
EJÉRCITO NACIONAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión o inadmisión de la demanda, es necesario tener certeza sobre la competencia territorial para avocar el conocimiento de la acción propuesta.

En efecto, el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina la competencia territorial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, por el último lugar donde el demandante presta sus servicios, o debió prestarlos.

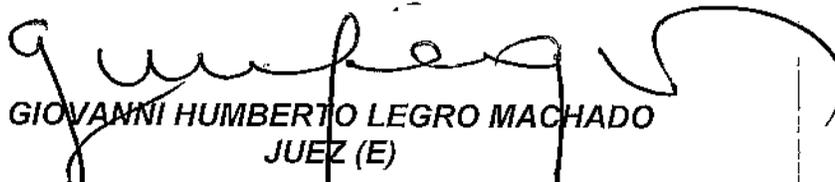
Analizada la documental aportada con la demanda, se observa que no obra certificación expedida por la autoridad competente donde se suministre la información del último lugar en el que **YOHN JAIRO GÓMEZ DEL RÍO** prestó sus servicios, por lo que se dispondrá como actuación previa que sea allegado al expediente certificado que concrete dicha información.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

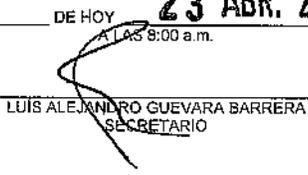
**DISPONE**

**REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, allegue al expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **YOHN JAIRO GÓMEZ DEL RÍO** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 1.014.208.970 de Bogotá, prestó sus servicios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
JUEZ (E)

mqc

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
No. <u>23</u>	DE HOY <u>23 ABR. 2018</u>
A LAS 9:00 a.m.	
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00269-00

Bogotá, D.C., 20 ABR. 2018

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2017-00269-00  
**DEMANDANTE:** JOEL PALACIOS CÓRDOBA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
EJÉRCITO NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión o inadmisión de la demanda, es necesario tener certeza sobre la competencia territorial para avocar el conocimiento de la acción propuesta.

En efecto, el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina la competencia territorial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, por el último lugar donde el demandante prestó sus servicios, o debió prestarlos.

Se observa que con el escrito de la demanda no se aportó certificación expedida por la autoridad competente donde se suministre la información del último lugar en el que **JOEL PALACIOS CÓRDOBA** presta sus servicios a la Institución, por lo que se dispondrá como actuación previa que sea allegado al expediente certificado que concrete dicha información.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

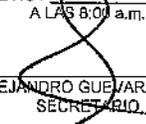
**DISPONE**

**REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, allegue al expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **JOEL PALACIOS CÓRDOBA** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 11.805.797, presta sus servicios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
JUEZ (E)

mqc

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
No. 23	DE HOY 23 ABR. 2018
A LAS 8:00 a.m.	
	
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00291-00

Bogotá, D.C., 20 ABR. 2018

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:**

11001-33-35-010-2017-00291-00

**DEMANDANTE:**

HUGO FERNANDO LARGO TREJOS

**DEMANDADO:**

NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
EJÉRCITO NACIONAL

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión o inadmisión de la demanda, es necesario tener certeza sobre la competencia territorial para avocar el conocimiento de la acción propuesta.

En efecto, el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina la competencia territorial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, por el último lugar donde el demandante presta sus servicios, o debió prestarlos.

Analizada la documental aportada con la demanda, se observa que no obra certificación expedida por la autoridad competente donde se suministre la información del último lugar en el que **HUGO FERNANDO LARGO TREJOS** presta sus servicios, por lo que se dispondrá como actuación previa que sea allegado al expediente certificado que concrete dicha información.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

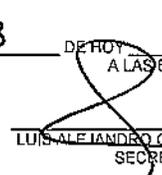
**DISPONE**

**REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, allegue al expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **HUGO FERNANDO LARGO TREJOS** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 4.546.519 de Ríosucio (Caldas), presta sus servicios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
JUEZ (E)

mqc

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
No. <u>23</u>	DE HOY <u>23 ABR. 2018</u>
A LAS <u>8:00</u> a.m.	
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001,33-35-010-2017-00348-00

Bogotá, D.C., **20 ABR. 2018**

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2017-00348-00  
**DEMANDANTE:** YESID ALVEIRO CERÓN SÁNCHEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
POLICÍA NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión o inadmisión de la demanda, es necesario tener certeza sobre la competencia territorial para avocar el conocimiento de la acción propuesta.

En efecto, el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina la competencia territorial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, por el último lugar donde el demandante prestó sus servicios, o debió prestarlos.

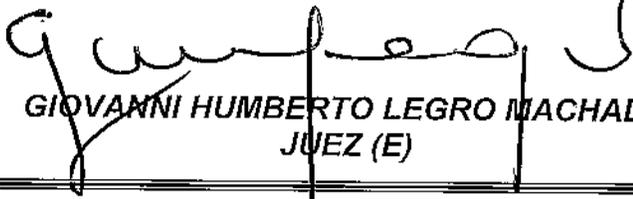
Analizada la documental aportada con la demanda, se observa que no obra certificación expedida por la autoridad competente donde se suministre la información del último lugar en el que **YESID ALVEIRO CERÓN SÁNCHEZ** prestó sus servicios, por lo que se dispondrá como actuación previa que sea allegado al expediente certificado que concrete dicha información.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, allegue al expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **YESID ALVEIRO CERÓN SÁNCHEZ** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 12.238.478 de Pitalito (Huila), prestó sus servicios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
JUEZ (E)

mqc

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
No. <u>23</u>	DE HOY <u>23 ABR. 2018</u>
A LAS <u>8:00</u> a.m.	
	
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00377-00

Bogotá, D.C., **20 ABR. 2018**

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2017-00162-00  
**ACCIONANTE:** ERNESTO GUARNIZO RODRÍGUEZ  
**ACCIONADOS:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO  
FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Teniendo en cuenta que el demandante mediante escrito obrante a folio 41 del expediente solicita el retiro de la demanda, y que se dan los presupuestos contenidos en el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto no se ha notificado a las partes demandadas ni al Ministerio Público y tampoco se han practicado medidas cautelares, se accederá a su petición.

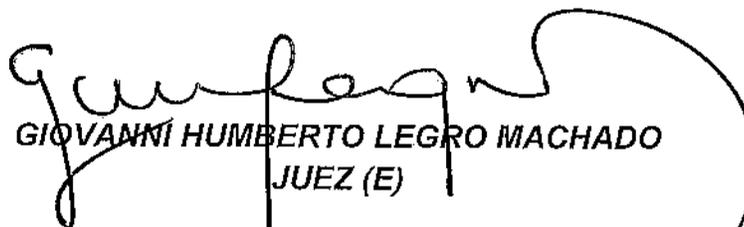
Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

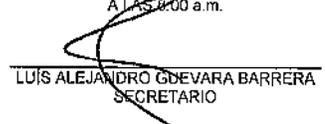
**PRIMERO:** ACEPTAR el retiro de la demanda instaurada por ERNESTO GUARNIZO RODRÍGUEZ en contra de la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría del Despacho déjense las anotaciones y registros pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
GIOVANNÍ HUMBERTO LEGRO MACHADO  
JUEZ (E)

mqc

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
No. <u>23</u>	DE HOY <u>23 ABR. 2018</u>
A LAS <u>10:00</u> a.m.	
	
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00211-00

Bogotá, D.C.,

20 ABR. 2018

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2017-00211-00  
**DEMANDANTE:** ÁLVARO BENJAMÍN VILLAMIZAR ZÚÑIGA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión o inadmisión de la demanda, es necesario tener certeza sobre la competencia territorial para avocar el conocimiento de la acción propuesta.

En efecto, el numeral 3° del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina la competencia territorial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, por el último lugar donde el demandante prestó sus servicios, o debió prestarlos.

Analizada la documental aportada con la demanda, se observa que no obra certificación expedida por la autoridad competente donde se suministre la información del último lugar en el que **ÁLVARO BENJAMÍN VILLAMIZAR ZÚÑIGA** prestó sus servicios, por lo que se dispondrá como actuación previa que sea allegado al expediente certificado que concrete dicha información.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

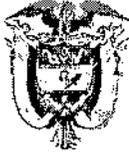
**REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, allegue al expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **ÁLVARO BENJAMÍN VILLAMIZAR ZÚÑIGA** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 19.254.802 de Bogotá, prestó sus servicios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*[Firma manuscrita]*  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
JUEZ (E)

mqc

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ POR ESTADO ELECTRÓNICO	
No. <u>23</u>	DE HOY <u>23 ABR. 2018</u>
A LAS 6:00 a.m.	
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



Bogotá, D.C.,

**20 ABR. 2018**

**REFERENCIA**

**RADICACIÓN No.:** 11001-33-35-010-2017-00344-00

**DEMANDANTE:** FLOR ALBA CASTIBLANCO DEAZA

**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

El artículo 156, numeral 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los asuntos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral, preceptúa que la competencia por razón del territorio se determina por el **último lugar donde se prestan o debieron prestarse los servicios.**

Teniendo en cuenta lo anterior, la parte actora allegó la Resolución No. 001195 de 8 de agosto de 2017<sup>1</sup>, por medio de la cual la Secretaría de Educación del Departamento de Cundinamarca, señala que la demandante se encuentra laborando en la I.E.D. ENRIQUE PARDO PARRA con sede en el **Municipio de Cota - Departamento de Cundinamarca.**

Ahora bien, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA06-3578 de 2006, por el cual se modifica el Acuerdo No. PSAA06-3321 de 2006, por el cual se crean los Circuitos Judiciales Administrativos en el Territorio Nacional, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, el competente para conocer, entre otras, de los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, cuyo último lugar de prestación de servicios haya sido el **Municipio de Cota - Departamento de Cundinamarca**, son los **Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Facatativá - Reparto.**

<sup>1</sup> Folios 16 a 18 del expediente.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2017-00344- 00

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

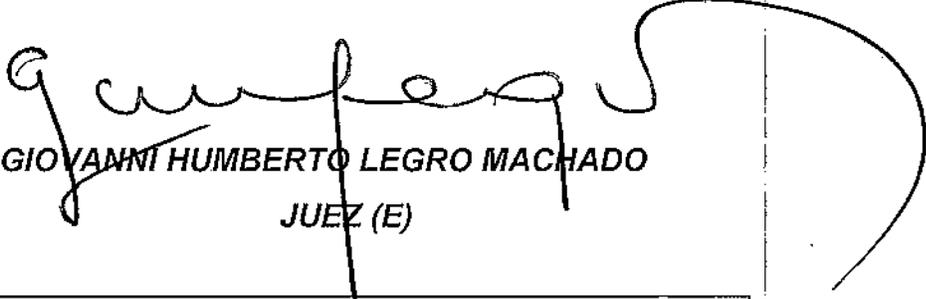
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE** incompetente este Despacho para conocer de la presente demanda.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría, enviar el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Bogotá, para que por su conducto sea remitido el expediente a los **Juzgados Administrativos de Oralidad del Circuito Judicial de Facativá – Reparto.**

**TERCERO.-** Por Secretaría, déjense las constancias y registros pertinentes.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
JUEZ (E)

mqc

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
No. <u>23</u>	DE HOY <u>23</u> ABR. 2018
A LAS 8:00 a.m.	
	
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



Bogotá, D.C.,

**20 ABR. 2018**

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2013-00010-00

**EJECUTANTE:** JOSÉ RUPERTO AMAYA LÓPEZ

**EJECUTADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES  
DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

**CLASE:** ACCIÓN EJECUTIVA

*Analizado el expediente, se corrobora que de la documental aportada con la demanda no obra copia de la solicitud de cumplimiento a la sentencia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección B, de fecha 25 de julio de 2008, presentada por el demandante ante la entidad ejecutada; igualmente, de los documentos allegados por la UGPP, ante el requerimiento efectuado por esta instancia judicial en Oficio No. JA10-17-S-00292 de 28 de abril de 2017<sup>1</sup>, no se aportó copia de las constancias de pago con su respectiva fecha de lo ordenado en la sentencia; por lo anterior, por la Secretaría del Juzgado, requiérase tanto al apoderado del ejecutante como a la entidad ejecutada, para que alleguen las pruebas antes enunciadas, en el término de cinco (5) días, siguientes a la ejecutoria del presente auto.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
JUEZ (E)

mqc

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
No. <b>23</b>	DE HOY <b>23 ABR. 2018</b>
A LAS 9:00 a.m.	
	
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	

<sup>1</sup> Folio 63 del expediente.



Bogotá, D.C., **20 ABR. 2018**

**REFERENCIA**

**RADICACIÓN No.: 11001-33-35-010-2018-00097-00**

**DEMANDANTE: LUZ ÁNGELA RAMÍREZ LUGO**

**DEMANDADO: UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**

**CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

*De conformidad con el informe secretarial que antecede, ingresa el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

*LUZ ÁNGELA RAMÍREZ LUGO, presenta demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrada en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se declare la nulidad del acto administrativo que negó el reconocimiento y pago de acreencias.*

*En el acápite de “ESTIMACIÓN DE LA CUANTÍA” vista a folio 1 del expediente, la accionante estimó sus pretensiones en la suma de \$110.657.551.*

*Ahora bien, establece el artículo 155, ibídem, numeral 2, que los Jueces Administrativos conocerán de los procesos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, cuya cuantía no exceda de 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

*Al tenor de lo dispuesto en el artículo 157, ibídem, la cuantía se debe determinar por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tener en cuenta, los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de ésta; igualmente establece, que si se reclama el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres años.*

*Para el año 2018, el valor del salario mínimo mensual legal vigente es de \$781.242.00, por lo que el monto de 50 salarios mínimos asciende a*



**\$39.062.100.00**; como en el escrito de la demanda la cuantía fue determinada en **\$110.657.551**, excluyendo de esta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados, se concluye, que a luces del artículo 155, ibídem, se supera el límite para la cual son competentes los Juzgados Administrativos en primera instancia.

Ahora bien, el **Consejo de Estado en fallo de segunda instancia del 20 de abril de 2015**, dentro de la tutela con Radicación No. 11001-03-15-000-2014-02729-01, Consejera ponente Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, en cuanto al artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, que establece la competencia por razón de la cuantía estimó que "(...) al realizar una lectura íntegra de la norma es posible evidenciar que, como ya se indicó antes, el artículo citado no faculta al operador jurídico para realizar cálculos adicionales frente a la cuantía que ha sido razonadamente expuesta por quien demanda." (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo anterior, este Juzgado declarará que no es competente para conocer de la presente demanda en razón a la cuantía, estimando que la competencia recae en el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, en los términos del numeral 2, del artículo 152, ibídem.

Por lo anterior, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se dispondrá la remisión inmediata del expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos, para que lo envíe al Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

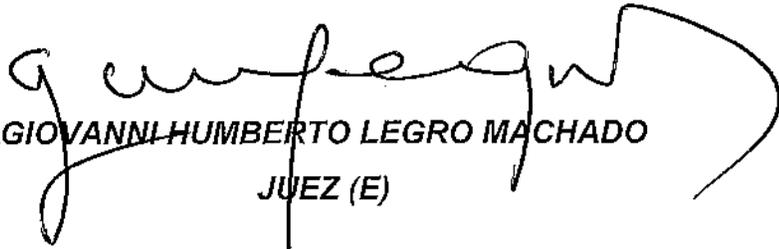
**PRIMERO.- DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** en razón a la CUANTÍA para conocer del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho promovida por **LUZ ÁNGELA RAMÍREZ LUGO** contra la **UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**.

**SEGUNDO.- Estimar** que el competente para conocer y adelantar el trámite del asunto de la referencia es el **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA – SECCIÓN SEGUNDA**.

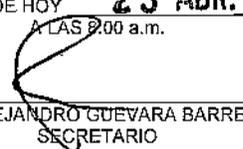


**TERCERO.-** Por Secretaría, enviar el expediente a la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Contenciosos Administrativos de Bogotá, para que por su conducto sea remitido al **Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto)**, con todos sus anexos, previas las anotaciones y comunicaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
JUEZ (E)

mqc

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
No. <u>23</u> DE HOY <u>23 ABR. 2018</u>
A LAS <u>9:00</u> a.m.
 LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-3.-010-2017-00303-00

Bogotá, D.C., **20 ABR. 2018**

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2017-00303-00  
**DEMANDANTE:** EDUIN GIOVANNY RODRÍGUEZ RUÍZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
POLICÍA NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión o inadmisión de la demanda, es necesario tener certeza sobre la competencia territorial para avocar el conocimiento de la acción propuesta.

En efecto, el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina la competencia territorial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, por el último lugar donde el demandante prestó sus servicios, o debió prestarlos.

Analizada la documental aportada con la demanda, se observa que no obra certificación expedida por la autoridad competente donde se suministre la información del último lugar en el que **EDUIN GIOVANNY RODRÍGUEZ RUÍZ** prestó sus servicios, por lo que se dispondrá como actuación previa que sea allegado al expediente certificado que concrete dicha información.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

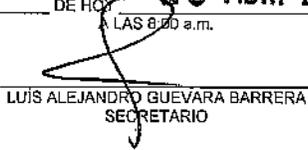
**DISPONE**

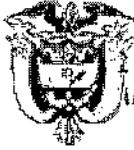
**REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, allegue al expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **EDUIN GIOVANNY RODRÍGUEZ RUÍZ** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 80.750.678 de Bogotá, prestó sus servicios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
JUEZ (E)

mqc

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
No. <u>23</u>	DE HOY <u>23 ABR. 2018</u>
LAS 8:00 a.m.	
	
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00254-00

Bogotá, D.C., **20 ABR. 2018**

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2017-00254-00  
**DEMANDANTE:** JORGE OVIDIO SERNA CANO  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
EJÉRCITO NACIONAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión o inadmisión de la demanda, es necesario tener certeza sobre la competencia territorial para avocar el conocimiento de la acción propuesta.

En efecto, el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina la competencia territorial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, por el último lugar donde el demandante presta sus servicios, o debió prestarlos.

Se observa que con el escrito de la demanda no se aportó certificación expedida por la autoridad competente donde se suministre la información del último lugar en el que **JORGE OVIDIO SERNA CANO** presta sus servicios a la Institución, por lo que se dispondrá como actuación previa que sea allegado al expediente certificado que concrete dicha información.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, allegue al expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **JORGE OVIDIO SERNA CANO** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 71.755.007, presta sus servicios.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GIOVANNI HUMBERTO LEGRO MACHADO**  
JUEZ (E)

mqc

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
No. <u>23</u>	DE HOY <u>23 ABR. 2018</u> A LAS 8:00 a.m.
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	