

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintisiete (27) de enero de dos mil veinte (2020)

Referencia: 110013335 009 **2019 00367 00**
Demandante: Harold Mauricio Cárdenas Moreno
Demandado: Consejo Profesional Nacional de Ingeniería – COPNIA

CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
(Aprueba conciliación)

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 23 de la Ley 640 de 2001 y 12 del Decreto 1716 de 2009, el Despacho procede a resolver sobre la aprobación o no del acuerdo conciliatorio extrajudicial celebrado el 05 de septiembre de 2019, entre el señor **Harold Mauricio Cárdenas Moreno** y el **COPNIA** ante la Procuraduría 192 Judicial I Para Asuntos Administrativos.

1. ANTECEDENTES

1.1. De la solicitud de conciliación

El señor **Harold Mauricio Cárdenas Moreno**, actuando en nombre propio, presentó solicitud de conciliación extrajudicial, en la que convocó al **COPNIA** a efectos de conciliar sobre la nulidad de la resolución No. 0181 del 08 de febrero de 2019, el pago efectivo de los salarios y prestaciones a que haya lugar y el reintegro a su cargo laboral, entre otros. (fl. 5).

1.2. La causa fáctica se sintetiza así:

El señor **Harold Mauricio Cárdenas** empezó a trabajar con el COPNIA a partir del 01 de marzo de 2013, en el cargo de Abogado de la Subdirección Jurídica Código 2044 Grado 9.

Así mismo, mediante resolución No. 203 de Febrero de 2015 y posesión del 23 de febrero de 2015, fue nombrado como Abogado Regional Código 2028 Grado 15 de la planta de personal del COPNIA.

Conciliación extrajudicial

Radicado: 110013335 009 2019 00367 00

Convocante: Harold Mauricio Cárdenas Moreno

Convocado: Consejo Profesional Nacional de Ingeniería - COPNIA

Posteriormente, el convocante fue nombrado como Abogado Seccional Código 2028 Grado 15 de la planta de personal del COPNIA, a partir del 01 de marzo 2016.

No obstante lo anterior, mediante resolución No. 0181 del 08 de febrero de 2019, el COPNIA declaró insubsistente al señor Harold Mauricio, bajo el argumento de retraso injustificado en su función principal de sustanciar e impulsar las investigaciones disciplinarias que le fueron encomendadas.

1.3. Del acuerdo conciliatorio

1.3.1. La apoderada de la entidad convocada, en el trámite de la conciliación extrajudicial aportó certificación de Comité de Conciliación del 02 de septiembre de 2019, en la que se señaló (fl. 50):

<<El comité consideró que ratifica la recomendación de conciliar sobre la solicitud elevada por el convocante HAROLD MAURICIO CÁRDENAS MORENO, frente a cada una de sus pretensiones en los siguientes términos:

1. A la primera: No se concilia al tratarse de una declaración fundada en la legalidad del acto administrativo, aspecto no dispositivo entre las partes.
2. A la segunda: No se accede al reintegro.
3. A la tercera: Se reconoce únicamente el valor equivalente a cuatro (04) meses de salarios, dejados de percibir así: \$4.155.197 x 120 = \$16.620.788 (DIECISEIS MILLONES SEISCIENTOS VEINTE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS MCTE) desde el 09 de febrero de 2019 hasta el 08 de junio de 2019.
4. A la cuarta: Se accede a la actualización de los valores ofrecidos a título indemnizatorio, con base en el reajuste ordenado en el Decreto 1011 de junio 06 de 2019, previamente aplicado en la anterior liquidación.
5. A la quinta: Se establece la ocurrencia de la solución de continuidad, por lo que no hay lugar al reajuste de prestaciones sociales, ni otro factor salarial alguno.
6. A la sexta: No se accede al pago de intereses moratorios.

Se cancelará el valor ofrecido en la oferta en la cuenta que para el efecto disponga el convocante, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia que imparta aprobación del acuerdo conciliatorio>>.

1.3.2. De conformidad con la decisión del Comité, se tendría el siguiente pago:

CONCEPTOS	VALOR
Salario mes 1	\$4.155.197
Salario mes 2	\$4.155.197
Salario mes 3	\$4.155.197

Salario mes 4	\$4.155.197
Total pago	\$16.620.788

1.3.3. Así mismo, en la audiencia celebrada el 05 de septiembre de 2019, la apoderada de la parte convocada ratificó lo expuesto por el Comité de Conciliación e indicó que la forma de pago se realizará dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia que imparta aprobación del acuerdo conciliatorio.

En acto seguido, la parte convocante acepta la propuesta conciliatoria, por lo que la procuraduría en sus consideraciones justificó el acuerdo por la Suma de \$16.620.788 de conformidad con la certificación expedida por el Comité de Conciliación (fls. 50 a 51).

1.3.4. Las partes aportaron como pruebas al trámite conciliatorio las siguientes:

- Solicitud de conciliación extrajudicial (fls.1 a 19).
- Copia de la resolución No. 08 de febrero de 2019, mediante la cual se declara la insubsistencia. (fls. 20 a 22).
- Copia de la diligencia de notificación personal (fl.23).
- Copia de certificación laboral (fls. 26 a 30).
- Copia carta de retiro definitivo de cesantías (fl. 31)
- Copia de la resolución No. 0279 del 26 de febrero de 2019, mediante la cual el Director General del COPNIA reconoció prestaciones sociales, sueldo y ordenó su pago.
- Fotocopia de la comunicación de la resolución No. 0279 del 26 de febrero de 2019.
- Copia del acta de conciliación No. 13-2019, expedida por el comité de conciliación del Consejo Profesional Nacional de Ingeniería.
- Copia del acta de conciliación No. 16-2019, expedida por el comité de conciliación del Consejo Profesional Nacional de Ingeniería.
- Copia de la certificación laboral del señor Harold Mauricio Cárdenas Moreno. (fl. 66).
- Copia del proceso de selección adelantado para proveer (03) vacantes de igual grado y denominación abogado 2028 grado 15, seccional Cundinamarca.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Competencia

La conciliación extrajudicial es un mecanismo de solución de conflictos de carácter particular y de contenido patrimonial, el cual, conforme a lo establecido en las leyes 23 de 1991 y 640 de 2001, procede también en asuntos que podrían ventilarse ante la jurisdicción contenciosa administrativa.

La Ley 640 de 2001, que regula lo correspondiente a la solución alternativa de conflictos, estipuló en su artículo 3º, las clases de conciliación existentes, dividiéndolas en judiciales y extrajudiciales, esta última haciendo referencia a la conciliación prejudicial ya contemplada por la Ley 23 de 1991.

En tal virtud, conforme a la normatividad vigente, la conciliación es una manifestación unívoca de voluntad de las partes, en este caso prejudicial, ante un conflicto originado por actividad administrativa o en ejercicio de aquella, con participación del Procurador Judicial, la que sólo surte efectos jurídicos, con la ejecutoria de la decisión jurisdiccional que la aprueba.

Las pretensiones no superan los 50 SMLMV, por lo que su conocimiento recae en los juzgados (CPACA, art. 152.2.).

2.2. Problema Jurídico

En este caso se debe resolver si se aprueba un acuerdo conciliatorio relativo al pago de los salarios dejados de percibir, una vez fue declarado insubsistente por la entidad convocada.

2.3. Solución al caso

2.3.1. Para resolver, es pertinente indicar que el Consejo de Estado ha dictado unos lineamientos a manera de requisitos necesarios para la aprobación de los acuerdos conciliatorios, que en recientes pronunciamientos este Despacho ha reiterado¹, los cuales son los siguientes:

- Verificar la caducidad del medio de control, según lo dispuesto en el parágrafo 2º del artículo 61 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 81 de la Ley 446 de 1998;

¹ Providencia del 22 de agosto de 2017, Rad. 110013335009201700244-00, Convocante: Unidad Nacional de Protección, Convocada: Ana Ayde Sauca; auto del 18 de septiembre de 2017, Rad. 110013335009201700171-00, convocante: Superintendencia de Industria y Comercio, convocado: Andrés Mauricio Espinosa Otero; auto del 23 de octubre de 2017, Rad. 110013335 009 2017 00189 00, convocante: Superintendencia de Industria y Comercio, convocado: Henry David Torregroza Cervera. Juez: Guillermo Poveda Perdomo.

- Que las partes estén debidamente representadas y con la facultad expresa para conciliar;
- La naturaleza económica de las pretensiones, según lo dispuesto por el artículo 59 de la Ley 23 1991, modificado por el artículo 70 de la ley 446 de 1998;
- Que el acuerdo cuente con el soporte probatorio necesario, para acreditar la existencia de la obligación a cargo de la entidad, según los términos del art. 65 A de la Ley 23 de 1991, adicionado por el art. 73 de la ley 446 de 1998²;
- El despacho agrega que se debe verificar si el acuerdo es lesivo para el erario³.

2.3.2. De la caducidad

En consideración a que el acto que declaró la insubsistencia fue notificado al convocante el **08 de febrero de 2019** (fl. 23), el término de caducidad se contabilizará a partir del día siguiente, dispuesto en el numeral 2º literal d), del artículo 164 del CPACA, vencería inicialmente el **11 de junio de 2019**, el cual se suspendió con la conciliación extrajudicial (art. 3 D. 1716/09⁴) **entre el 7 de junio de 2019 y el 05 de septiembre de 2019**⁵. Es decir que los 5 días restantes reanudaron el **06 de septiembre de 2019**, por lo que el término feneció el **10 de septiembre de 2019** y como se radicó el **10 de noviembre** lo fue el último día del plazo legal, **no operó la caducidad**.

2.3.3. Naturaleza económica de las pretensiones

En el *sub lite*, se advierte que la apoderada de la entidad convocada aportó propuesta de conciliación y la parte convocante manifestó estar de acuerdo con dicha oferta, relacionada con el pago de 4 salarios dejados de percibir durante el año 2019 y sin reintegro.

² Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, auto del 28 de noviembre de 2011, rad. 15001-23-31-000-2011-00128-01.

³ Artículos 25, 26 37 de la Ley 640 de 2001.

⁴ **Artículo 3º. Suspensión del término de caducidad de la acción.**

La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público **suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta:**

a) Que se logre el acuerdo conciliatorio o;

b) Se expide las constancias a que se refiere el artículo 2º de la Ley 640 de 2001" o;

c) Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; lo que ocurra primero.

⁵Folios 52 a 55.

Al respecto, el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, que modificó el artículo 59 de la Ley 23 de 1991, estipula:

<<Artículo 59.- Podrán conciliar, total o parcialmente, en las etapas prejudicial o judicial, las personas jurídicas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, (...)>>.

Ahora bien, aunque en principio los derechos salariales y prestacionales no son conciliables en razón a su irrenunciabilidad, de acuerdo al artículo 48 de la Constitución Política, la jurisprudencia ha aceptado la procedencia de los acuerdos conciliatorios, siempre y cuando a través de ellos se procure el mejoramiento del derecho y no su menoscabo.

En ese orden de ideas, resulta forzoso concluir que el acuerdo conciliatorio versa sobre derechos susceptibles de ser conciliados entre las partes, tras verificar que el convenio suscrito lejos de menoscabar el derecho de la parte actora, lo mejora, por tanto, puede ser objeto de transacción.

2.3.4. Representación de las partes y capacidad para conciliar

2.3.4.1. El convocante, en su calidad de abogado compareció en nombre propio.

2.3.4.2 Respecto a la convocada, el Subdirector Jurídico del Consejo Profesional Nacional de Ingeniería le otorgó poder a la abogada Yasmin Elena Ríos Lemos obrante en el folio 39, a quien la facultó para conciliar.

2.3.5. Respaldo probatorio del acuerdo

2.3.5.1. El Despacho encuentra que satisfecho este acápite, pues de la revisión del expediente se observa certificado laboral del señor Harold Mauricio Cárdenas, donde consta que prestó sus servicios en el COPNIA en el cargo de Abogado Seccional Código 2028 Grado 15.

En consecuencia, el Despacho estima que existe prueba de la relación legal y reglamentaria de los extremos de este trámite.

Ahora bien, es preciso tener en cuenta que el cargo en el que se encontraba laborando el señor Cárdenas Moreno, es de libre nombramiento y remoción, esto es, la entidad puede disponer del cargo en cualquier momento, no obstante, como lo pretendido es declarar nula la resolución que declaró la insubsistencia, es probable que en sede judicial se pueda acceder o no a lo pretendido.

En atención a lo anterior, se precisa que en el evento que se declare nula la resolución que declaró la insubsistencia, la entidad tendría que sacar de su planta de personal, a la persona que actualmente ocupa el cargo y reintegrar al convocante, hecho que conllevaría un desgaste económico para las partes y un desgaste judicial en sede administrativa.

Así las cosas, en lugar de iniciar un trámite legal donde se debata la nulidad del acto y los demás puntos pretendidos, el Despacho considera pertinente el acuerdo conciliatorio, con el fin de dirimir el conflicto surgido entre las partes.

Por lo anterior, el despacho advierte que sí existe concordancia entre la liquidación y el acta acuerdo conciliatorio, situación que amerita aprobar dicha conciliación.

2.3.6. Lesividad del Acuerdo al erario

2.3.6.1. Emolumentos

En el acta de conciliación obrante a folio 50, la asignación básica para el 2019, corresponde a \$4.155.197, el cual se pagará por una totalidad de 4 meses, esto es, un valor de \$16.620.788.

Este Despacho advierte que la conciliación ofertada se determinó con base al salario que devengaba el mismo sin prestaciones sociales, esto con el fin de indemnizar al convocante y no generar un doble pago de salario en atención al nuevo abogado que ocupa el cargo en la entidad convocada.

Así las cosas, el suscrito Juez considera que el valor objeto de conciliación se encuentra bien liquidado. Situación que no es lesiva para el patrimonio público, por lo que se aprobará.

Bajo las anteriores consideraciones, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,**

RESUELVE

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio contenido en el acta de 05 de septiembre de 2019 (fls. 52 a 55), de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Por Secretaría, **EXPÍDASE** a las partes copia del acta de conciliación y de la presente providencia, conforme a lo previsto en el artículo 114 del Código General del Proceso.

TERCERO: En firme este auto, por Secretaría, **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

LDT

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **VEINTIOCHO (28) DE ENERO DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaría