

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de enero de dos mil veinte (2020).

Radicación: 110013335 009 2019 00423 00

Demandante: Jorge Cruz Salgado

Demandado: Ministerio de Defensa – Ejército Nacional

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(Rechaza demanda por no haber sido subsanada)

I. ANTECEDENTES

1. Inadmisión

1.1. En providencia del 18 de noviembre de 2019, el Despacho decidió inadmitir la demanda, para que allegara certificado donde se indique la sede (sitio geográfico) en donde el mismo laboró por última vez, lo que define la competencia del juez.

1.2. El auto en cuestión, otorgó el término de 10 días a partir de su notificación, que se surtió el 19 de noviembre de 2019. Por lo que el término para subsanar la demanda feneció el 28 de mayo de 2019, sin que la parte hiciera pronunciamiento alguno.

1.3. El expediente ingresó al Despacho el 05 de junio de 2019, con el término vencido y en silencio (fl. 27).

II. CONSIDERACIONES

2. Asunto a resolver

2.1. El Despacho debe establecer si en el presente asunto, es procedente el rechazo de la demanda, con ocasión de no haberse subsanado una vez inadmitida, en lo que corresponde a la falta de poder en original.

3. Solución al caso

3.1. El rechazo de la demanda ante esta jurisdicción procede según las siguientes causales:

El artículo 161 y s.s. del CPACA consagran una serie de requisitos que debe cumplir la demanda para que pueda ser admitida por el juez competente.

Una vez presentada el funcionario al cual le corresponde por reparto, debe revisarla y confirmar el cumplimiento de la totalidad de estos requisitos y de no reunirlos cuenta con la facultad de inadmitirla.

Por su parte, el artículo 170 *ejusdem* dispone que la demanda se inadmitirá cuando carezca de los requisitos señalados en la ley, por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en un plazo de diez días, so pena de rechazo.

Así mismo, el Consejo de Estado¹ ha expuesto que si el actor no hace uso de esta oportunidad de corrección, dentro del plazo establecido, o simplemente no cumple con todo lo ordenado en el auto de inadmisión, el juez debe rechazar la demanda.

El rechazo de la demanda ante esta jurisdicción procede según las siguientes causales:

<<Artículo 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial>>.

Al respecto, se evidencia que mediante auto de fecha 18 de noviembre de 2019, se inadmitió la demanda de la referencia, para que la parte demandante aportara certificado donde conste la sede (sitio geográfico) donde laboró por última vez el demandante, esto, con el fin de determinar si esta oficina judicial es competente para adelantar el proceso de la referencia.

Para el cumplimiento de lo anterior, el Despacho concedió el término legal de 10 días para que aportara el referido certificado, sin embargo, el 10 de diciembre de 2019, venció el termino en silencio, es decir, la parte demandante no corrigió la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 28 de julio de 2010, Rad. 52001-23-31-000-2009-00395-01(38347), CP: Ruth Stella Correa Palacio.

Nulidad y restablecimiento del derecho (Rechaza demanda)

Referencia: 11001335 2019 00423 00

Demandante: Jorge Cruz Salgado

Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional

En ese orden de ideas, el suscrito Juez rechazará la demanda de la referencia, por no haberla corregido dentro de su oportunidad.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda de referencia por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE al interesado el original y sus anexos, sin necesidad de desglose y una vez ejecutoriado este proveído y hechas las anotaciones de ley **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

LDT

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **VEINTIOCHO (28) DE ENERO DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaría

