

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de enero de dos mil veinte (2020).

**Referencia:** 110013335009 2019 00492 00  
**Demandante:** Administradora Colombiana de Pensiones  
(COLPENSIONES)  
**Demandado:** Elvia Rosa Maldonado de Rúa

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LESIVIDAD**

(Remite por jurisdicción)

**I. ANTECEDENTES**

Encontrándose el expediente al despacho para decidir sobre la admisión de la demanda, se advierte lo siguiente en relación a la competencia para conocer el asunto planteado.

**1.** COLPENSIONES formuló demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra la señora Elvia Rosa Maldonado de Rúa, en la que solicitó declarar la nulidad de la Resolución SUB 184947 del 5 de septiembre de 2017, a través de la cual se calculó un retroactivo pensional.

**2.** A título de restablecimiento del derecho solicitó se ordena a la demandada el reintegro de la diferencia generada entre el retroactivo pensional reconocido y al que realmente tenía derecho.

**3.** De las pruebas aportadas con la demanda, se evidenció que la señora Elvia Rosa Mandonado de Rúa colizó a través de su empleadora, Corporación Club Lagos de Caujaral ante el extinto Instituto de los Seguros Sociales (ISS) y no registró periodos laborados en el sector Público.<sup>1</sup>

**II. CONSIDERACIONES**

---

<sup>1</sup> Resoluciones 1353 de 1999 y SUB 184947 del 5 de septiembre de 2017, aportadas en medio magnético.

#### **4. Problema jurídico**

4.1. El Despacho debe establecer, si la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conoce los asuntos donde se demanda un acto administrativo expedido por una entidad de carácter público en el que reconoce un derecho a favor de un trabajador independiente perteneciente al sector privado.

4.2. Para resolver el anterior interrogante, el Despacho reiterará las consideraciones expuestas en reciente providencia proferida por el Consejo de Estado<sup>2</sup>, donde decidió que en asuntos donde el demandado es un trabajador oficial o del sector privado le corresponde a la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social conocer de este tipo de demandas.

#### **5. Solución al caso**

##### **5.1. Reglas de competencia establecidas en la Ley 1437 de 2011 (en adelante, CPACA) en materia Laboral**

5.1.1. Los artículos 104 y 105 del CPACA, señala los asuntos que le corresponde conocer a esta jurisdicción, así:

<<**Artículo 104.** La jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

Igualmente conocerán de los siguientes procesos:

(...)

4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.

(...).

**Artículo 105.** La jurisdicción de lo contencioso administrativo no conocerá de los siguientes asuntos:

---

<sup>2</sup> Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, auto interlocutorio del 28 de marzo de 2019, Rad. 11001-03-25-000-2017-00910-00 (4857), CP. William Hernández Gómez.

(...)

4. Los conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales.>>

5.1.2. Lo anterior, señala que toda aquella discusión originada directa o indirectamente en un contrato de trabajo (del sector privado o público) está excluida del objeto de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativos.

## **5.2. Reglas de competencia de la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social.**

5.2.1. De otra parte, el artículo 2 numeral 4 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por del artículo 622 de la Ley 1564 de 2012. establece:

<<**Artículo 2.** La jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral y de seguridad social conoce de:

(...)

4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos. (...)>>

5.2.2. De acuerdo con lo anterior, la Jurisdicción Ordinaria Laboral puede pronunciarse sobre la legalidad del reconocimiento de un derecho derivado de la relación laboral o de la seguridad social, independientemente de la forma en que este se produzca.

## **5.3. Pronunciamiento del Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria**

5.3.1. Al dirimir conflictos de jurisdicción por discusiones similares, pero donde actúa como demandante una persona natural, ha señalado que bajo "(...) una interpretación armónica e integral de lo dispuesto en los artículos 12 de la Ley 270 de 1996 y 2º numeral 4 del CPT, de los cuales se advierte cláusula general de competencia de la jurisdicción ordinaria, que en lo atinente a la especialidad laboral y de seguridad social, es competente para conocer, en primer lugar, de los litigios originados en la prestación de los servicios de seguridad social, suscitados entre los afiliados,

*beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradores o prestadores, con excepción de la responsabilidad médica y los relacionados con contratos y, en segundo lugar, de los asuntos que hayan sido asignados por el Legislador a una de las jurisdicciones especiales (...)"<sup>3</sup>*

5.3.2. En igual sentido, en auto del 16 de septiembre de 2015, esta Corporación al tratar un tema análogo, explicó que "(...) el legislador estableció en la Jurisdicción Contenciosa Administrativa una competencia exclusiva para conocer de las controversias suscitadas en relación con los empleados públicos, dejando excluida de las misma, las reclamaciones laborales elevadas por los trabajadores oficiales, circunstancias que claramente no se encuadran en el caso de auto, por cuanto la actora no ostentó la calidad de empleada, pues su vinculación estuvo a cargo de una Corporación (Corporación Universitaria Minuto de Dios), de naturaleza privada regida por el derecho privado (...).<sup>4</sup>

5.3.3. De conformidad con lo anterior, el Despacho considera incorrecto afirmar que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo es competente para conocer de todos los casos en donde una entidad pública demanda la ilegalidad del derecho reconocido en un acto administrativo, porque pese a que el objeto del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho es dilucidar la legalidad de los actos administrativos, ello no significa que la forma de la decisión pueda variar los criterios y las reglas de competencias fijados por el legislador, tal y como se indicó en capítulos precedentes.

#### **5.4. Caso concreto**

5.4.1. Así mismo, la lectura de las normas se observa claramente que el legislador determinó inequívocamente que toda controversia proveniente de la **relación laboral** y sus prestaciones derivadas, entre un empleado público y el Estado, se dirimirán ante los jueces administrativos. Esta regla de competencia, se aplica siempre y cuando la vinculación se encuentre vigente o el último empleador haya sido el Estado colombiano, conclusión que resulta apenas lógica toda vez que el CPACA, es la norma que regula esta jurisdicción especial.

---

<sup>3</sup> Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria, Bogotá D.C., providencia del 21 de enero de 2015, Rad. 110010102000 2014 02212 00, MP. Wilson Ruíz Orejuela.

<sup>4</sup> Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria, Bogotá D.C., providencia del 16 de septiembre de 2015, Rad. 110010102000 2015 02029 00 (11065-26), MP. Julia Emma Garzón de Gómez.

**Nulidad y restablecimiento del derecho - Lesividad**

**Expediente:** 110013335 009 2019 00492 00

**Demandante:** Administradora Colombiana de Pensiones (COLPENSIONES)

**Demandado:** Elvia Rosa Maldonado de Rúa

---

5.4.2. En ese orden de ideas, cuando la última relación laboral fue con una **empresa privada o como trabajador independiente**, como el caso de la demandada, o si las últimas, las controversias planteadas en torno a su seguridad social, son de conocimiento de la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral.

5.4.3. En efecto. El Despacho considera que la Jurisdicción Contenciosa Administrativa no es competente para conocer el presente asunto porque el objeto del litigio versa sobre la seguridad social de un trabajador del sector privado. Allí se hizo alusión al artículo 104 del CPACA para concluir que la jurisdicción competente en este caso es la ordinaria en su especialidad laboral y seguridad social.

5.4.4. Razón por la cual, para el Despacho resulta claro que la controversia planteada por la libelista escapa a la competencia atribuida a esta jurisdicción pues fue asignada por el legislador a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral, razón suficiente para declarar la falta de competencia y proceder a remitir el expediente a la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y de Seguridad Social.

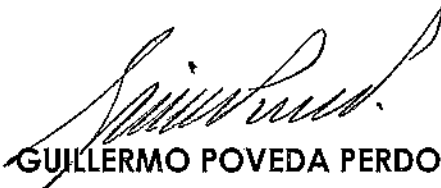
5.5.5. Bajo las anteriores consideraciones, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de jurisdicción para conocer de la presente demanda formulada por la **Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES** en contra de la señora **Elvia Rosa Maldonado de Rúa**, conforme a las consideraciones esgrimidas con anterioridad.

**SEGUNDO: REMÍTASE** este expediente por competencia, a los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá D.C., - Reparto.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

**Nulidad y restablecimiento del derecho - Lesividad**

**Expediente:** 110013335 009 2019 00492 00

**Demandante:** Administradora Colombiana de Pensiones (COLPENSIONES)

**Demandado:** Elvia Rosa Maldonado de Rúa

---

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **VEINTIOCHO (28) DE ENERO DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS**  
Secretaría