

**REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de enero de dos mil veinte (2020).

Referencia: 110013335 009 2018 00557 00
Demandantes: Jesús Antonio Velásquez Polania
Demandado: Unidad Nacional de Protección - UNP

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
(Resuelve recurso de reposición)

I.- ANTECEDENTES

El 25 de junio de 2019, se profirió auto que resolvió declarar el desistimiento tácito de la demanda presentada por el señor Jesús Antonio Velásquez Polania contra la Unidad Nacional de Protección - UNP, por no haber cumplido la carga impuesta en el numeral tercero del auto de fecha 18 de marzo de 2019.

En atención a lo anterior, la parte demandante allegó memorial del 4 de septiembre de 2019, donde solicitó revocar la providencia anterior, como quiera que no se notificó en debida forma el auto admisorio de la demanda (fls. 138 a 143).

Posteriormente, el suscrito Juez expidió auto de fecha 25 de noviembre de 2019, en el cual rechazó por extemporáneo el medio de impugnación promovido por la parte demandante contra el auto de fecha 25 de junio de 2019.

En razón del precitado auto, la apoderada de la parte demandante interpuso recurso de reposición y queja, con el fin de revocar la providencia en comento y en consecuencia, continuar con el trámite normal del proceso.

II.- CONSIDERACIONES

2.1.- Competencia

El artículo 242 del CPACA dispone que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación y súplica, por lo que al tenor de los artículos 243 y 246 CPACA, en este caso procede resolver de fondo la reposición.

2.2.- Problema Jurídico.

Corresponde al Despacho establecer si debe o no; i) reponer la providencia que rechazó el medio de impugnación interpuesto por la apoderada de la parte demandante y; ii) acceder a la solicitud de copias para que se adelante recurso de queja.

2.3.- Caso concreto

De conformidad con el problema jurídico anteriormente planteado, este Despacho no repondrá el auto de fecha 25 de noviembre de 2019 y tampoco accederá a la solicitud de copias para adelantar recurso de queja, de conformidad con lo siguiente:

2.3.1.- De la revisión del recurso de reposición, se tiene que la apoderada afirma:

<<jamás o en manera alguna se interpuso recurso contra el auto que declaró el desistimiento tácito, puesto que sencillamente lo que se pidió fue la revocatoria de esa providencia (...)>> (Negrilla fuera del texto original)

En efecto, la apoderada de la parte demandante no interpuso ningún tipo de recurso contra la providencia del 25 de junio de 2019, sino que por el contrario ejerció la solicitud de revocatoria contra una providencia judicial como medio de impugnación contra lo allí resuelto.

Al respecto, el Despacho procedió a explicar a la parte actora que dicha solicitud no es el mecanismo procedente para controvertir las decisiones judiciales, puesto que para ello están previstos los diferentes medios de impugnación como lo son los recursos y nulidades, las cuales pueden ser declaradas de oficio o a petición de parte.

Sin embargo, con el fin de garantizar el debido proceso que le asiste a la parte actora, el Despacho procedió con la aplicación del parágrafo del artículo 318 del Código General del Proceso, el cual regla:

<< (...)

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación

por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente >>. (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

En ese orden de ideas, el Despacho debía adelantar la impugnación interpuesta por la apoderada demandante, a través del recurso que resultara procedente para el caso en concreto.

En concordancia lo anterior, el suscrito Juez advirtió lo reglado por el artículo 243 del CPACA, el cual establece:

<< APELACIÓN. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
- 3. El que ponga fin al proceso. >> (Negrilla y subrayado fuera del texto original)**

De conformidad con la precitada norma y en atención a que el auto impugnado pone fin al proceso de la referencia, esta oficina judicial decidió adelantar el medio de impugnación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, como recurso de apelación contra la providencia de fecha 25 de junio de 2019.

No obstante, previo a resolver el recurso, se observó que el mismo fue interpuesto extemporáneamente, puesto que los recursos de apelación deben ser interpuestos dentro de los 3 días siguientes a la notificación del auto¹, y, en el caso sub-examine, la apoderada ejerció la impugnación 2 meses después de la expedición del auto.

Así las cosas, como el medio fue allegado extemporáneamente, este Juzgador resolvió rechazar por improcedente la impugnación interpuesta, de conformidad con lo reglado en el mismo párrafo del artículo 318 del Código General del Proceso.

2.3.2.- De la revisión del memorial de fecha 28 de noviembre de 2019, se observa una contradicción entre los argumentos expuestos por la apoderada de la parte demandante y el recurso de queja interpuesto.

¹ Art. 244. Código de Procedimiento Administrativo.

Lo anterior, debido a que según ella, no interpuso ningún recurso contra la providencia que declaró el desistimiento tácito de la demanda, pero posteriormente allegó de forma subsidiaria un recurso de queja, el cual, solamente es procedente cuando se niega un recurso de apelación o se concede en un efecto diferente.

Así las cosas, este Despacho precisa a la parte demandante que, para interponer el recurso de queja, es necesaria **la existencia previa de un recurso de apelación, el cual debió haber sido negado o concedido en un efecto que difiere del acertado.**

En ese orden de ideas, este Despacho tendrá por cierto el reconocimiento tácito que hace la apoderada de la parte demandante, sobre la existencia de un recurso de apelación, con el fin, de resolver la procedencia del recurso de queja interpuesto.

Al respecto, se precisa que según el Código de Procedimiento Administrativo², el recurso de queja solamente resulta procedente cuando se niega un recurso de apelación o este mismo, es concedido en un efecto diferente.

En el caso en concreto, se tiene que mediante auto de fecha 25 de noviembre de 2019, este Juzgador en virtud del artículo 318 del CPACA, adelantó un medio de impugnación improcedente, como recurso de apelación, el cual, luego de un estudio formal de procedencia, se determinó que era extemporáneo, ya que no cumplía con lo establecido en el artículo 244 del CPACA.

Por lo anterior, este Despacho precisa que no accederá a la solicitud de copias con el fin de adelantar un recurso de queja, puesto que ni ha negado ni ha concedido, en efecto diferente, recurso de apelación.

Sin embargo, no se desconoce el derecho que tienen las partes para solicitar copias del expediente, para lo cual, dispondrá la expedición de las copias pedidas, se itera que no serán con el fin de tramitar recurso de queja, de conformidad con lo expuesto en el párrafo precedente.

En resumen, el Suscrito decidirá no reponer su decisión y accederá a la solicitud de copias del expediente, con la precisión anteriormente establecida sobre su finalidad, es decir, no para la interposición de un recurso de queja.

² Art. 245. Código de Procedimiento Administrativo.

Nulidad y restablecimiento del derecho (Resuelve reposición)

Referencia: 110013335 009 2018 00557 00

Demandantes: Jesús Antonio Velásquez Polanía

Demandado: Unidad Nacional de Protección - UNP.

En resumen, el Suscrito decidirá no reponer su decisión y no accederá a la solicitud de copias del expediente para la interposición de un recurso de queja.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá –Sección Segunda-**

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha veinticinco (25) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), que decidió rechazar por extemporáneo el medio de impugnación promovido por la parte demandante contra el auto de 25 de junio de 2019, por las razones expuestas.

SEGUNDO: DÉSELE cumplimiento a lo ordenado en el auto de 25 de noviembre de 2019.

TERCERO: NO CONCEDER el recurso de queja interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra la providencia del 28 de noviembre de 2019

CUARTO: A costa del peticionario, **EXPÍDANSE** las copias del expediente que considere pertinentes la apoderada de la parte actora.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

LDT

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **VEINTIOCHO (28) DE ENERO DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTES
Secretaria

