

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 2019 00311 00
Demandantes: William Hernando Aguilar Nova y otros.
Demandado: Unidad Administrativo Especial de Aeronáutica Civil
(AEROCIVIL)

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(Resuelve recurso de reposición)

I.- ANTECEDENTES

1.1.- En providencia del 20 de agosto de 2019, este Despacho resolvió: i) desglosar todas las piezas procesales relativas los señores William Hernando Aguilar Nova, Octavio Aguirre Correa, William Alcaraz Montoya, Fredy Alfonso Alvarado Navarro, Jorge Edilberto Alvarado Navarro, Feiber Álvarez Aragón, Víctor Ramón Álvarez Martínez, Wilson de Jesús Álvarez Valencia, Edgar Enrique Andrade Mora, Werman William Aragón Arcieri, Alirio Arias Castaño, Mildred Yurany Arias Ospina, Edwin Bosco Armero Estrada, José Álvaro Arroyave Giraldo, Harold William Arteaga Mora, Luis Ignacio Ascontar Tulcán, Oscar Armando Astudillo Espinoza, Víctor de Jesús Ayala Parra, Gustavo Enrique Azula Pérez, Wilson Barbosa Torres, Manuel Barrera Medrano, Fidel Becerra Supelano, Gerardo Jesús Benavides Bolaños, Carlos Enrique Benavides Cardona, Andrés Giovanni Benítez Peñaloza, Hernán Darío Biscain Umbacia, Orlando Antonio Blandón Villa, Ernesto Bohórquez Vallejo, Edmundo Adalberto Bolaños González, Edmundo Adalberto Bolaños Luna, Luis Aureliano Borda Rodríguez, Estewil Enrique Biendía León, Juan Carlos Buitrago Mendoza, Guillermo Fernando Cabrera Chaves, Alex Albín Cabrera López, Norma Constanza Cabrera Serrano, Jesús María Cálao Pérez, Oscar Eduardo Calderón Lozada, Pablo Antonio Calderón Lozada, Álvaro Calderón Rodríguez, Carlos Alirio Calderón Vásquez, José Reinaldo Camacho, John Eduardo Camacho Zarate, Franklin Rolando Cano Valcárcel, Remo Canzius Smith, William Cañadas Manjarrez, Eduardo Alfonso Caro González, Luis Dayvis Carvajal Arrieta, Alirio Castañeda Ariza, José Alirio Castellanos Méndez, Uriel Ramiro Castillo Acosta, Nelson Hermel Castillo Ramírez, Erney Ramón Castro Aranguren, Alexander Chaparro Ocampo, Jorge Enrique Chate Holguín, Héctor Fabio Cifuentes López, Jairo Arturo

Colmenares Vélez, Jaime Arturo Colorado Rúa, Juan Bautista Correa Castro, Jaime Corredor Quiñonez, Oscar Eduardo Cortes Aguillón, Alirio Cristancho Rivera, Eduardo Cristo Torres, José Mauricio Cruz Gordillo, Jairo Cuartas Lozano, Carlos Alberto Cudemus Gutiérrez, Pedro Antonio de Alba Sandoval, Johan Delgado López, Edwin Hernán Díaz Holguín, Diego Fernando Díaz Rincón, Daniel Fernando Duque Pérez, Fernando Duque Sánchez, Iván David Escorcía Jinete, Juan Carlos Espina Zambrano, Wilmar Fernández Álvarez, José Alirio Fernández Cuevas, Leonard Augusto Fernández Forbes, Luis Alfredo Figueredo Gómez, Jesús Antonio Flórez Moreno, Erick Leoncio Forber Hooker, Arturo Antonio Forero Corzo, Miguel Ángel Forero Espinosa, Carlos Alfredo Gaitán Monroy, Jairo David Gallardo Robinson, John Byron Gallego Ríos, Javier Galvis Sotomonte, Henry Amilcar Gamboa Carvajal, Andrés Mauricio Garay Cruz, Elkin Yovany García Bedoya, José Alexander García Carrero, Diego Luis García, Hernán Julio García Grajales, Jorge Enrique García Vélez, Víctor Manuel Garzón Cely, Rafael Mauricio Garzón Gómez, Ramiro Garzón Mojica, Germán Garzón Rodríguez, Milton Gil Olaya, Jairo Florentino Gómez Armero, Gerardo Alfonso Gómez, Gustavo Adolfo Gómez Lerma, Jesús Germán Gómez Padilla, Brian Esteban González Corredor, Héctor Fabio Grisales Hernández, Guillermo Guerrero Castañeda, Wilson Guerrero Cruz, Jorge Ernesto Guerrero Ordoñez, Ernesto Gutiérrez Pinilla, Rafael Hernández Uribe, Javier Hernández Valles, Henry Jordán Lee Hooker, Luis Harving Howard Archbold, Joseph Hudgson Escalona, Valery Heredio Hudson Hernández, José Libardo Insuasti, Santiago Lumar Jacome, Pio Antonio Jaimes Rodríguez, Josué Rafael Jauregui Ortega, Taishang Lee Jay Robinson, Marlon Javier Kerguelen Palmera, Ernesto Donald Kingsberry Downs, Carlos Enrique Lacera Vicioso, Wilson Enrique Ladino Moreno, Luis Eduardo Ladino Pinzón, Marco Tulio Lamprea Marín, Gonzalo Alfredo Lara Castrillón, José Javier Lasso Jojoa, Francisco Salvando Silva Lever, José Francisco Linares Orjuela, Rubén Darío Lorza Muriel, Jairo Lugo Palacios, Rodolfo Machado Villareal, Pedro Carlos Maldonado Coronado, John Mark García de la Ossa, Nicolás de Jesús Marín Gómez, José Fernando Martínez García, Zeicer Enrique Martínez Marriaga, Juan Camilo Martínez Ramírez, Germán Andrés Matiz Badillo, Ronie McLaughlin Stephens, Oscar Hernán Méndez Estupiñán, Walter Salverti Miranda Arteaga, Manuel Harold Enrique Mitchell, Jorge León Monsalve Ruíz, Hominti Muñoz Lasprilla, Joshua Alexander Myles Hooker, Norberto Arnoldo Narváez Montenegro, Pedro Julio Navarrete Rodríguez, Carlos Fernando Navarro López, Orlando Negrón Cárdenas, Juvenal Niño Tarazona, Franco Eusebio Noguera Hidalgo, José Montgomery Ocampo Gaviria, Wilfrido Oliveros Mendoza, Sergio Enrique Orellanos Silva, Manuel Antonio Orozco Zúñiga, Salomón Ortiz Jiménez, Álvaro Daniel Ortiz Quiroga, Luis Eduardo Ospina Restrepo, Gilberto Pelayo Pardo Pardo, Mauricio Paredes Cortes, Manuel Gregorio Pasquel Pérez, Elkin Manuel Pava Mathieu, Evercid Pava Tovar, Luis Eduardo Peña, Willington

Peña Montenegro, Samuel Perea Palacios, Gustavo Pereira Castiblanco, Jorge Olinto Pereira Castiblanco, Wilson Antonio Pérez Echeverría, Jason Eliezer Pérez Lopera, David Pérez Muñoz, Heber Hernán Pérez Quinayas, Daniel Alberto Perilla Almeida, Walthan Eladio Pomare Martínez, Ricardo Porras Pabón, Tyron Lemesio Powell Castillo, Carlos Augusto Preciado Delgado, José Gregorio Puentes Hernández, Jairo Puentes Niño, Juan Gabriel Puerta Henao, Germán Quesada Narváez, Robinsón Quintero Jurado, Silfredo Quiñonez Fletcher, José Jackson Quiroga Jaramillo, Manuel Robinson Ramírez García, Adrián Miguel Ramírez Gómez, Hugo Ramírez Morales, Luis Fernando Ramírez Zapata, Andrés Felipe Rendón López, Alexander Adolfo Restrepo Maldonado, Hernán Humberto Revelo Ortega, Ovidio Reyes Forero, Germán Reyes García, Héctor Fabián Rincón Sarrazola, José Luis Eduardo Ríos Gómez, Alonso Rivera Hernández, Roceemer Rivera Vásquez, Carlos Andrés Rivera García, Daniel Eduardo Riveros Peña, Gerses Andulfo Rodríguez Acosta, Henry Alberto Rodríguez Beltrán, Omar Augusto Rodríguez Beltrán, Carlos Eduardo Rodríguez Benavides, José Antonio Rodríguez León, Germán Rodríguez Muñoz, Héctor de Jesús Rodríguez Peña, Gilberto Rodríguez Tuzo, Jhon Fredy Rojas Gómez, Juan Camilo Rojas Ramírez, Ramiro Antonio Romero Pinzón, Oscar Javier Rosero Montenegro, Jhon Fredy Rojas Gómez, Juan Camilo Rojas Ramírez, Ramiro Antonio Romero Pinzón, Oscar Javier Rosero Montenegro, Jhon Fredy Rúa Orozco, William Hernández Rubiano León, Pablo de Jesús Rubio de la Hoz, Gabriel Orlando Ruiloba Ruíz, Juan Enrique Ruíz Angarita, Gildardo Sáenz Garzón, Humberto Salamanca, Luis Eduardo Saldarriaga Hernández, Olga Lucía Sanclemente Gallego, Aldo de Jesús Sandoval Barragán, Armando Sandoval Bernal, José Leobardo Sandoval Perilla, Edgar David Santana Velásquez, Álvaro Santos Luna, Rafael Fernando Henry Sarmiento, Luis Fernando Sastre Nieto, Flor del Carmen Sepúlveda Valbuena, Rafael Franchescoly Stephens Johnson, Patrick Godfrey Stephens Peterson, Timoteo Octavio Stephens Pusey, Carlos Alberto Tafur Camacho, Samuel Guillermo Toloza Ibarra, Frander Jeferson Torres Castro, Oscar Iván Torres Valderrama, Rodrigo Tovar Artunduaga, Gabriel Antonio Truyol Palacio, Álvaro Valencia Amariles, Ramón Eufracio Valencia García, Néstor Valencia Masmela, Henry Valencia Ostos, Norberto Alex Valencia Posón, Javier Antonio Vargas Cera, Martha Elena Vargas Gaitán, Gildardo Antonio Vásquez Naranjo, José Benigno Vega Garzón, Nelson Enrique Vega Garzón, José Antonio Vega Sánchez, Fabio de Jesús Villalba Vélez, Hernando Waldino Villamil Bustos, Ronal Jesús Webster Robinson, Tayson Ted Webster Robinson, **ii)** continuar el trámite de la demanda única y exclusivamente en lo relacionado con el señor **William Hernando Aguilar Nova** contra la **Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil - AEROCIVIL**.

En el mismo auto, inadmitió la demanda para que adecuara los hechos, pretensiones y estimación razonada de la cuantía, en la que incluya sólo al señor William Hernando Aguilar Nova.

1.2. Contra la anterior decisión, el 23 de agosto de 2019 la parte actora interpuso y sustentó oportunamente¹ recurso de reposición (fls. 325 a 346), en el que solicitó:

"(...) se reponga la providencia recurrida y en su lugar se disponga la admisión de la demanda de la referencia bajo los parámetros de la acumulación de pretensiones"

II.- CONSIDERACIONES

2.1.- Competencia

El artículo 242 del CPACA dispone que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación y súplica, por lo que al tenor de los artículos 243 y 246 CPACA, en este caso procede resolver de fondo la reposición.

2.2.- Problema Jurídico.

Corresponde al Despacho establecer si debe reponer o no la providencia que ordenó el desglose de la demanda.

2.3.- Caso concreto

De la revisión del expediente se evidencia el memorial de fecha 23 de agosto de 2019, por medio del cual el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la providencia que ordenó desglosar la demanda de la referencia.

En tal recurso, el apoderado argumentó que hubo una indebida interpretación por parte del despacho y objetó cada una de las diferencias sustanciales enunciadas en el auto inadmisorio.

En atención a lo anterior, el Despacho procederá a hacer las siguientes precisiones:

¹ La providencia se notificó personalmente el 21 de octubre de 2019 (fl.324).

En principio, es menester reiterar la postura que tiene el Consejo de Estado² frente a la acumulación de pretensiones, la cual es de buen recibo por parte de este Despacho judicial:

<< (...) Como puede observarse, aun cuando se trata del mismo acto administrativo, éste produce efectos individuales para cada uno de los actores, por lo que no puede decirse que sus pretensiones tengan una causa común; tampoco existe dependencia entre las pretensiones de uno y otro demandante, ni las pruebas son comunes, pues en cada caso deberá probarse los vicios que se endilgan al acto y las circunstancias del restablecimiento del derecho pretendido que son particulares y específicas sin relación alguna entre sí.

Asimismo, el vínculo que une a cada uno de los peticionarios con la administración es particular y concreto; los servicios prestados por cada cual son personales y generan derechos individuales; y el hecho de que se invoquen como vulneradas unas mismas normas, no significa que exista unidad de causa, pues la causa de la pretensión la integran los hechos constitutivos (no accesorios, circunstanciales o complementarios) de la relación sustancial debatida.

Pero además, existen pretensiones económicas que en el evento de prosperar tienen connotación diferente para cada uno de los peticionarios, dependiendo del salario, tiempo de servicios y demás circunstancias que se toman en consideración bajo un régimen normativo específico, lo que no deja duda acerca de que el objeto de las demandas no es el mismo y que hay imposibilidad legal de acumular las pretensiones dentro de un mismo proceso.

No queda duda entonces que no se dan los requisitos exigidos por el artículo 82 del Código de procedimiento Civil, que permitan estudiar bajo una misma cuerda las pretensiones acumuladas.

En consecuencia, estima la sala que cada uno de los demandantes debió promover por separado su respectiva acción, para obtener el restablecimiento particular y concreto, pues al hacerlo en una misma demanda se incurrió en indebida acumulación de pretensiones, defecto de fondo que no es susceptible de ser subsanado. >> (Negrilla y subrayado fuera del texto original).

Del precitado argumento jurisprudencial, este Despacho puede concluir que no basta con que el acto demandado sea el mismo, sino que también las pretensiones deben ser congruentes entre sí y las pruebas deben ser las mismas para todos los demandantes, ya que de prosperar, el Juez deberá resolver con base a los servicios prestados por cada cual.

En el caso sub-examine, se tiene que una totalidad de 253 bomberos que trabajaban para la AEROCIVIL, fueron liquidados de manera individual en atención a sus servicios prestados en las diferentes sedes de la entidad demandada, pero dicha remuneración por sus labores fue indebidamente

² C.E. Sec. Tercera, Sent. 2004-00979, oct. 18/2007. M.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.

liquidada, ya que la fórmula utilizada por la entidad, no es la que se encuentra establecida legalmente.

Al respecto, el Despacho advierte que si bien, mediante una resolución expedida por parte de la AEROCIVIL se negó el reconocimiento, pago y liquidación de los emolumentos salariales, esto no es suficiente para acreditar la figura de la acumulación subjetiva de pretensiones, puesto que ello va en concordancia con otros apéndices.

En principio, se evidencia que las pruebas no son las mismas para todos los demandantes, puesto que con la demanda se aportó una totalidad de 253 liquidaciones salariales diferentes, las cuales atienden a la prestación personal del servicio de cada uno de los demandantes.

De otro lado, existen pretensiones económicas que en el evento de prosperar tienen connotación diferente para cada uno de los demandantes, puesto que para aplicar correctamente la fórmula establecida por el Consejo de Estado, debe tenerse en cuenta la hora básica y el salario básico de casa uno de los demandantes, los cuales trabajaban bajo un sistema de turnos.

Ahora bien, de la revisión del expediente el suscrito Juez denota que los 253 demandantes se encontraban laborando para la misma entidad, pero al momento de liquidar sus contratos laborales, estos se encontraban trabajando en una ciudad distinta a Bogotá.

Al respecto, el Código de procedimiento administrativo establece:

<< Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

1. En los de nulidad, por el lugar donde se expidió el acto.

2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga oficina en dicho lugar.

3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios

*(...) >>. **(Negrilla y subrayado fuera del texto original).***

Nulidad y restablecimiento del derecho (Resuelve reposición)

Referencia: 110013335 009 2019 00311 00

Demandantes: William Hernando Aguilar Nova y otros

Demandado: Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica - AEROCIVIL

De la precitada norma, se puede concluir que los asuntos de nulidad y restablecimiento de derecho de carácter laboral, serán competencia del funcionario establecido en el último lugar de trabajo del demandante.

Ahora bien, en cuanto a la competencia territorial, el suscrito Juez solo tiene competencia para los lugares que trata el acuerdo PSAA06-3321 de 2006, así:

<< a. El Circuito Judicial Administrativo de Bogotá, con cabecera en el Distrito de Bogotá y con comprensión territorial sobre los siguientes municipios:

Bogotá, D.C.
Cáqueza
Chipaque
Choachí
El Colegio
Fómeque
Fosca
Granada
Guayabetal
Gutiérrez
La Calera
Medina
Paratebuena
Quetame
San Antonio del Tequendama
Sibaté
Soacha
Ubaque
Une

(...)>> **(NEGRILLA Y SUBRAYADO FUERA DEL TEXTO ORIGINAL)**

En ese orden de ideas, el Despacho advierte que mediante auto de fecha veinte (20) de agosto de 2019, se asumió conocimiento de la demanda del señor William Hernando Aguilar Nova.

Sin embargo, de la revisión de las liquidaciones aportadas en medio magnético, se logró establecer que al momento de liquidar al precitado demandante, el mismo laboraba en la ciudad de Armenia, es decir, que el último lugar de prestación de servicios es la referida ciudad.

No obstante lo anterior, esta oficina Judicial también se percató que el señor Henry Amilcar Gamboa Carvajal prestaba sus servicios en el departamento de Cundinamarca, por lo que es plausible asumir la competencia sobre sus

pretensiones, siempre y cuando haya prestado sus servicios dentro de los límites de la competencia instituidos en el acuerdo PSAA06-3321 de 2006.

Así las cosas, el Despacho no repondrá el auto de fecha 20 de agosto de 2019, pero ordenará lo siguiente:

Se dejará sin efectos el numeral primero y segundo del auto de fecha veinte (20) de agosto de 2019, y en su lugar, asumirá competencia sobre la demanda del señor Henry Amilcar Gamboa Carvajal.

Como consecuencia de lo anterior, el Despacho considera pertinente inadmitir la demanda del señor Gamboa, con el fin que se adecuen los hechos, pretensiones, estimación razonada de la cuantía y demás puntos de la demanda, en el sentido de incluir solo al señor Henry Amilcar Gamboa Carvajal, como único demandante, exponiendo su caso en particular.

Se advierte que deberá informar y probar, que el demandante prestó los servicios dentro de la competencia territorial que le asiste al suscrito Juez.

De otro lado, para esta oficina judicial no es clara la totalidad de los circuitos a que pertenecen los demás demandantes, puesto que el apoderado no relacionó los últimos lugares de prestación de servicio de cada cual, por el contrario solo informó que estos laboraron en lugares diferentes.

Por lo cual, se dejará sin efectos el numeral cuarto y quinto de la demanda de la referencia y en su lugar se ordenará desagregar todas las piezas procesales relativas a los 252 demandantes, documentos con los cuales deberá conformar nuevas demandas, dejando claro que deberá acompañar a las demandas desacomuladas copia del presente auto y posteriormente deberá proceder radicar las sendas demandas en los circuitos correspondientes.

Se aclara al apoderado que para efectos de términos, se mantendrá como fecha de presentación de todas las demandas, el día 24 de julio de 2019 y tendrán un número consecutivo propio otorgado por la jurisdicción correspondiente.

En ese orden de ideas, la Suscrita decidirá no reponer su decisión. En mérito de lo expuesto

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER la providencia del 20 de agosto de 2019.

SEGUNDO: Dejar sin valor y efecto los numerales: primero (1), segundo (2), cuarto (4) y quinto (5), de la providencia proferida por este Despacho el día 20 de agosto de 2019, por las razones esgrimidas en la parte motiva de este auto.

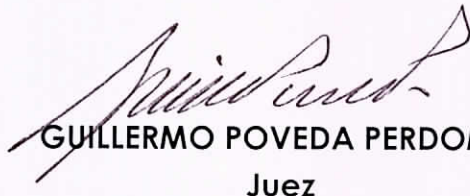
TERCERO: INADMITIR la demanda presentada por el señor **Henry Amilcar Gamboa Carvajal**, en contra de la AEROCIVIL, al tenor de lo previsto en el artículo 170 del CPACA, y se concede el término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente de la notificación del presente auto para que la parte demandante corrija la demanda, so pena de rechazo.

CUARTO: ORDENAR a la parte demandante **desagregar** todas las piezas procesales relativas a los 252 demandantes mencionados en el numeral primero del acápite antecedentes, documentos con los cuales deberá conformar nuevas demandas, dejando claro que deberá acompañar a las demandas desacumuladas copia del presente auto, y, posteriormente deberá radicar las sendas demandas en los circuitos correspondientes.

QUINTO: MANTENER como fecha de presentación de todas las demandas el día 24 de julio de 2019, y tendrán un número consecutivo propio otorgado por la jurisdicción correspondiente.

SEXTO: Cumplido lo anterior, por secretaría **INGRÉSESE** al Despacho el expediente de la referencia, para seguir su trámite.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTA D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **DIECINUEVE (19) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTES
Secretaria