

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

Radicación: 110013335 009 **2015 00180 00**
Demandante: Nohora Inés Quevedo de Vargas
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

EJECUTIVO

(Repone proveído)

1. El 7 de octubre de 2019 el despacho no repuso el auto que libró orden de pago a la UGPP, y modificó el monto de la orden de pago por la cantidad de DOS MILLONES, DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL, CUATROCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS CON VEINTINUEVE CENTAVOS M/CTE (\$2'276.467,29) por intereses moratorios causados entre el 28 de octubre de 2008 y el 27 de abril de 2009, en el pago de capital, auto que se notificó por estado el 8 de octubre siguiente.

2. Conforme con el artículo 318 del CGP el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, a diferencia de carácter residual que le otorga el CPACA (art. 242), al tiempo que el estatuto procesal general autoriza, en forma especial, el recurso de alzada en contra de la negativa de la orden de pago (art. 321 *ejusdem*).

De igual forma, el auto que decide una reposición no es susceptible de recurso alguno, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, como ocurre en el asunto *sub examine*.

3. Entonces, en primer lugar se debe resolver el recurso de reposición y, de no ser completamente favorable a la inconformidad expresada, se resolverá sobre el recurso de apelación que se propone en forma subsidiaria del anterior.

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 **201500180 00**

Demandante: Nohora Inés Quevedo de Vargas

Demandada: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

4. El despacho sintetiza los argumentos expresados por el ejecutante en el escrito calendado el 11 de octubre de 2019 con el que interpone los recursos así:

<<El despacho considera, que los intereses moratorios deben cesar, desde el **28 de abril de 2009** hasta el **30 de noviembre de 2011**, por no haberse acreditado la radicación oportuna (dentro de los 6 meses siguientes a la fecha de ejecutoria) de la petición de cumplimiento a fallo, a lo cual me opongo, pues si bien es cierto no se aportó junto con la demanda, y se requería para poder hacer el estudio de la liquidación y modificar el auto que libró mandamiento de pago, el Despacho ha debido verificar tal fecha, en la resolución UGM 005717 del 30 de agosto de 2011 que dio cumplimiento al fallo de nulidad y restablecimiento del derecho, del cual se desprende este proceso ejecutivo o solicitarlo a la parte demandante previo a modificar el valor del auto que libró mandamiento de pago y de esta manera verificar si en efecto se aportó dentro del término exigido en el art 177 del CCA, o si por el contrario cesaron los intereses moratorios, por determinado período>>.

Con su escrito aportó copia del derecho de petición –solicitud cumplimiento fallo–, radicado ante la Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E. Liquidada, el 13 de mayo de 2010, es decir, si bien no dentro de los 6 meses de que trata el inciso 6 del artículo 177 del CCA, la causación de los intereses moratorios se reanudó el 13 de mayo de 2010 hasta el 31 de octubre de 2011, mes previo a la inclusión en nómina del valor pagado en cumplimiento al fallo judicial proferido dentro del expediente ordinario nro. 2006-5790.

5. El despacho observa que no fue presentado ese escrito con la demanda ejecutiva, razón que explica y justifica la decisión que se había tomado, pero la prelación del derecho sustancial sobre el derecho procesal, lo esencial respecto de lo formal, lleva a la convicción de que le asiste razón al demandante, máxime cuando la parte deudora en su deber de lealtad procesal debe contribuir a que el juez conozca la verdad, conozca los supuestos de hecho sobre los cuales decide el derecho.

Es por lo anterior que, en aplicación del artículo 228 de la Constitución Política se dará prelación a lo sustancial.

6. De esta forma, el despacho acoge la impugnación porque tiene razón en cuanto:

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201500180 00

Demandante: Nohora Inés Quevedo de Vargas

Demandada: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

- a la aplicación de lo previsto en el artículo 1653 del Código Civil, y en consecuencia se procederá a atender accediendo a reponer esa parte de la providencia recurrida,

- se verifica primero el valor por el que se librará orden de pago,

- como quiera que el valor para efectuar la liquidación de los intereses moratorios recae sobre los **\$17'.016.864,79**, que corresponde a las mesadas pagadas sin indexar a la fecha de ejecutoria, y no a los \$20'.070.158,10, mesadas atrasadas indexadas a la fecha de ejecutoria, tomado por la parte ejecutante.

Así las cosas, de la nueva liquidación realizada por esta judicatura en el período comprendido entre el **3 de septiembre de 2008 al 2 de marzo de 2009** y entre el **13 de mayo de 2010 al 31 de octubre de 2011**, y el valor sobre el cual se liquidan los intereses moratorios, se tienen los siguientes valores:

Tabla liquidación de intereses moratorios					
					Capital
					17.016.864,79
Fecha inicial	Fecha final	Número de días en mora	Interés moratorio efectivo anual	Tasa de interés de mora efectivo diario	Subtotal interés moratorio
03/09/2008	30/09/2008	27	32,27%	0,0766	\$352.137,21
01/10/2008	31/12/2008	92	31,53%	0,0751	\$1.175.955,24
01/01/2009	02/03/2009	60	30,71%	0,0734	\$749.313,45
TOTAL					\$2.277.405,90

Tabla liquidación de intereses moratorios					
					Capital
					17.016.864,79
Fecha inicial	Fecha final	Número de días en mora	Interés moratorio efectivo anual	Tasa de interés de mora efectivo diario	Subtotal interés moratorio
13/04/2010	30/06/2010	78	24,21%	0,0594	\$788.635,92
01/07/2010	30/09/2010	92	22,97%	0,0567	\$886.952,00
01/10/2010	31/12/2010	91	22,41%	0,0554	\$858.108,41
01/01/2011	31/03/2011	90	21,32%	0,0530	\$810.955,20
01/04/2011	30/06/2011	90	23,42%	0,0577	\$883.006,54
01/07/2011	30/09/2011	92	26,54%	0,0645	\$1.009.779,28
01/10/2011	31/10/2011	30	27,95%	0,0675	\$344.785,23
TOTAL					\$5.582.222,58

Para un total de	\$7'.859.628,48
------------------	------------------------

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201500180 00

Demandante: Nohora Inés Quevedo de Vargas

Demandada: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

7. En cuanto a la fecha de ejecutora de la sentencia proferida el 20 de agosto de 2008 dentro del expediente ordinario nro. 2006-5790, que fue fijada en edicto el 26 de agosto de 2008 y desfijada el 28 de agosto siguiente, teniendo en cuenta que para la época en que el fallo fue proferido se encontraban vigentes los decretos 1 de 1984 y 1400 de 1970, y por remisión expresa del artículo 267 del Decreto 1 al artículo 352 del Decreto 1400 el término para que la parte inconforme con la decisión interpusiera recurso de alzada era de 3 días, se tiene en efecto la sentencia citada quedó **ejecutoriada el 2 de septiembre de 2008**, y no el 28 de octubre como se preció en proveído del 7 de octubre de 2019.

8. Por otra parte, en atención a que los recursos interpuestos por las partes ejecutada y ejecutante, contra los proveídos de fechas 16 de marzo de 2015 y 7 de octubre de 2019 respectivamente, y que el expediente fue ingresado al despacho para sus correspondientes resoluciones los días 4 de septiembre y 25 de noviembre de 2019, y en consideración a lo señalado en el artículo 118, inciso 4 del CGP, por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, los términos para que la parte demandada propusiera excepciones se interrumpieron en dos oportunidades, una el 4 de septiembre y otra el 25 de noviembre antes señalados, resulta imperioso aducir que si bien la parte ejecutada propuso excepciones el 20 de septiembre de 2019 (fls. 119 – 127), por imperio de la ley, el término pluricitado comenzará a correr, una vez se notifique por estado la providencia de la referencia.

En consecuencia, el juzgado

RESUELVE

PRIMERO: REPONER el auto del 7 de octubre de 2019, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: MODIFICAR LA ORDEN DE PAGO contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)** por la suma de SIETE MILLONES, OCHOCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL, SEISCIENTOS VEINTIOCHO PESOS CON CUARENTA Y OCHO CENTAVOS M/CTE (\$7'859.628,48), correspondiente a los intereses corrientes y moratorios de los artículos 176 y 177 del CCA. **La suma señalada queda sujeta a modificación.**

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201500180 00


Demandante: Nohora Inés Quevedo de Vargas

Demandada: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

TERCERO: DENEGAR el recurso de apelación por improcedente.

CUARTO: Fenecido el término para que la parte ejecutada proponga excepciones, por Secretaría, ingrésese el expediente al despacho para continuar con la etapa procesal que respectiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **DIECINUEVE (19) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaría

