

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**Radicación:** 110013335 009 **2018** 00115 00

**Demandante:** Liliana Milena Ballesteros Saavedra

**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

(Rehace liquidación)

**1. Asunto**

1.1. Procede el Despacho a revisar la liquidación realizada por la Secretaría, donde estima que la misma no se efectuó debidamente, por lo que bajo el marco de sus competencias la modificará.

**2. Actuaciones procesales**

2.1. En audiencia inicial del 3 de julio de 2019, se profirió sentencia que declaró la configuración del acto ficto, declaró su nulidad y condenó en costas a la entidad demandada (fl. 58).

2.3. En razón de lo anterior, la Secretaria de este despacho realizó la liquidación de la costas (fl. 60), sin embargo, de la revisión de la misma se identificó que las agencias en derecho no son las indicadas en la sentencia condenatoria.

**II. CONSIDERACIONES**

**3. La liquidación de costas**

3.1. El artículo 188 del CPACA señala lo siguiente: "Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil".

3.2. Ahora bien, el artículo 366 del Código General del Proceso señala: “**Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia** que le ponga fin al proceso o notificado el auto **de obediencia a lo dispuesto por el superior**, con sujeción a las siguientes reglas: 1. **El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla**” (Negrilla fuera del texto).

3.3. De lo anterior se colige que en caso de ser errónea la misma, no es necesario devolver el expediente a la Secretaría para que la rehaga, sino que el juez ya cuenta con la competencia para rehacerla *mutuo proprio*. En este caso se advierte que en la sentencia de fecha 25 de julio de 2019, se condenó en costas, con unas agencias en derecho de \$100.000, pero la Secretaría de este despacho, incluyó un valor diferente al anterior al realizar la liquidación de las costas.

**4. Conclusión**

4.1. El Despacho procederá a rehacer la liquidación de acuerdo con lo ordenado en el artículo 366 del Código General del Proceso, de la siguiente manera a cargo de la parte demandada y en favor de la demandante:

CONCEPTO	VALOR
Gastos del proceso (fl.59)	\$8.000
Agencias en derecho de primera instancia (fl.58)	\$100.000
<b>Total:</b>	<b>\$108.000</b>

**5. Controversia**

5.1. Debido a que según lo dispuesto en el artículo 366 del CGP el monto de la liquidación solo podrá controvertirse en el auto que aprueba la liquidación de las costas y el despacho la rehízo en los términos descritos, no es necesario fijar en lista esta liquidación sino que las partes se podrán pronunciar respecto a la liquidación durante el término de ejecutoria de la presente providencia.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá**

**RESUELVE**



Nulidad y restablecimiento del derecho

**Radicado:** 11001 3335 009 **2018** 00115 00

**Demandante:** Liliana Milena Ballesteros Saavedra

**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional - **FOMAG**

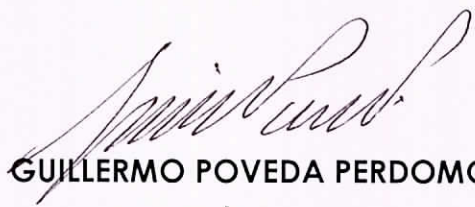
**PRIMERO: IMPROBAR** la liquidación realizada por la Secretaría por lo motivos indicados en la providencia.

**SEGUNDO: REHACER** la liquidación de costas y definir que de la misma se deprenenden los siguientes valores:

- 2.1. Por concepto de agencias en derecho de primera instancia \$100.000 pesos, que deberán ser pagados por la demandada a favor de la parte demandante.
- 2.2. Por concepto de gastos procesales la suma de \$8.000 pesos, que deberán ser pagados por la demandada a favor de la parte demandante.

**TERCERO:** En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previas las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

LDT

JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **VEINTISEIS (26) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTES**  
Secretaria