

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintiséis (26) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 11001 3335 009 **2019 00221 00**  
**Ejecutante:** Carmen Rojas Escobar  
**Ejecutado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (**UGPP**)

---

**EJECUTIVO**

(Remite a otro juzgado por competencia)

**1. Asunto**

1.1. Procede el despacho a resolver sobre la competencia para conocer de la demanda ejecutiva de la referencia, presentada por la señora **Carmen Rojas Escobar**, a través de apoderado judicial contra la **UGPP**.

**I. ANTECEDENTES**

**2. Demanda ejecutiva**

2.1. La ejecutante solicitó librar mandamiento de pago con fundamento en la sentencia de fecha 21 de noviembre de 2011, proferida por el extinto Juzgado 2° Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, actualmente Juzgado 47° Administrativo del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho 2011-00169 (fls.1° a 5).

2.2. La demanda fue sometida a reparto, correspondiendo el conocimiento del asunto a este Juzgado (fl.1).

**II. CONSIDERACIONES**

**3. Problema Jurídico**

3.1. Con el fin de determinar cuál es el funcionario competente para conocer del presente asunto, se debe resolver el siguiente problema jurídico:

¿Cuáles son las reglas de competencia aplicables en materia de ejecución de sentencias judiciales de condena proferidas en la jurisdicción de lo contencioso administrativo?

3.2. Para tales efectos, el Despacho abordará los siguientes aspectos, a saber: i) Competencia para conocer de los procesos ejecutivos regulados en la Ley 1437 de 2011 (en adelante, CPACA); ii) y el caso concreto.

#### 4. Solución al problema

##### 4.1. Competencia para conocer de los procesos ejecutivos regulados en el CPACA

Al examinar las normas que fijan la competencia en procesos ejecutivos dentro del CPACA, se encuentra lo siguiente:

4.1.1. El artículo 156 del CPACA fija la competencia por el factor territorial y en relación con la ejecución de las condenas que impone la jurisdicción de lo contencioso administrativo prevé en su numeral 9 que:

<< [...] 9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva. [...]>> (Se subraya)

4.1.2. Además de las normas ya citadas, en el Título IX de la parte segunda del CPACA, el legislador se refirió de manera tangencial a los procesos ejecutivos y reguló los requisitos de título, se refirió a procedimiento y reiteró lo atinente al factor de competencia en cuando a los derivados de sentencias judiciales de condena, así:

<< [...] **Artículo 297. Título ejecutivo.** Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias. [...]>> (Se subraya).

<< [...] **Artículo 298. Procedimiento.** En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior, si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, sin excepción alguna el juez que la profirió ordenará su cumplimiento inmediato. [...]>> (Se subraya).

<< [...] **Artículo 299. De la ejecución en materia de contratos y de condenas a entidades públicas.** [...]



## Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 2019 00221 00

Ejecutante: Carmen Rojas Escobar

Ejecutado: UGPP

---

Las condenas impuestas a entidades públicas consistentes en la liquidación o pago de una suma de dinero serán ejecutadas ante esta misma jurisdicción según las reglas de competencia contenidas en este Código, si dentro de los diez (10) meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia la entidad obligada no le ha dado cumplimiento. [...] >> (Se subraya).

4.1.3. En ese orden, frente al título ejecutivo previsto en el numeral 1º del artículo 297, esto es, condenas al pago de sumas de dinero a cargo de una entidad pública, impuestas en esta jurisdicción, la norma especial de competencia es la prevista en el numeral 9º del artículo 156 de la misma ley, en la medida en que ello es corroborado precisamente por el artículo 298 *eiusdem* y por lo tanto, la ejecución de este tipo de títulos se adelanta por el juez que profirió la providencia que se presenta como base de recaudo<sup>1</sup>.

4.1.4. Lo anterior, en la medida que la norma busca conservar el factor de conexidad en materia de competencia, bajo la regla procesal según la cual, el juez de la acción será el juez de la ejecución de la sentencia, factor de competencia también previsto en el artículo 306 del Código General del Proceso, el cual dispone:

<< [...] **Artículo 306. Ejecución.** Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, **sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.** Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.

Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente.

---

<sup>1</sup> Esta posición ya había sido adoptada por el Consejo de Estado en distintas decisiones, entre otras:

1) Sección Segunda, Subsección A, providencia del 27 de febrero de 2017, Rad. 11001-03-25-000-2014-00145-00 (0351-2014), CP. Luis Rafael Vergara Quintero.

2) Sección Segunda, Subsección B, providencia del 17 de marzo de 2014, Rad. 11001-03-25-000-2014-00147-00 (0545-14), C.P. Gerardo Arenas Monsalve; y providencia del 09 de julio de 2015, Rad. 11001-032-5000-2015-00527-00 (1424-2015), CP. Sandra Lisset Ibarra Vélez.

3) Sección Quinta, providencia del 08 de octubre de 2014, Rad. 68001-23-33-000-2013-00529-01, CP. Susana Buitrago Valencia.

4) Sección Segunda, Subsección B, providencia del 09 de julio de 2015, Rad. 110010325000 201500527 00 (1424-2015), C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez.

Cuando la ley autorice imponer en la sentencia condena en abstracto, una vez ejecutoriada la providencia que la concrete, se aplicarán las reglas de los incisos anteriores.

Lo previsto en este artículo se aplicará para obtener, ante el mismo juez de conocimiento, el cumplimiento forzado de las sumas que hayan sido liquidadas en el proceso y las obligaciones reconocidas mediante conciliación o transacción aprobadas en el mismo.

La jurisdicción competente para conocer de la ejecución del laudo arbitral es la misma que conoce del recurso de anulación, de acuerdo con las normas generales de competencia y trámite de cada jurisdicción. [...] >> (Se resalta)

4.1.5. Este artículo constituye una clara aplicación del factor de conexidad como determinante de la competencia, pues tal y como lo prevé dicha norma, el juez que profiere una sentencia de condena es el mismo que la ejecuta a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.

4.1.6. Así mismo, es necesario destacar lo expuesto por la doctrina colombiana frente al factor de conexión o de conexidad, el cual se acepta en cuanto contribuye a definir concretamente qué juez conocerá de un determinado proceso y del que se propone como uno de sus ejemplos clásicos, precisamente, la ejecución forzada de la sentencia a continuación del proceso ordinario que origina la providencia que sirve de título ejecutivo<sup>2</sup>.

4.1.7. El factor de conexidad es prevalente, por ello se debe atender principalmente y sobre otros factores, esa es la razón para que los asuntos de particulares en responsabilidad extracontractual que debe conocer como regla general la jurisdicción ordinaria, si están vinculados con actos propios del Estado, puedan entrar a la competencia de esta jurisdicción, lo mismo que sucede con la acumulación de pretensiones de mínima que sería de jueces municipales y por anexarse a pretensión mayor conoce un juez del circuito. En fin, en términos coloquiales, la conexidad se establece para desconocer otras reglas de competencia.

4.1.8. En efecto, la conexidad encuentra su principal razón de ser en el principio de la economía procesal, el cual consiste en conseguir el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración de justicia y con el menor desgaste técnico y económico de los sujetos procesales, lo que a su vez contribuye a la celeridad en la solución de los litigios, es decir, se imparte justicia de manera pronta y cumplida.

---

<sup>2</sup> Hernán Fabio López Blanco, Procedimiento Civil – Parte General – Tomo I. Dupre Editores. Pág. 198. 7ed.



## **4.2. Caso concreto**

4.2.1. De la narrativa expuesta, el Despacho concluye que la competencia para tramitar el proceso ejecutivo de la referencia radica en el juez que profirió la sentencia dentro del proceso ordinario, es decir, en el juez 2º Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá, despacho denominado hoy día Juzgado 47º Administrativo del Circuito de Bogotá D.C. quien debe conocer de este litigio de ejecución o cumplimiento forzado de su propia decisión.

4.2.2. Tal posición la ha sido reiterada por la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca,<sup>3</sup> quien en providencia del 2 de septiembre de 2013, al definir un conflicto negativo de competencia entre los juzgados 3º Administrativo de Descongestión de Bogotá y 20º Administrativo de Bogotá, donde dispuso:

*<<Así las cosas, considera la Sala que, si bien, el Juzgado Tercero (3) Administrativo de Descongestión de Bogotá, conoce los asuntos propios del plan de descongestión, cuyo objetivo es el de llevar hasta su terminación todos los procesos judiciales promovidos con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011 (Art. 304 CPACA); lo cierto es que, en materia de procesos ejecutivos, la misma ley fue clara al determinar que el juez de la causa es el juez de la ejecución sin excepción alguna, y por ser las normas procesales estipulaciones de orden público, se impone su obligatorio cumplimiento. >> (Negrilla fuera de texto)*

4.2.3. En igual sentido se pronunció el Tribunal, al decidir conflicto de competencia relacionado con demandas ejecutivas, en los cuales asignó su conocimiento al juez que profirió la sentencia base de recaudo ejecutivo, aun tratándose de un juzgado de descongestión, o de un juzgado permanente con funciones de oralidad (ley 1437 de 2011) o permanente que conoce procesos regidos por el Decreto 01 de 1984, así<sup>4</sup>:

*<< [...] si bien el Juzgado Administrativo de Descongestión conoce de los asuntos propios del plan de descongestión, que tiene por objeto según el artículo 304 de la misma ley 1437 de 2011, llevar hasta su terminación todos los procesos judiciales promovidos antes de la entrada en vigencia de la nueva ley, en materia de procesos ejecutivos la misma ley según la regla del legislador fue clara cuando determinó que el juez de la causa es el juez de la ejecución sin excepción alguna, y por tanto el conflicto de competencias que se*

---

<sup>3</sup> Auto del 2 de septiembre de 2013, Rad. 25-000-23-42-000-2013-04179-00. M.P. Luís Alberto Álvarez Parra.

<sup>4</sup> Providencia de Sala Plena de fecha 15 de julio de 2013, M.P. Claudia Elizabeth Lozzi Moreno, Exp. No. 2013-00642-00.

plantea entre el mencionado juzgado y el Veintiocho (28) Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá, debe dirimirse precisando que le corresponde conocer de la acción ejecutiva al Juzgado Octavo (8) Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá, por ser este quien profirió la demanda que ahora se pretende ejecutar en obediencia al numeral 9 del artículo 156 y artículo 298 de la nueva codificación por tratarse de un proceso ejecutivo instaurado en vigencia del nuevo Código y por tanto se ordenará remitir el expediente al mencionado despacho judicial.>>

4.2.4. Por otra parte, la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, mediante el Acuerdo CSBTA15-442 del 10 de diciembre de 2015, <<Por medio del cual se distribuyen los procesos escriturales a cargo de los extintos Juzgados Administrativos de Descongestión a sus homólogos permanentes creados por el Acuerdo PSAA15-10402 de 2015 en el Circuito Judicial de Bogotá>>, dispuso en su artículo 1:

<<Artículo Primero: Conocerán de los procesos a cargo de los veinte (20) extintos Juzgados Administrativos de Descongestión de Bogotá los Juzgados Administrativos permanentes creados así:

JUZGADO ANTERIOR	SECCION	JUEZ	CODIGO JUZGADO EXTINTO	JUZGADO QUE RECIBE	NUEVO CODIGO PERMANENTE
1		Jorge Enrique Guarnizo Martínez	110013342701	46	110013342046
2		Luz Nubia Gutiérrez Rueda	110013342753	47	110013342047
3		Edna Constanza Ramírez Cubillos	110013342751	48	110013342048

>>

4.2.5. En este orden de ideas, y como quiera que en el sub examine la sentencia de primera instancia fue proferida por el extinto Juzgado 2º Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá, hoy día Juzgado 47 Administrativo del Circuito de Bogotá, este Despacho declarará su falta de competencia por el factor de conexidad y ordenará la remisión del expediente a ese despacho judicial.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que este despacho carece de competencia para conocer, tramitar y decidir el asunto de la referencia, por el factor de conexidad.

**Ejecutivo**

**Expediente:** 110013335 009 **2019 00221 00**

**Ejecutante:** Carmen Rojas Escobar


**Ejecutado:** UGPP

---

**SEGUNDO: REMITIR** el proceso a través de la Oficina de Apoyo, al Juzgado 47° Administrativo de esta ciudad, para lo de su cargo.

**TERCERO:** Por Secretaría, dese cumplimiento a lo dispuesto en el numeral anterior, previas las anotaciones que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

Y A H L

**JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **veintisiete (27) de agosto de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

---

**Miryam Yanneth Martínez Cortés**  
Secretaria



