

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., doce (12) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335 009 2019 00089 00  
**Convocante:** Héctor Daniel Alejandro Cotrino Palma  
**Convocado:** Centro de Salud de Fosca E.S.E.

---

**APROBACIÓN CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**  
(Aprueba conciliación)

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 23 de la Ley 640 de 2001 y 12 del Decreto 1716 de 2009, el Despacho procede a resolver sobre la aprobación o no del acuerdo conciliatorio prejudicial celebrado el 28 de febrero de 2019, entre el señor **Héctor Daniel Cotrino Palma** y el **Centro de Salud de Fosca E.S.E.** ante la Procuraduría 87 Judicial I Para Asuntos Administrativos.

**1. ANTECEDENTES**

**1.1. Trámite procesal**

**1.1.1.** El 5 de marzo de 2019 la Procuraduría 87 Judicial I Administrativa, radicó ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, aprobación de conciliación extrajudicial celebrada entre el señor Héctor Daniel Cotrino Palma y el Centro de Salud de Fosca E.S.E., correspondiéndole el conocimiento a esta judicatura.

**1.1.2.** Previa aprobación o improbación de la conciliación prejudicial, en auto del 13 de mayo de 2019 se requirió a las partes a fin de que aportaran (i) Constancia de notificación, comunicación o ejecución del oficio sin número de radicado de fecha 4 de abril de 2018, por medio del cual la Gerente del Centro de Salud de Fosca E.S.E. respondió al derecho de petición suscrito por el señor Héctor Daniel Alejandro Cotrino Palma, el 5 de marzo de 2018; (ii) Liquidación de las prestaciones definitivas reconocidas por terminación del nombramiento profesional efectuado al convocante mediante la Resolución nro. 1000-2016-095 del 12 de agosto de 2016, en caso de que exista (fl. 78).

El apoderado de la convocada respondió el requerimiento de manera parcial, omitiendo aportar la constancia de notificación, comunicación o ejecución del oficio calendado el 4 de abril de 2018, indispensable para determinar si el asunto de la referencia se encontraba o no caducado.

De esta forma, teniendo en cuenta que no se tiene fecha cierta para determinar la configuración o no de la caducidad de la acción, se dará aplicación a lo ordenado en el artículo 72 del CPACA, y se analizará en el momento que corresponda.

## **1.2. De la solicitud de conciliación**

El señor Héctor Daniel Cotrino Palma a través de apoderada judicial, el 10 de diciembre de 2018 presentó solicitud de conciliación prejudicial ante la Procuraduría 87 Judicial I para Asuntos Administrativos, en la que convocó al Centro de Salud de Fosca E.S.E. a efectos de conciliar sobre la liquidación, reconocimiento y pago de las horas extras y otras remuneraciones o recargos por trabajo suplementario, desde su ingreso a la E.S.E. hasta el día de su retiro (fls. 49 - 54).

## **1.3. La causa fáctica y legal se sintetiza así:**

**1.3.1.** Según Resolución 1000-2016-095<sup>1</sup> y Acta de Posesión<sup>2</sup>, ambas del 12 de agosto de 2016, el señor Héctor Daniel Alejandro Cotrino Palma, fue nombrado en el cargo de Médico Servicio Social Obligatorio, según plaza autorizada por la Secretaría de Salud de Cundinamarca, con código 2528100212011-1 (65-M), con desplazamiento a las veredas el Herrero, Mesa de Castro, Ramal, Sáname y demás veredas del municipio, en el área de atención al usuario del Centro de Salud de Fosca, con una asignación mensual correspondiente al grado 07, código 217 de la planta de personal del Centro de Salud de Fosca E.S.E., según Acuerdo 009 de 2010, por el término de un (01) año.

**1.3.2.** En reunión celebrada el 02 de febrero de 2017 en la Oficina de Gerencia del Centro de Salud de Fosca E.S.E. entre las 5:00 p.m. hasta las 7:00 p.m. con el Gerente, el Tesorero y tres médicos, entre ellos el convocante, la Gerencia se comprometió <<con los médicos del servicio social obligatorio que de no poder realizarse el pago en tiempo por tiempo de las horas adicionales trabajadas, en el tiempo estipulado en el

<sup>1</sup> Folios 18 a 19.

<sup>2</sup> Folio 20.

nombramiento, estas horas adicionales restantes serán remuneradas monetariamente y serán liquidadas como hora nocturna adicional sobre el salario básico vigente, siendo el valor por hora adicional nocturna según normatividad>> <sup>3</sup>.

1.3.3. La apoderada del convocante evocó el Decreto 1042 de 1978, que en sus artículos 33 a 37 y 39 a 40 hace alusión a las jornadas de trabajo en general, las horas extras diurna y nocturna, y el trabajo ocasional.

1.3.4. De igual forma, presentó solicitud de audiencia de conciliación prejudicial ante la Procuraduría General de la Nación, con el fin que se liquide, reconozca y pague las horas extras y otras remuneraciones o recargos por trabajo suplementario, desde la fecha de su ingreso a la institución, hasta la fecha de su retiro, por una suma total de seis millones, quinientos mis pesos M/CTE (\$6'.500.000.00) (fls. 49 - 54).

1.3.5. Así mismo, la entidad convocada dentro de la audiencia celebrada el 28 de febrero de 2019, señaló en la propuesta de conciliación, que en atención al informe presentado por la Gerente del Centro de Salud del municipio de Fosca E.S.E., en el que hizo una exposición del tiempo que laboró el convocante, de algunos pagos que se le realizaron y las horas extras que no se pagaron al momento que finalizó su contrato laboral, y las implicaciones jurídicas en el evento en que no se llegue a un acuerdo conciliatorio respecto de una demanda ordinaria, el Comité de Conciliación consideró realizar propuesta económica por valor de cuatro millones de pesos M/CTE (\$4'.000.000.00), la cual fue aceptada por la apoderada del convocante, aclarando que no cobraría intereses ni indexación.

1.3.6. El Procurador director de la conciliación prejudicial a la que llegaron las partes, se apartó del mentado acuerdo, por considerar que no hay prueba suficiente que acredite el nombramiento y posesión del convocante, tampoco reposa certificación laboral o documento que acredite su condición de empleado público, ni el tiempo de servicios prestado a favor de la convocada, y consideró que por la falta de material probatorio, el acuerdo al que llegaron las partes no se ajusta a las exigencias legales, y en consecuencia dispuso el envío del acta de conciliación a estos juzgados administrativos para que se efectúe el control de legalidad.

1.3.7. Las partes aportaron como pruebas al trámite conciliatorio las siguientes:

---

<sup>3</sup> Folia 21.

- Petición con asunto –solicitud de pago de disponibilidades y horas adicionales de trabajo- de fecha 03 de octubre de 2018 (fls. 12 – 17);
- Resolución No. 1000-2018-084 del 01 de noviembre de 2018, a través de la cual no se accede a las peticiones del convocante (fls. 9 – 11);
- Resolución No. 1000-2016-095 del 12 de agosto de 2016, mediante la cual se nombra al convocante como Médico Servicio Social Obligatorio, con código 2528100212011-1 (65-M) (fls. 18 – 19);
- Acta de posesión del convocante como médico del Servicio Social Obligatorio en el Centro de Salud de Fosca E.S.E. del 12 de agosto de 2016 (fl. 20);
- Acta Nro. 1, código PE03-PR-01-F-04 del 02 de febrero de 2017, Nombre reunión –Cuadro de turnos y horas adicionales médicos- (fl. 21);
- Solicitud de pago de disponibilidades y horas adicionales de trabajo de fecha 05 de marzo de 2018 suscrita por el convocante, pero sin fecha de radicado en el centro de salud de Fosca (fls. 22 – 25);
- Informe empalme entrega año rural de fecha 11 de agosto de 2017, suscrito por el convocante, y con fecha de recibido 14 de agosto de 2017 (fls. 26 – 27);
- Cuadros de turnos de médicos y horas extras nocturnas y dominicales de los períodos comprendidos entre noviembre a diciembre de 2016, y enero a agosto de 2017 (fls. 28 – 29);
- Respuesta derecho de petición, solicitud de pago de disponibilidades y horas adicionales de trabajo, de fecha 04 de abril de 2018 (fls. 46 – 48);
- Acta de conciliación de acuerdo de pago entre la apoderada del médico Héctor Daniel Alejandro Cotrino Palma y la E.S.E. Centro de Salud de Fosca (fls. 79 – 81).

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1. Competencia**

La conciliación prejudicial es un mecanismo de solución de conflictos de carácter particular y de contenido patrimonial, el cual, conforme a lo establecido en las Leyes 23 de 1991 y 640 de 2001, procede también en asuntos que podrían ventilarse ante la jurisdicción contenciosa administrativa.

La Ley 640 de 2001, que regula lo correspondiente a la solución alternativa de conflictos, estipuló en su artículo 3º, las clases de conciliación existentes, dividiéndolas en judiciales y extrajudiciales, esta última haciendo referencia a la conciliación prejudicial ya contemplada por la Ley 23 de 1991.

En tal virtud, conforme a la normatividad vigente, la conciliación es una manifestación unívoca de voluntad de las partes, en este caso prejudicial, ante un conflicto originado por actividad administrativa o en ejercicio de aquella, con participación del Procurador Judicial, la que sólo surte efectos jurídicos, con la ejecutoria de la decisión jurisdiccional que la aprueba.

Las pretensiones no superan los 50 SMLMV, por lo que su conocimiento recae en los juzgados (CPACA Art. 152.2.).

## **2.2. Problema Jurídico**

En este caso se debe resolver si se aprueba un acuerdo conciliatorio relativo a la liquidación, reconocimiento y pago de las horas extras y otras remuneraciones o recargos por trabajo suplementario a favor del convocante, desde la fecha de su ingreso a la E.S.E. Centro de Salud de Fosca, hasta la fecha de su retiro.

## **2.3. Solución al caso**

**2.3.1.** Para resolver, es pertinente indicar que el Consejo de Estado ha dictado unos lineamientos a manera de requisitos necesarios para la aprobación de los acuerdos conciliatorios, que en recientes pronunciamientos este Despacho ha reiterado<sup>4</sup>, los cuales son los siguientes:

- Verificar la caducidad del medio de control, según lo dispuesto en el parágrafo 2º del artículo 61 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 81 de la Ley 446 de 1998;
- Que las partes estén debidamente representadas y con la facultad expresa para conciliar;
- La naturaleza económica de las pretensiones, según lo dispuesto por el artículo 59 de la Ley 23 1991, modificado por el artículo 70 de la ley 446 de 1998;
- Que el acuerdo cuente con el soporte probatorio necesario, para acreditar la existencia de la obligación a cargo de la entidad, según

---

<sup>4</sup> Providencia del 22 de agosto de 2017, Rad. 110013335009201700244-00, Convocante: Unidad Nacional de Protección, Convocada: Ana Ayde Sauca; auto del 18 de septiembre de 2017, Rad. 110013335009201700171-00, convocante: Superintendencia de Industria y Comercio, convocado: Andrés Mauricio Espinosa Otero; auto del 23 de octubre de 2017, Rad. 110013335 009 2017 00189 00, convocante: Superintendencia de Industria y Comercio, convocado: Henry David Torregroza Cervera. Juez: Guillermo Poveda Perdomo.

los términos del art. 65 A de la Ley 23 de 1991, adicionado por el art. 73 de la ley 446 de 1998<sup>5</sup>;

- El despacho agrega que se debe verificar si el acuerdo es lesivo para el erario<sup>6</sup>.

### 2.3.2. De la caducidad

Que no haya operado la caducidad del medio de control, según la exigencia prevista en el artículo 61 de la ley 23 de 1991, modificado por el artículo 81 de la ley 446 de 1.998.

Previo a determinar si en el asunto de la referencia se configuró la caducidad de la acción, resulta indispensable darle alcance a una respuesta con fecha 4 de abril de 2018 (fls. 46 – 48), que le dio el centro de Salud de Fosca a una petición efectuada el 5 de marzo de la misma anualidad (fls. 22 – 25), ambas sin fechas de notificación y radicado.

En atención a que el oficio sin radicado del 4 de abril de 2018 carece de constancia de notificación, comunicación o ejecución, a través de auto del 13 de mayo de 2019 (fl. 78) se requirió a las partes para que la aportaran concediéndoles un término de 15 días, y posteriormente, mediante proveído del 2 de julio siguiente se las requirió por segunda vez otorgándoles un plazo de 5 días, no obstante las partes guardaron silencio.

El artículo 167 del CGP señala que <<incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen (...)>>, sin embargo pese a que se efectuó a las partes dos requerimientos para que demuestren la fecha en que el oficio del 4 de abril de 2018 fue notificado a la parte convocante, no lo hicieron; y aunque sí bien la fecha del oficio señalado indicaría que la reclamación del pago de horas extras se encuentra caducada, no es prueba suficiente para definir tal situación, pues se trata de un oficio que carece de prueba de notificación a la parte reclamante, además, en ninguna parte del plenario se cita, razón por la cual para este juzgado no es suficiente para determinar que hubo caducidad en el asunto de la referencia. De esta forma, el documento en comento quedará sin efecto alguno.

De la revisión de la documental aportada en el expediente, se verifica que sí bien no hay prueba que demuestre la fecha de notificación, comunicación o ejecución de la Resolución 1000-2018-084 del 1 de

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, auto del 28 de noviembre de 2011, rad. 15001-23-31-000-2011-00128-01.

<sup>6</sup> Artículos 25, 26 37 de la Ley 640 de 2001.

noviembre de 2018 <<Por el cual se resuelve una petición de un extrabajador>> (fls. 9 - 11), se observa que la solicitud de conciliación prejudicial ante la Procuraduría General de la Nación se radicó el 10 de diciembre de 2018 (fl. 55), esto es, dentro del término de cuatro (04) meses, como lo ordena el numeral 2 literal d), del artículo 164 del CPACA, razón por la cual se concluye que en el asunto de la referencia no operó el fenómeno de la caducidad de la acción.

### **2.3.3. Del servicio social obligatorio y prestaciones que se reconocen en su cumplimiento**

El servicio social obligatorio tuvo su origen en la Ley 50 de 1981, mediante la cual se dispuso que su cumplimiento se efectuará por el período de un año, por personal que haya obtenido el título en formación tecnológica o universitaria, que será requisito indispensable y previo para la obtención de la refrendación del título cursado para su vinculación a cualquier organismo del Estado y para el ejercicio de su profesión dentro del territorio nacional.

Por su parte, el artículo 6 de la ley citada prevé que el régimen prestacional al cual se someterán quienes presten el servicio social obligatorio será el establecido por la institución a la que se vinculen, y estarán bajo la supervisión y control del Consejo Nacional Coordinador del Servicio Social Obligatorio.

El artículo 1º, numeral 8 de la Resolución nro. 795 del 22 de marzo de 1995 <<Por la cual se establecen los Criterios Técnico Administrativos para la Prestación del Servicio Social Obligatorio>>, dispone que los profesionales que presten el servicio social obligatorio gozarán de las mismas garantías del personal de planta, en lo que respecta a honorarios, compensatorios y otros asuntos, y el artículo 10 *ejúsdem* ordena que <<Las Direcciones de Salud, así como las instituciones prestadoras de servicios de salud públicas o privadas deberán haber la equivalencia salarial de los cargos del Servicio Social Obligatorio a los de planta de personal de la respectiva entidad, para las mismas profesiones>>.

La Resolución 1058 del 23 de marzo de 2010 <<Por medio de la cual se reglamenta el Servicio Social Obligatorio para los egresados de los programas de educación superior del área de la salud y se dictan otras disposiciones>>, señala en su artículo 15, que los profesionales que presten el servicio social obligatorio serán vinculados a través de nombramiento como ocurre en el asunto que nos ocupa, o por contrato de trabajo o contrato de prestación de servicios, garantizando una remuneración

equivalente a la de cargos desempeñados por profesionales similares en la misma institución.

En ese orden, se entiende que como quiera que el señor Héctor Daniel Cotrino Palma fue nombrado por el Gerente del Centro de Salud de Fosca como médico de servicio social obligatorio a través de la Resolución Nro. 1000-2016-095 del 12 de agosto de 2016, en la que además se le informó que la asignación básica mensual correspondería al grado 07, código 217 de la planta de personal del Centro de Salud de Fosca E.S.E., tiene los mismos derechos laborales de los médicos de planta que laboran en dicho centro de salud, y en consecuencia, al prestar un servicio adicional en horas extras, también tienen derecho a que éstas sean reconocidas, como en efecto lo definió el Centro de Salud de Fosca E.S.E en Acta 01 del 2 de febrero de 2017 (fl. 21).

Se aprecia, que el acuerdo conciliatorio versa sobre derechos susceptibles de ser conciliados entre las partes, pues a la luz del artículo 70 de la Ley 446 de 1998, son de contenido particular y económico que podría ser objeto de conocimiento de la jurisdicción de lo contencioso administrativo a través de las acciones previstas para ello, específicamente de la señalada en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, referente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Respecto al reconocimiento de las horas extras, el despacho considera que es un derecho de carácter estrictamente laboral, pues el valor ínsito de un factor salarial es un derecho adquirido por el servidor público, al cual no puede renunciar.

En este caso, el despacho no estima que el señor Héctor Daniel Alejandro Cotrino Palma hubiese renunciado a los mínimos contemplados por la ley, solo acudió a una vía más expedita para su satisfacción.

#### **2.3.4. Representación de las partes y capacidad para conciliar**

**2.3.4.1.** El convocante otorgó poder general a la abogada Marlene Palma Garzón mediante escritura pública nro. 1.130 del 5 de junio de 2018 en la Notaría 14 del Circuito de Bogotá, quien a su vez confirió poder especial a la abogada Ludy Cecilia Rivera Camacho, con facultad expresa para conciliar (fl. 2);

**2.3.4.2** Respecto a la convocada, la Gerente del Centro de Salud de Fosca E.S.E., a través de poder obrante en el folio 58, otorgado al abogado Germán Alfredo Mancera Barbosa, lo facultó para conciliar.



### 2.3.5. Respaldo probatorio del acuerdo

**2.3.5.1.** De los medios de prueba documentales allegados al expediente, se establece que según Resolución 1000-2016-095 del 12 de agosto de 2016, expedida por el Gerente del Centro de Salud de Fosca E.S.E. vista a folios 18 a 19, el señor Héctor Daniel Alejandro Cotrino Palma prestó su servicio médico social obligatorio en el mentado centro por el término de un año, a partir del 12 de agosto de 2016 (fl. 20).

**2.3.5.2.** El 3 de octubre de 2018, el señor Héctor Daniel Alejandro Cotrino Palma, por intermedio de apoderada, elevó petición ante la convocada, solicitando el pago de las horas adicionales de trabajo, según lo pactado en acta del 2 de febrero de 2017 (fls. 12 - 17).

**2.3.5.3.** Dicho pedimento, recibió respuesta a través de la Resolución No. 1000-2018-084 del 01 de noviembre de 2018 suscrita por el Gerente del Centro de Salud de Fosca E.S.E.; en el texto del referido documento, se observa que la entidad solicitada atendió desfavorablemente el requerimiento interpuesto por el convocante, no obstante lo invita a que acuda a la Procuraduría General de la Nación y/o un centro de conciliación, en caso de llegar a un acuerdo conciliatorio entre las partes (fls. 9 - 11).

**2.3.5.4.** En el informe de empalme entrega año rural suscrito por el convocante, se verifica que las horas extras no pagadas corresponden a una suma de **cinco millones, novecientos ochenta y un mil, doscientos treinta y nueve pesos M/CTE (\$5'.981.239.00)** (fls. 26 - 27), y en los folios 28 a 45, se allegan soportes de las horas extras adicionales laboradas y no pagadas.

**2.3.5.5.** En el Acta nro. 03 del 15 de noviembre de 2018, suscrita por el Comité de conciliación del Centro de Salud de Fosca E.S.E., se decidió pagar al señor Héctor Daniel Alejandro Cotrino Palma la cantidad de **cuatro millones de pesos M/CTE (\$4'.000.000.00)** (fls. 59 - 64).

**2.3.5.6.** Los hechos arriba descritos fueron ratificados por las partes en la audiencia de conciliación celebrada el 28 de febrero de 2019 (fls. 73 - 76). En esa oportunidad, el Centro de Salud de Fosca E.S.E., representado en audiencia por la doctora Sonia Cadena Cendales, con poder debidamente sustituido por el doctor Germán Alfredo Mancera Barbosa, a su vez con poder conferido por la Gerente del Centro de Salud de Fosca E.S.E. (fls. 72, 58) y el convocante quien actuó a través de apoderada (fl. 12), llegaron a un

acuerdo conciliatorio en el que se plasmaron los términos refrendados en párrafos anteriores.

Por lo anterior, el despacho advierte que sí existe concordancia entre lo plasmado en reunión del Comité de Conciliación del Centro de Salud de Fosca E.S.E. y el acta acuerdo conciliatorio, situación que amerita aprobar dicha conciliación.

#### **2.3.6. Sobre la prescripción del derecho**

Para efectos de verificar que el acuerdo conciliatorio objeto de estudio no resulta lesivo al patrimonio público, es menester examinar que la entidad no haya concertado el pago de sumas que se encuentren prescritas.

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968, y siguiendo la orientación del Consejo de Estado, en estos asuntos debe aplicarse la prescripción trienal.

En esta oportunidad, se encuentra demostrado que la parte convocante elevó petición ante el Centro de Salud de Fosca E.S.E. (fís. 12 - 17) deprecando el reconocimiento de las horas extras laboradas en su servicio social obligatorio por el período comprendido entre noviembre de 2016 a agosto de 2017, razón por la cual, cono quiera que la petición se efectuó un año posterior a la terminación del servicio social obligatorio, no se configuró la figura de la prescripción trienal.

#### **2.3.7. Lesividad del Acuerdo al erario**

En efecto. Como se explicó inicialmente, la ley establece que el personal que preste el servicio social obligatorio tendrá los mismos derechos de personal de planta de la entidad o centro de salud al que pertenezca, razón por la cual no se pueden desmejorar sus derechos por formar parte de un grupo de profesionales que para obtener la refrendación de su título tengan el deber de prestar por un año el servicio social obligatorio. La normatividad en este caso es taxativa y debe aplicarse de forma favorable al trabajador.

En consecuencia, el despacho considera que el valor objeto de conciliación se encuentra bien ajustado, situación que no es lesiva para el patrimonio público, por lo que lo aprobará.

Bajo las anteriores consideraciones, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá**,

---


**RESUELVE**

**PRIMERO:** **APROBAR** el acuerdo conciliatorio contenido en el acta del 28 de febrero de 2019 (fls. 73 - 76), de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, **EXPÍDASE** a las partes copia del acta de conciliación y de la presente providencia, conforme a lo previsto en el artículo 114 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** En firme este auto, por Secretaría, **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

SCVE

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **TRECE (13) DE AGOSTO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS**  
Secretaría

