

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., ocho (08) de julio de dos mil diecinueve (2019).

**Radicado:** 110013335009 **2019 00267 00**  
**Demandante:** Lizeth Yurany Herrera Caicedo  
**Demandado:** Nación – Rama Judicial

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
(Impedimento)

**1. ANTECEDENTES**

**1.1.** En la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho presentada el 19 de marzo de 2019 por el apoderado de la señora **Lizeth Yurany Herrera Caicedo**, pretende que se declare la nulidad de los actos administrativos, por el cual se denegó el reconocimiento y pago de la bonificación judicial reconocida mediante Decreto 383 de 2013 a manera de factor salarial, recibida mensualmente por el demandante en calidad de empleada de la Rama Judicial (fls.1ª a 23).

**1.2.** A título de restablecimiento del derecho solicitó se condene a la entidad demandada a reliquidar y a pagar en forma retroactiva, el reajuste de la asignación mensual y de todas las prestaciones sociales recibidas hasta que se realice su reajuste.

**2. CONSIDERACIONES**

**2.1.** Corresponde establecer a este despacho si para conocer del presente asunto, se encuentra impedido, por la causal de tener interés en el resultado del proceso, dado que la controversia se refiere al reconocimiento como factor salarial de la bonificación judicial prevista en el Decreto 383 de 2013 para funcionarios y empleados de la Rama Judicial.

**2.2.** En efecto. La demanda instaurada por la señora Otálora Rincón, se presentó en vigencia de la Ley 1437 de 2011,<sup>1</sup> por lo que conforme a lo dispuesto en el artículo 130 del CPACA<sup>2</sup> y numeral 1 del artículo 141 del CGP dispone:

“Artículo 141. Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso**” (negrilla del despacho).

De conformidad con la norma trascrita en precedencia, se infiere que cuando el juez de la causa tiene interés directo o indirecto en las resultas del proceso, deberá, en aras de garantizar la objetividad y la recta administración de justicia, declararse impedido para conocer del mismo.

**2.3.** Ahora bien, como el litigio se refiere a los criterios de la remuneración salarial de un servidor judicial, de tal forma que su definición involucra el interés de todos los jueces de la República, de acuerdo al Decreto 383 de 2013 que creó para determinados servidores de la Rama Judicial una bonificación judicial. Es decir que se configura el interés en el proceso, previsto en el artículo numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso como causal de impedimento y recusación.

En ese orden de ideas, De conformidad con el numeral 2º del artículo 131 del CPACA<sup>3</sup>, cuando un juez estima que una causal de impedimento comprende a todos los jueces administrativos, el expediente pasará al superior para que, de ser aceptado, se designe conjuer para el conocimiento del asunto.

---

<sup>1</sup> La Sala Plena del Consejo de Estado, en providencia del 25 de junio de 2014 expediente 25000 23 36 000 2012 00395 01, CP: Enrique Gil Botero, señaló que el Código General del Proceso entró a regir para la Jurisdicción Contenciosa Administrativa a partir del 1º de enero de 2014.

<sup>2</sup> “Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil”

<sup>3</sup> “**Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:  
(...)”

**2.** Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuer para el conocimiento del asunto.”

**Radicado:** 110013335009 2019 00267 00

**Demandante:** Lizeth Yurany Herrera Caicedo

**Demandado:** Nación – Rama Judicial

**Nulidad y restablecimiento del derecho** (Impedimento)

---


En el mérito de lo expuesto, este despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO-. DECLARAR EL IMPEDIMENTO que comprende a todos los jueces administrativos**, para conocer de la presente demanda, por tener interés directo en las resultas del proceso, de conformidad con las consideraciones de la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO-. REMÍTASE** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo, de conformidad al artículo 131 numeral 2º del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

Y A H L

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. -  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **nueve (09) de julio de dos mil diecinueve (2019)**, a las 8:00 a.m., de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA

---

**Sara Cristina Villota Escandón**  
Secretaria

