

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D C., diecisiete (17) de junio de dos mil diecinueve (2019).

Referencia 110013335 009 **2013 00441 00**
Demandante: María Celmira Monroy Sierra
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
(Accede acumular proceso)

1. Asunto

1.1. Mediante auto del 26 de abril de 2019, el Juzgado 46° Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., ordenó remitir a este Despacho el expediente de la referencia, con el fin de estudiar la viabilidad de su acumulación con el proceso que se tramita bajo radicado número 11001 3342 046 2019 00080 00.

1.2. Por tanto, corresponde al Despacho decidir la posible acumulación procesal.

2. Procesos acumulados:

En términos generales, las demandas se resumen así:

2.1. La demanda del expediente 2013 – 441:

2.1.1. La señora **María Celmira Monroy Sierra** presentó demanda contra la Caja Nacional de Previsión Social hoy **UGPP**, a fin de declarar nulos los siguientes actos administrativos:

- La Resolución 16526 del 03 de julio de 2002, que reconoció y ordenó el pago provisional de la pensión de sobreviviente a la señora Rosalba Vera Henao.

- La Resolución 01766 del 05 de febrero de 2003, que dejó en suspenso el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente a la señora María Celmira Monroy Sierra.
- La Resolución 07826 del 21 de abril de 2003, que resolvió recurso de reposición en el que resolvió confirmar la decisión.
- La Resolución 07459 del 31 de diciembre de 2003, que resolvió recurso de apelación en el que resolvió confirmar la decisión.

2.1.2. A título de restablecimiento del derecho solicitó reconocer y pagar a favor de la señora María Celmira Monroy Sierra la pensión de sobreviviente en calidad de compañera permanente del señor Diógenes Becerra Gómez (QEPD).

2.1.3. La demanda inicialmente fue radicada ante los Juzgado Laborales del Circuito Judicial de Bogotá (fl.139), correspondiéndole por reparto al Juzgado Quinto Laboral, que en auto del 08 de mayo de 2013 declaró la falta de jurisdicción y ordenó remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Bogotá.

2.1.4. Una vez fue sometido el expediente a un nuevo reparto, le correspondió a este Despacho conocer del asunto(fl.189), que en auto del 29 de julio de 2013 admitió la demanda; posteriormente la notificó y vinculó como litisconsorte necesario a la señora Rosalba Vera Henao.

2.1.5. La demandada y vinculada contestaron la demanda, por lo que el expediente fue ingresado al despacho desde el 27 de marzo de 2019, para fijar fecha para audiencia inicial.

2.2. La demanda del expediente 2019 – 00080:

2.2.1. La señora **Rosalba Vera Heno** presentó demanda ordinaria contra la **UGPP**, a fin de que obtener reconocimiento de la sustitución pensional en calidad de cónyuge sobreviviente del causante el señor Diógenes Becerra Gómez. La demanda la radicó ante los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá, correspondiéndole por reparto al Juzgado 23° Laboral (fl.40).

2.2.2. El Juez admitió la demanda, notificó a las demandadas y fijó fecha para audiencia inicial. Sin embargo, en providencia del 05 de febrero de 2019 declaró la falta de competencia y ordenó remitir el expediente a los juzgados administrativos de Bogotá (fl.107).

2.2.3. Le correspondió conocer del asunto, al Juzgado 46° Administrativo de Bogotá que en auto del 26 de abril de 2019 (fls.121 a 122) remitió el expediente a este Despacho a fin de estudiar la procedencia de la solicitud de acumulación de los procesos.

3. Asunto a resolver

3.1. Conforme a lo expuesto, corresponde establecer si están dados los presupuestos necesarios para acumular los procesos en los que se solicita el reconocimiento de la sustitución pensional, que según ellas, afirmaron actuar en calidad de cónyuges.

4. Acumulación de procesos

4.1. El artículo 148 de la Ley 1564 de 2012 (en adelante, CGP), norma aplicable por remisión expresa del artículo 306 de la Ley 1437 de 2011 (en adelante, CPACA), prevé que procede la acumulación de dos (2) o más procesos, de oficio o a petición de parte, cuando se encuentren en la misma instancia, deban tramitarse bajo el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:

<< (...) a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.

b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.

c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos. (...) >>

4.2. De conformidad con el artículo transcrito, la clase de pretensiones y el tiempo transcurrido desde la presentación de la demanda inicial, por prelación del derecho de acceso material a la justicia, se concluye que los procesos descritos en precedencia pueden y deben acumularse, por las razones que pasan a explicarse:

4.3. **En primer lugar**, porque los procesos recaen sobre la misma designación. En efecto, con ellos se pretende el reconocimiento de la sustitución pensional que les fue denegada a quienes fungen como demandantes en los diferentes procesos.

4.4. **En segundo lugar**, porque en todos los procesos el demandado es la UGPP.

4.5. **En tercer lugar**, debido a que los mencionados procesos comparten la misma causa, de forma tal que plantean un idéntico problema jurídico, así como hechos y pretensiones con notoria proximidad. En efecto, todos los escritos introductorios se fundamentan en el reconocimiento de la sustitución pensional con ocasión al fallecimiento del señor Diógenes Becerra Gómez en razón de la respectiva condición que afirman que ostentaban las demandadas.

4.6. En **cuarto lugar**, porque los procesos de la referencia atacan la legalidad de un acto de suspensión de la pensión que le pudiese corresponder a la señora Rosalba Vera Henao en calidad de cónyuge o a la señora María Celmira Monroy Sierra en calidad de compañera permanente. Y en ese orden de ideas, los procesos pueden tramitarse bajo las disposiciones que rigen al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho que, por lo tanto, pueden ser desatados bajo la misma cuerda procesal.

4.8. Y en **quinto lugar**, en la presente acumulación debe tenerse como proceso principal el identificado con el número de radicado 11001-33-35-009-2013-000441, por haber sido el primero en notificar el auto admisorio de la demanda a la demandada UGPP -12 de agosto de 2013-.

4.9. Lo discurrido lleva a concluir que la acumulación de los procesos mencionados y con los radicados **2013-00441** y **2019-00080** es lo procedente, razón por la cual así se decretará en la parte resolutive de esta providencia.

5. Expediente acumulado 2019 – 00080

5.1. Previo avocar conocimiento del expediente 2019 – 00080, el Despacho advierte lo siguiente:

5.2. Ahora bien, como la demanda acumulada provino de la Jurisdicción Ordinaria Laboral, precisamente del Juzgado 23° Laboral de Bogotá, la misma se planteó como proceso ordinario laboral –declarativo- sin pretensiones donde se dispute **la legalidad de un acto administrativo**, aun cuando se evidenció que el señor Diógenes Becerra Gómez (QEPD) era empleado público por tiempos laborados con el Ministerio de Justicia.

5.3. Por consiguiente, el Despacho tendrá por demandados como actos administrativos los enunciados en la demanda principal 2013 – 441.

En consecuencia, el Despacho


RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR la **acumulación** el proceso radicado bajo el número **11001-3342-046-2019-00080-00** adelantado por la señora Rosalba Vera Henao que correspondió por reparto al Juzgado 49° Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá al radicado con el número **11001-3335-009-2013- 00441-00**, tramitado en este Juzgado.

SEGUNDO: TENER como expediente principal el radicado con el número **110013335 009 2013 00441 00** en el cual se seguirán las demás actuaciones del proceso y tendrá por demandados los actos administrativos enunciados en la demanda principal 2013 – 441.

TERCERO: Cumplido lo anterior vuelva al Despacho para seguir el trámite.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

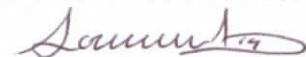

GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

Y A H L

**JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **dieciocho (18) de junio de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.



Sara Cristina Villota Escandón
Secretaria

