

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil diecinueve (2019).

**Radicación:** 110013335 009 2018 00284 00  
**Demandante:** Eduardo Arias Martínez  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

---

**EJECUTIVO**

(Repone auto que declara el desistimiento tácito de la demanda)

1. En proveído del 06 de mayo de 2019, el despacho dispuso declarara el desistimiento tácito de la demanda ejecutiva en razón a que la parte demandante no cumplió con la carga procesal relacionada con la consignación de los gastos del proceso a la cuenta del juzgado (fl. 68).

Este auto fue notificado por estado el 07 de mayo siguiente.

2. Conforme con el artículo 318 del CGP el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, a diferencia de carácter residual que le otorga el CPACA (art. 242), al tiempo que el estatuto procesal general autoriza, en forma especial, el recurso de alzada en contra de la terminación del proceso por cualquier causa, en este caso, el desistimiento tácito (art. 321 *eiusdem*).

3. Entonces, en primer lugar se debe resolver el recurso de reposición y, de no ser completamente favorable a la inconformidad expresada, se resolverá sobre el recurso de apelación que se propone en forma subsidiaria del anterior.

4. El despacho sintetiza los argumentos expresados en el escrito con el que interpone los recursos así:

Afirmó que el término contemplado en el artículo 317 del C.G.P., debe contarse para efectos de aplicar el desistimiento tácito de la demanda, a partir del día 30 del auto notificado el 05 de marzo de 2019 visible a folios

65 a 66 del expediente, por ser a partir de este proveído que se reanudó el término para cumplir con la obligación del pago de los gastos procesales.

Señaló que representado numéricamente el día 30 hábil contado desde el 05 de marzo de 2019 para el pago de los gastos procesales, se cumplió hasta el 17 de abril de 2019, sin embargo para que se cumpliera el presupuesto de aplicación del desistimiento tácito la parte demandante tendría que no acreditar la consignación de los gastos procesales después de transcurridos 30 días vencido el plazo para el pago de la obligación, esto es, el 13 de mayo de 2019, y concluyó que resultaría violatorio al debido proceso de su poderdante endilgar el desistimiento tácito de la demanda por el no pago de los gastos procesales, para lo cual aportó constancia de consignación de los mismos.

9. Revisado el conteo de los términos otorgados a la parte actora para la consignación de los gastos procesales, se verifica que los 30 días corrieron entre el **06 de marzo al 24 de abril de 2019** y no hasta el 17 de abril como lo indicó el togado, sin embargo el expediente fue ingresado por secretaría al despacho el 29 de abril de 2019 con la anotación -INGRESA CON EL TÉRMINO DE GASTOS VENCIDO Y EN SILENCIO-, y el auto que declara el desistimiento tácito de la demanda se profirió el 06 de mayo de 2019, teniendo la parte actora tiempo suficiente para acatar la orden impartida en el numeral segundo de la providencia que libró mandamiento de pago (fls. 57 – 59), sin embargo no lo hizo en el término oportuno.

Aunado a lo anterior, resulta pertinente indicarle al libelista que en el numeral segundo del proveído que libró mandamiento de pago pluricitado, se indicó que <<si la parte actora omite dar cumplimiento a lo ordenado, se aplicará lo previsto en el artículo 317, numeral 1 del CGP>>, esto es, se tendrá por desistida tácitamente la demanda, y es lo que en efecto se hizo mediante proveído del 06 de mayo de 2019 (fl. 68)

No obstante, si bien no le asiste razón al togado en sus argumentos esgrimidos, como quiera que aunque de manera extemporánea consignó los gastos del proceso, el despacho dará prelación al derecho de acceso a la justicia revocando el auto recurrido y ordenará que por secretaría se dé cumplimiento a lo ordenado en la providencia que libró mandamiento de pago.

En consecuencia, el Juzgado

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201800284 00

Demandante: Eduardo Arias Martínez

Demandada: UGPP

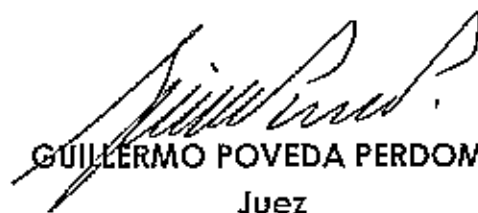
---

**RESUELVE**

**PRIMERO:** REVOCAR el auto del 06 de mayo de 2019, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** En consecuencia, por Secretaría, **DESE CUMPLIMIENTO** a lo ordenado en los numerales 3 y 4 del auto que libra mandamiento de pago, calendarado el 10 de diciembre de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **ONCE (11) DE JUNIO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**SARA CRISTINA VILLOTA ESCANDÓN**  
Secretaria

